



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0902-2802-2015

Podgorica, 23.06.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32711), u postupku po žalbi Konzorcijuma "Civil Engineer" DOO Podgorica i "Indel inženjering" DOO Podgorica od 14.04.2015.g. izjavljenoj protiv Odluke Direkcije za izgradnju i investicije opštine Bijelo Polje broj 07/1-254 od 01.04.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 22. i 23.06.2015.g., donijela je dana 23.06.2015.g.

### RJEŠENJE

1. Po službenoj dužnosti se poništavaju Odluka Direkcije za izgradnju i investicije opštine Bijelo Polje broj 07/1-254 od 01.04.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 07/1-247 od 31.03.2015.g. i postupak javne nabavke po Zahtjevu Direkcije za izgradnju i investicije opštine Bijelo Polje broj 07/1-178 od 09.03.2015.g. za dostavljanje ponuda šopingom, u cjelosti.

2. Ukazuje se Direkciji za izgradnju i investicije opštine Bijelo Polje da je u postupku javne nabavke iz tačke 1 ovog Rješenja počinila bitnu povredu zakona iz člana 134 tač. 6 i 7 Zakona o javnim nabavkama i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

### Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 07/1-178 od 09.03.2015.g. za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku usluga izrade glavnog projekta saobraćajnice kroz Nedakuse dužine  $L = 200$  m sa svom infrastrukturom, Direkcija za izgradnju i investicije opštine Bijelo Polje, kao naručilac, je donijela Odluku broj 07/1-254 od 01.04.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Republički zavod za urbanizam i projektovanje" AD Podgorica, a ponuda ponuđača "Civil Engineer" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Civil Engineer" DOO Podgorica je dana 14.04.2015.g., na osnovu ovlaštenja iz člana 4 Ugovora o zajedničkom nastupanju broj 2603/15 od 25.03.2015.g., izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu, u ime Konzorcijuma "Civil Engineer" DOO Podgorica i "Indel inženjering" DOO Podgorica, kao ponuđača, protiv naprijed navedene Odluke naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je naručilac pobijanom Odlukom kao najpovoljniju izabrao zajedničku ponudu ponuđača "Republički zavod za urbanizam i projektovanje" AD Podgorica koja nije ispravna iz razloga što je šifra djelatnosti člana zajedničke ponude "Republički zavod za urbanizam i projektovanje" AD

Podgorica 71.11-ArHITEKTONSKA djelatnost, koja ne obuhvata pružanje usluga izrade glavnog projekta, te da izabrani ponuđač nije dokazao da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti. Žalilac dalje navodi da je članom 80 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) propisano da ponuđači koji podnose zajedničku ponudu moraju da ispunjavaju pojedinačno obavezne uslove iz člana 65 tač. 1, 3 i 4 ZJN, pa imajući u vidu da "Republički zavod za urbanizam i projektovanje" AD Podgorica, kao član zajedničke ponude, nije ispunio uslov u dijelu da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, to smatra da naručilac nije mogao da izvrši vrednovanje ove ponude, niti da je izabere kao najpovoljniju.

Direkcija za izgradnju i investicije opštine Bijelo Polje, kao naručilac, je dana 20.04.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je žalba neblagovremena, jer joj je ista dostavljena faksom dana 14.04.2015.g., a da je poslednji dan roka za žalbu bio 13.04.2015.g. obzirom da je predmetna odluka žalilac primio 03.04.2015.g.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući blagovremenost izjavljene žalbe, Državna komisija je uvidom u dostavljene spise predmetne javne nabavke utvrdila da je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude žaliocu uredno dostavljena dana 03.04.2015.g., te da je isti žalbu Državnoj komisiji izjavio dana 14.04.2015.g. Imajući u vidu da je članom 122 stav 1 ZJN propisano da se postupak zaštite prava pokreće žalbom koja se izjavljuje Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki, a da je stavom 4 istog člana ZJN propisano da se žalba izjavljuje u roku od 10 dana od dana prijema odluke, to iz navedenih zakonskih odredbi proizilazi da se blagovremenost izjavljene žalbe utvrđuje isključivo u odnosu na dan kada je ista izjavljena Državnoj komisiji, a ne kada je njen primjerak dostavljen naručiocu. Dalje, imajući u vidu da je članom 122 stav 4 ZJN propisano da se žalba Državnoj komisiji podnosi u roku od 10 dana od dana prijema odluke ponuđača, to je posljednji dan roka za izjavljivanje žalbe Državnoj komisiji protiv pobijane Odluke bio 13.04.2015.g., ali kako ista navedenog datuma nije radila zbog praznika, to je, shodno članu 91 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, kojim je propisano "Ako posljednji dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika ili u neki drugi dan kada organ pred kojim treba preduzeti radnju ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana", žalba žalioca izjavljena dana 14.04.2015.g. blagovremena.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila da se izjavljena žalba ne može ispitati iz razloga što su u konkretnom postupku javne nabavke ponude podnijeli Konzorcijum "Civil Engineer" DOO Podgorica i "Indel inženjering" DOO Podgorica i Konzorcijum "Republički zavod za urbanizam i projektovanje" AD Podgorica i „Geo&Arh Projekt“ DOO Podgorica, a naručilac je pobijanom Odlukom kao najpovoljniju izabrao ponudu ponuđača "Republički zavod za urbanizam i projektovanje" AD Podgorica, a ponudu "Civil Engineer" DOO Podgorica ocijenjenio kao ispravnu i vrednovao kao drugorangiranu, te je pobijana Odluka u tom dijelu u suprotnosti sa stanjem u spisima predmetne javne nabavke, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, a takođe i bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke „propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka“. Shodno navedenom, Državna komisija, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po



službenoj dužnosti nalazi da je pobijana Odluka nezakonita iz naprijed navedenog razloga, te je kao takvu treba poništiti.

Takođe, Državna komisija je po službenoj dužnosti odlučivala i o drugim bitnim povredama zakona iz člana 134 ZJN u ovom postupku javne nabavke, pa je u tom smislu uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 07/1-247 od 31.03.2015.g. nije sačinjen na standardnom obrascu Ministarstva finansija, te da ne sadrži kompletne podatke iz dostavljenih ponuda sa priloženom dokumentacijom, već je u istom samo navedeno da su dostavljene dvije zajedničke ponude, bez navođenja naziva članova zajedničkih ponuda i u istom su navedene samo šifre djelatnosti koje su vodeći članovi tih ponuda dostavili, iz kog razloga je predmetni Zapisnik o javnom otvaranju sačinjen suprotno odredbama člana 98 stav 5 tačka 5 ZJN u dijelu kojim je propisano da se u zapisnik o javnom otvaranju ponuda unosi i „redosljed otvaranja ponuda i podaci iz ponuda sa priloženom dokumentacijom iz ponuda“. Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je naručilac na navedeni način počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 6 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke „propusti u postupku otvaranja ponuda, a odnose se na nedostatak podataka o učesnicima postupka, ponuđenoj cijeni i druge podatke od značaja za ispravnost ponuda“, jer su podaci o načinu sačinjavanja i dostavljanja ponuda i o dostavljenim dokazima za ispunjavanje predviđenih uslova za učešće u postupku javne nabavke podaci od značaja za ispravnost ponuda, zbog čega je Zapisnik o javnom otvaranju ponuda nezakonit, te da ga kao takvog treba poništiti. Državna komisija dalje nalazi da su utvrđene nepravilnosti u pogledu sadržine Zapisnika o javnom otvaranju ponuda i utvrđena bitna povreda zakona iz člana 134 tačka 6 ZJN od bitnog uticaja na zakonitost svih sprovedenih radnji i donesenih odluka u ovom postupku javne nabavke, a s obzirom da se iste ne mogu otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca, jer se ne može vršiti ponovno otvaranje ponuda, predstavljaju dovoljan razlog za poništenje ovog postupka javne nabavke u cjelosti.

Kako je pobijana Odluka poništena po službenoj dužnosti, što je žalilac i tražio izjavljenom žalbom, odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 135 stav 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

**Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**



Dostaviti:  
-podnosiocu žalbe,  
-naručiocu,  
- u spise predmeta,  
- a/a.