



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0902-284/3-2015

Podgorica, 02.06.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Omnioil" DOO Podgorica od 14.04.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja Ministarstva pravde broj 01-1670/15-11 od 06.04.2015.g., na sjednici održanoj 01. i 02.06.2015.g., donijela je dana 02.06.2015.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Omnioil" DOO Podgorica od 14.04.2015.g. pa se poništava Rješenje Ministarstva pravde broj 01-1670/15-11 od 06.04.2015.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se Ministarstvu pravde da je u postupku javne nabavke po Pozivu broj 01-1670/15-4 od 16.02.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke počinilo bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama.

3. Nalaže se Ministarstvu pravde da u ponovnom postupku otkloni nepravilnost na koju mu je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od osam dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 01-1670/15-4 od 16.02.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga popravke i održavanje automobila za potrebe Ministarstva pravde, Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija i Uprave za antikorupcijsku inicijativu, Ministarstvo pravde, kao naručilac, je donijelo Rješenje broj 01-1670/15-11 od 06.04.2015.g. kojim je ponuda ponuđača "Omnioil" DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

"Omnioil" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 14.04.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je tabelu koju je dao kao finansijski dio ponude sam napravio iz razloga što naručilac nije dao u Tenderskoj dokumentaciji obrazac kako treba ispuniti ovaj dio ponude, već je dao samo količinsku specifikaciju sa nazivom usluga za koje treba navesti cijene, te da tabela koju je dao sadrži propust u tekstualnom dijelu, jer u koloni šest stoji da je cijena dijela sa ugradnjom bez PDV-a, a ustvari je u koloni data jedinična cijena sa ugradnjom sa PDV-om što se može utvrditi računskom radnjom, kao i da sedma kolona sadrži ukupnu cijenu ugradnje sa PDV-om, iz čega se može utvrditi da u ponudi ne postoji računska greška, te da naručilac ima sve cijene date po stavkama za koje

...ažio da se podnese ponuda bez PDV-a i sa PDV-om, ali da napravljena greška u tekstualnom dijelu tabele predstavlja samo manji propust, koji nije osnov za odbijanje njegove ponude kao neispravne. Žalilac takođe navodi da naručilac Pozivom za javno nadmetanje i Knjigom II Tenderske dokumentacije nigdje nije naveo i tražio da ponuđači dostave jediničnu cijenu sa ili bez PDV-a, kao i ukupnu cijenu za pojedinačne stavke, a da je on u ponudi svemu ispoštovao član 84 ZJN i dostavio ukupnu cijenu ponude sa PDV-om i PDV iskazao posebno, kao i da je ponuđenu cijenu dao brojkama i slovima.

Ministarstvo pravde, kao naručilac, je dana 22.04.2015.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da ostaje pri razlozima datim u obrazloženju pobijanog Rješenje, pa predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda da je naručilac prilikom donošenja pobijanog Rješenja pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je u Knjizi II Tenderske dokumentacije data Količinska specifikacija predmeta nabavke pojedinačno za 10 motornih vozila, koja se sastoji od 3 rubrike i to: 1. Naziv rezervnog dijela (sa ugradnjom), 2. Jedinica mjere i 3. Količina, te da u istoj nije traženo da se za ponuđene rezervne djelove iskazuju jedinične cijene, već je predviđeno da se cijena iskazuje na sljedeći način: „Ukupno bez PDV-a: _____; PDV: _____; Ukupno sa PDV-om: _____“. Uvidom u ponudu ponuđača „Omniol“ DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je ovaj ponuđač na strani 81 svoje ponude za motorno vozilo marke Audi A4, za stavku 9 – Sijalice (ksenon) naveo: „komada 2,00; cijena dijela sa ugradnjom bez PDV-a: 25,00 eura; ukupna cijena dijela sa ugradnjom bez PDV-a: 29,75 eura; ukupna cijena dijela sa ugradnjom sa PDV-om: 59,50 eura“, zatim da je na strani 83 ponude za motorno vozilo marke Audi A6, za stavku 17 – metlice brisača naveo: „komada 2,00; cijena dijela sa ugradnjom bez PDV-a: 25,00 eura; ukupna cijena dijela sa ugradnjom bez PDV-a: 29,75 eura; ukupna cijena dijela sa ugradnjom sa PDV-om: 59,50 eura“, kao i da je na strani 87 ponude za motorno vozilo marke Audi A4, za stavku 16 – aluminijska ramena trapa gornja naveo: „komada 2,00; cijena dijela sa ugradnjom bez PDV-a: 25,00 eura; ukupna cijena dijela sa ugradnjom bez PDV-a: 29,75 eura; ukupna cijena dijela sa ugradnjom sa PDV-om: 59,50 eura“, te da je za ponuđene djelove za sva motorna vozila posebno iskazao količinu, ukupne cijene djelova sa ugradnjom bez PDV-a, posebno iskazan ukupni iznos PDV-a i ukupne cijene dijelova sa ugradnjom sa PDV-om, te da je na kraju iskazao ukupnu cijenu bez PDV-a, posebno iskazao ukupni iznos PDV-a i ukupnu cijenu sa PDV-om. Uvidom u pobijano Rješenje, Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju istog navedeno: „Ministarstvo pravde, kao naručilac u smislu člana 2 Zakona o javnim nabavkama, objavilo je na Portalu Uprave za javne nabavke www.ujn.gov.me dana 16.02.2015.godine Poziv broj 01-1670/15-4 za otvoreni postupak javne nabavke za izbor najpovoljnije ponude usluge popravke i održavanja automobila za potrebe Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija i Uprave za antikorupcijsku inicijativu. U postupku javnog otvaranja ponuda, utvrđeno je da je u predmetnom postupku javne nabavke, ponudu, između ostalih, dostavio ponuđač „Omniol“ DOO Podgorica (zavedena u Ministarstvu pravde pod djelovodnim brojem 01-3240/15 od 12.03.2015. godine), a što je konstatovano u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda broj 01-1670/15-10 od 12.03.2015.godine. U postupku ocjene ispravnosti ponude ponuđača „Omniol“ doo Podgorica, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je nakon izvršenog uvida u Poziv za javno nadmetanje, pojašnjenja Poziva za javno nadmetanje, Tendersku dokumentaciju i ponudu navedenog ponuđača utvrdila sljedeće: Tenderskom dokumentacijom je u Knjizi II data količinska specifikacija

e koja čini predmet ove javne nabavke. Pozivom je u tački XV predviđeno da Kopija ponude ne treba da drži dokaze o podobnosti već samo finansijski dio ponude sa komercijalnim uslovima i ne treba je povezivati emstvenikom iz čega proizilazi da sastavni dio ponude treba da bude finansijski dio ponude sa komercijalnim uslovima. Uvidom u ponudu ponuđača „Omniol“ DOO Podgorica, dostavljenoj po predmetnom Pozivu za javno nadmetanje, utvrđeno je da ponuda sadrži Količinsku specifikaciju po Pozivu br. 01-1670/15-4 (str. od 81 do 93 ponude). Međutim, iz navedene Količinske specifikacije nije jasno i ne može se zaključiti kolika je ponuđena cijena ponude niti koliki je PDV, obzirom da se cijene koje su navedene u kolonama, Cijena dijela sa ugradnjom bez PDV-a, zatim ukupno cijena dijela sa ugradnjom bez PDV-a i ukupno cijena dijela sa ugradnjom sa PDV-om međusobno ne korespondiraju niti odražavaju količinsko stanje u odnosu na ponuđenu cijenu (npr. na strani 81. Tačka 9 sijalice (ksenon) je navedeno komada 2, cijena dijela sa ugradnjom bez PDV-a je navedeno 25,00 €, ukupna cijena dijela sa ugradnjom bez PDV-a je 29,75, ukupna cijena dijela sa ugradnjom je 59,50. Iz navedenog nedvosmisleno proizilazi da je napravljena greška i da nije jasno jesu li dva komada 25 eura ili je jedan komad 25 eura od čega zavisi kolika je ukupna cijena za ovu stavku, a samim tim i kolika je ukupna cijena ponude; na strani 83. tačka 17 Metlice brisača je navedeno komada 2, cijena dijela sa ugradnjom je navedeno 25,00 ukupna cijena dijela sa ugradnjom bez PDV-a je 29,75, ukupna cijena dijela sa ugradnjom sa PDV-om je 59,50. Iz navedenog nedvosmisleno proizilazi da je napravljena greška i da nije jasno jesu li dva komada 25 eura ili je jedan komad 25 eura od čega zavisi kolika je ukupna cijena za ovu stavku, a samim tim i kolika je ukupna cijena ponude; na strani 87. Tačka 16 Aluminijska ramena trapa gornja je navedeno komada 2, cijena dijela sa ugradnjom je navedeno 25,00 ukupna cijena dijela sa ugradnjom bez PDV-a je 29,75, ukupna cijena dijela sa ugradnjom sa PDV-om je 59,50. Iz navedenog nedvosmisleno proizilazi da je napravljena greška i da nije jasno jesu li dva komada 25 eura ili je jedan komad 25 eura od čega zavisi kolika je ukupna cijena za ovu stavku, a samim tim i kolika je ukupna cijena ponude), kao i činjenice da su u ponudi ponuđača „Omniol“ DOO Podgorica u identičnim kolonama III i IV, dati različiti iznosi, što ponudu čini dodatno nejasnom i neprilagođenom formom traženom tenderskom dokumentacijom. Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda nalazi da Količinska specifikacija ne sadrži finansijski dio ponude sa komercijalnim uslovima iz koga se može zaključiti koja je ponuđena jedinična cijena, niti pak kolika je ukupna cijena ponude. Dakle, ukupno ponuđena cijena ne odražava zbir jediničnih cijena jer se zbir jediničnih cijena ne može ni utvrditi budući da su date iste jedinične cijene bez PDV-a i sa PDV-om. Prednje posebno pri činjenici da u ponudi nije iskazan PDV za jedinične ponuđene cijene, pa se ne može zaključiti koliki je ukupni PDV i kolika je stvarna cijena ponude. Shodno navedenom, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda nalazi da je ponuda ovog ponuđača neispravna shodno članu 100 tač. 1 Zakona o javnim nabavkama."

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi osnovani. jer obrazloženje pobijanog Rješenja ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, razloge koji su obzirom na utvrđeno činjenično stanje bili odlučni pri ocjeni dokaza o ispravnosti ponude žalioaca kao ponuđača i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 istog Zakona, jer nije moguće utvrđivanje zakonitosti pobijanog Rješenja u žalbenom postupku. Naime, Državna komisija nalazi da se iz obrazloženja pobijanog Rješenja ne može utvrditi i nejasno je kako je naručilac ocijenio ponudu žalioaca kao neispravnu zbog grešaka u iskazivanju pojedinačnih cijena djelova za motorna vozila, a da pri tom u Tehničkoj specifikaciji nije predvidio obavezu ponuđača da posebno iskazuju jedinične cijene za ponuđene rezervne djelove date u količinskoj specifikaciji Knjige II Tenderske dokumentacije, posebno imajući u vidu da je žalilac u cjelosti ispoštovao zahtjev naručioca i za ponuđene djelove pojedinačno za sva motorna vozila

... posebno iskazao količinu, ukupne cijene dijelova sa ugradnjom bez PDV-a, posebno iskazan ukupni iznos PDV-a, ukupne cijene dijelova sa ugradnjom sa PDV-om, te da je na kraju iskazao ukupnu cijenu ponude bez PDV-a, posebno iskazao ukupni iznos PDV-a i ukupnu cijenu sa PDV-om. Shodno navedenom, Državna komisija, nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijanog Rješenja počinio i bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", pa nalazi da je pobijano Rješenje nezakonito i da ga kao takvog treba poništiti.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioaca, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku o ovoj pravnoj stvari.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Predsjednica
Suzana Pribilović



Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe
- Naručiocu
- u spise predmeta
- a/a.