



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0902-294/2-2015

Podgorica, 23.06.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi "Kastex" DOO Podgorica od 17.04.2015.g. izjavljenoj protiv Odluke opštine Herceg Novi broj 02-2-448-7/2015-3 od 15.04.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 22. i 23.06. 2015.g., donijela je dana 23.06. 2015.g.

#### RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Kastex" DOO Podgorica od 20.03.2015.g. pa se poništava Odluka opštine Herceg Novi broj 02-2-448-7/2015-3 od 15.04.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništava postupak javne nabavke po Zahtjevu Opštine Herceg Novi broj 02-2-448-7/2015-1 od 01.04.2015.g. za dostavljanje ponuda šopingom, u cijelosti.

2. Ukazuje se Opštini Herceg Novi da je u postupku javne nabavke iz tačke 1 ovog rješenja povrijedila odredbe člana 41 stav 3 i člana 51 stav 2 Zakona o javnim nabavkama i počinila bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 2 istog Zakona.

3. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

#### Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 02-2-448-7/2015-1 od 01.04.2015.g. za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku kancelarijskog materijala, opština Herceg Novi, kao naručilac, je donijela Odluku broj 02-2-448-7/2015-3 od 15.04.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Jolly commerce" DOO Nikšić, a ponuda ponuđača "Kastex" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Kastex" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 17.04.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac nije postupio u skladu sa članom 100 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer je

pobjijanom Odlukom kao najpovoljniju izabrao ponudu ponuđača "Jolly commerce" DOO Nikšić koja nije ispravna, jer ovaj ponuđač za stavke pod rednim brojem 43, 44, 45, 50, 51, 52 i 53 nije naveo naziv proizvođača za artikle gdje je pisalo „ili ekvivalent“, što je naručilac tražio svojim pozivom, niti je naveo precizno koje proizvode nudi, a nije dostavio ni dokaze o ekvivalentnosti, pa je naručilac ostao u zabludi, jer u ovoj ponudi nije dobio proizvode adekvatne specifikacije. Pored navedenog, žalilac ističe da naručilac u predmetnom postupku nije ispoštovao proceduru prilikom realizacije predmetne javne nabavke, kao ni rokove predviđene Zakonom, jer se javno otvaranje ponuda u predmetnom postupku održalo dana 14.04.2015.g., a sljedećeg dana donio je pobijanu Odluku.

Opština Herceg Novi, kao naručilac, je dana 23.04.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da su u specifikaciji za stavke 43, 44, 45, 50, 51, 52 i 53 navedene marke štampača (opreme), kako bi ponuđači mogli da daju ponudu koja dogovara traženom tipu, a kako na tržištu postoji veliki broj proizvođača tonera za istu vrstu štampača sa različitim cijenama, ne može se prihvati tvrdnja da je od uticaja navođenje marke tonera, bilo da se radi o orginalu ili ekvivalentu. Vezano za žalbeni navod da nije ispoštovao rokove predviđene Zakonom, naručilac ističe da je Zapisnik o javnom otvaranju sačinjen u prisustvu svih ponuđača, da su sve primjedbe uredno unesene i o njima se vodilo računa prilikom ocjene i vrednovanja ponuda, a isti je potpisana od strane svih ponuđača, tako da čekanje na rok od 10 dana ne proizvodi nikakvu pravnu posledicu.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je pobijana Odluka donesena uz bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primjenu materijalnog prava, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom IV predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom predviđeno da je predmet javne nabavke kancelarijski materijal, zatim da je tačkom V predmetnog Zahtjeva (Tehnička specifikacija odnosno predmjer radova), između ostalog, predviđeno: "...43. Film za fax Panasonic KX FA 54/92 ili ekvivalent 7; 44. Film za fax Panasonic KX FA 57/93 ili ekvivalent 7; 45. Film za fax Panasonic KX TG 6612 ili ekvivalent 5; ...“, te da je tačkom XVI Zahtjeva (Dodatne informacije), između ostalog, predviđeno: „Ponuđači su dužni da ponudu dostave u skladu sa članom 29, 74, 76 i 84 Zakona o javnim nabavkama. Ponuda mora u potpunosti ispunjavati zahtjeve navedene u specifikaciji. Ponuđač je obavezan da u ponudi navede marku i tip proizvoda ukoliko nudi ekvivalente za tražene stavke iz specifikacije gdje je traženo „ili ekvivalentno“. Uvidom u ponudu ponuđača "Jolly commerce" DOO Nikšić utvrđeno je da je isti ponudio: „...43. Film za fax Panasonic KX FA 54/92 7; 44. Film za fax Panasonic KX FA 57/93 7; 45. Film za fax Panasonic KX TG 6612 5; ...“. Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju iste, između ostalog,

navedeno: „...Predstavnik preduzeća "Kastex" je na otvaranju ponuda stavio primjedbu na ponudu "Jolly-commerciala" smatrajući da navedeni ponudjač za stavke pod rednim br. 43. 44. 45. 50. 51. 52. i 53 nije naveo naziv proizvodjača za artikle gdje je pisalo "ili ekvivalent" što je naručilac tražio svojim pozivom. Predstavnik "Jolly-commerciala" smatra da za navedene stavke nije bilo potrebe navoditi ekvivalente, jer ovaj ponudjač ih ne nudi, već daje ponudu za artikle koji su traženi u specifikaciji naručioca po tipovima i proizvodjačima. Iz tog razloga i nijesu navodjeni ekvivalenti. Tako se nedvosmisleno vidi na šta je ponudjač mislio. Ovakvo obrazloženje je prihvaćeno od strane Naručioca. Kako je čl. 99 ZJN definisano da je ispravna ponuda ona "koja u cijelosti ispunjava uslove utvrđene pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom" ista je u tom smislu i na osnovu svega navedenog ocjenjena ispravnom“.

Pri ovakom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navod žalioca osnovani iz razloga što obrazloženje pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, razloge koji su obzirom na utvrđeno činjenično stanje bili odlučni pri ocjeni dokaza o ispravnosti ponude ponuđača "Jolly commerce" DOO Nikšić i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 istog Zakona, jer nije moguće utvrđivanje zakonitosti pobijane Odluke u žalbenom postupku. Naime, Državna komisija nalazi da se iz obrazloženja pobijane Odluke ne može utvrditi i da je nejasno kako je naručilac utvrdio da je ponuda ponuđača "Jolly commerce" DOO Nikšić ispravna, s obzirom da ovaj ponuđač za stavke 43, 44 i 45 u svojoj ponudi nije naveo koju marku filma za fax aparate iz Tehničke specifikacije nudi, s obzirom da je naveo da nudi: "...43. Film za fax Panasonic KX FA 54/92 7; 44. Film za fax Panasonic KX FA 57/93 7; 45. Film za fax Panasonic KX TG 6612 5...". Shodno navedenom, Državna komisija, nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijane Odluke počinio i bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", pa nalazi da je pobijana Odluka nezakonita i da je kao takvu treba poništiti.

Vezano za navode žalioca da naručilac u predmetnom postupku nije ispoštovao proceduru prilikom realizacije predmetne javne nabavke, kao ni rokove predviđene Zakonom, jer se javno otvaranje ponuda u predmetnom postupku održalo dana 14.04.2015.g., a sljedećeg dana naručilac je donio pobijanu Odluku, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je naručilac dan nakon sačinjavanja Zapisnika broj 02-2-448-7/2015-2 od 14.04.2015.g. o javnom otvaranju ponuda donio pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude, a imajući u vidu da je članom 122 stav 3 tačka 4 ZJN propisano da se žalba može izjaviti na postupak javnog otvaranja ponuda i sadržaj zapisnika o otvaranju ponuda, a stavom 4 istog člana ovog Zakona propisano da se žalba podnosi u roku od 10 dana od dana javnog otvaranja ponuda, to Državna komisija nalazi da je naručilac pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude donio prije isteka roka za izjavljivanje žalbe na pobijani Zapisnik o javnom otvaranju ponuda, te da je time povrijedio član 124 stav 1 ZJN kojim je propisano: „Blagovremeno podnijeta žalba prekida sve dalje aktivnosti naručioca, u postupku javne

nabavke, do donošenja odluke po žalbi“, iz koje zakonske odredbe jasno proizilazi da poslije javnog otvaranja ponuda naručilac ne može da vrši nijednu radnju u konkretnom postupku javne nabavke do isteka roka za žalbu na postupak javnog otvaranja ponuda i sadržaj zapisnika o javnom otvaranju ponuda, a ako je žalba izjavljena i do donošenja odluke po žalbi. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da žalilac osnovano ističe da je naručilac donošenjem pobijane Odluke dan nakon javnog otvaranja ponuda povrijedio pravila postupka.

Pored navedenog, Državna komisija je shodno članu 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti odlučivala o bitnim povredama zakona iz člana 134 ZJN u predmetnom postupku javne nabavke, pa je utvrdila da je naručilac, predviđajući u tački V predmetnog Zahtjeva (Tehnička specifikacija odnosno predmjer radova) za stavku 43. nabavku filma za fax Panasonic KX FA 54/92 ili ekvivalent, zatim za stavku 44. nabavku filma za fax Panasonic KX FA 57/93 ili ekvivalent i za stavku 45. nabavku filma za fax Panasonic KX TG 6612 ili ekvivalent, postupio suprotno članu 41 stav 3 ZJN kojim je propisano „Predmet javne nabavke mora da bude opisan potpuno, jasno i razumljivo, na način koji omogućava podnošenje odgovarajuće ponude po vrsti, kvalitetu, cijeni, kao i po drugim svojstvima i uslovima“, jer za navedene stavke nije naveo bilo koje potrebno svojstvo koje trebaju da posjeduju traženi filmovi, na osnovu kojeg svojstva bi ponuđač mogli da pripreme odgovarajuću ponudu, te postupio suprotno članu 51 stav 2 ZJN kojim je propisano „Kada naručilac ne može u tenderskoj dokumentaciji da opiše predmet javne nabavke na način kojim se obezbjeđuje da karakteristike ili specifikacije budu razumljive ponuđačima, može navesti elemente kao što je robni znak, patent, tip ili proizvođač pod uslovom da takav navod bude praćen riječima „ili ekvivalentno““, s obzirom da u Tehničkoj specifikaciji nije dao opis traženih filmova za fax aparate kao predmeta nabavke za stavke 43, 44 i 45, već je naveo marku fax aparata (Panasonic) uz naznaku „ili ekvivalentno“, iako nabavka fax aparata nije predmet konkretnog postupka javne nabavke, na koji način je počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 2 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke „neusaglašenost tenderske i druge dokumentacije za javno nadmetanje sa zakonom, koja je dovela ili koja je mogla da dovede do diskriminacije ponuđača ili ograničenja tržišne konkurenčije“. Naime, u konkretnom slučaju je zbog ovako datog opisa predmeta javne nabavke došlo do diskriminacije ponuđača, jer je naručilac objje podnjete ponude ocijenio ispravnim i pored činjenice da je žalilac kao ponuđač u svojoj ponudi za stavke 43, 44 i 45 iz Tehničke specifikacije dostavio ponudu za filmove tražene za fax aparate iz Tehničke specifikacije, i to: filmove marke Ink Power, a da ponuđač „Jolly commerce“ DOO Nikšić u svojoj ponudi nije naveo koju marku filmova nudi za fax aparate iz Tehničke specifikacije.

Budući da je utvrđena neusaglašenost tačke V Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom sa članom 41 stav 3 i članom 51 stav 2 ZJN, odnosno utvrđena bitna povreda zakona u postupku javne nabavke po tom osnovu, od bitnog uticaja na zakonitost svih sprovedenih radnji i donezenih odluka u predmetnom postupku javne nabavke, to Državna komisija, po službenoj dužnosti, nalazi da je ista dovoljan razlog za poništavanje postupka javne nabavke po predmetnom Zahtjevu, u cijelosti. Ovo i iz razloga jer se utvrđena neusaglašenost ne može

otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca, jer su istekli svi rokovi za izmjene Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom iz člana 64, a u vezi člana 4 tačka 7 ZJN.

Obzirom da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cijelosti, to Državna komisija nalazi da nema potrebe da, u skladu sa članom 132 stav 3 tačka 2 ZJN, nalaže naručiocu preduzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti jer se one i ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu samo na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluči da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

**Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.