



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0902-334/6-2015

Podgorica, 23.06.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi Konzorcijuma "Tehnoput - MNE" DOO Podgorica, IGP "Fidija" DOO Podgorica i "Carinvest" DOO Kotor od 27.04.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja Ministarstva saobraćaja i pomorstva – Direkcija za saobraćaj broj 02-3394/1 od 16.04.2015.g., na sjednici održanoj 22. i 23.06.2015.g., donijela je dana 23.06.2015.g.,

#### RJEŠENJE

Odbija se žalba Konzorcijuma "Tehnoput - MNE" DOO Podgorica, IGP "Fidija" DOO Podgorica i "Carinvest" DOO Kotor od 27.04.2015.g. izjavljena protiv Rješenja Ministarstva saobraćaja i pomorstva – Direkcija za saobraćaj broj 02-3394/1 od 16.04.2015.g., kao neosnovana.

#### Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 87/14 (Izmjena br. 2) od 15.01.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke ustupanja izvođenja radova na redovnom održavanju i zaštiti državnih puteva u Crnoj Gori za period od 48 (četrdesetosam) kalendarskih mjeseci sa zaključivanjem okvirnog sporazuma, po partijama, Ministarstvo saobraćaja i pomorstva - Direkcija za saobraćaj, kao naručilac, je dana 16.04.2015.g. donijelo Rješenje broj 02-3394/1 kojim je ponudu ponuđača Konzorcijum "Tehnoput - MNE" DOO Podgorica, IGP "Fidija" DOO Podgorica i "Carinvest" DOO Kotor za Partiju 1 (Sekcija "Kotor") i ponudu ponuđača Konzorcijum "Tehnoput - MNE" DOO Podgorica i "Carinvest" DOO Kotor za Partiju 2 (Sekcija "Podgorica"), za Partiju 3 (Sekcija "Berane"), za Partiju 4 (Sekcija "Pljevlja") i za Partiju 5 (Sekcija "Nikšić") odbilo kao neispravnu.

"Tehnoput - MNE" DOO Podgorica, je dana 27.04.2015.g., izjavio u ime Konzorcijuma "Tehnoput - MNE" DOO Podgorica, IGP "Fidija" DOO Podgorica "Carinvest" DOO Kotor, kao ponuđača, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primijene materijalnog prava i bitne povrede postupka javne nabavke. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac učinio propust u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno jer ne postoje razlozi i dokazi na osnovu kojih je donijeto pobijano Rješenje, te da je neosnovano odbio njegovu ponudu kao neispravnu, navodeći da ista nije usklađena sa pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom, čime je nepravilnim tumačenjem čl. 75 i 77 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Žalilac dalje ističe da je, pored ostalog, u svojoj ponudi dostavio originalnu štampanu verziju Tenderske dokumentacije koju je preuzeo od naručioca i da stranu 191 predmetne tenderske dokumentacije, nije ovjerio svojim pečatom, ali je

stranu 192, koja predstavlja naličje strane 191, ovjerio svojim pečatom, čime je postupio u skladu sa tačkom XIX stav 4 Uputstva ponuđačima, u kojoj je predviđeno da "Pri pripremi ponude ponuđači mogu koristiti papirnu i/ili elektronsku verziju obrazaca, a u slučaju kada koriste obrasce iz elektronske verzije, njihove štampane originale, kao i ostale djelove tenderske dokumentacije, koji su ovjereni pečatom naručioca ovjeri i svojim pečatom, odnosno pečatom ponuđača" a posebno imajući u vidu da naručilac Pozivom i Tenderskom dokumentacijom nigdje nije definisao način ovjeravanja, a nije ni izričito tražio da ponuđači moraju ovjeriti pečatom ponuđača i lice i naličje svakog lista. Žalilac dalje ističe da, iako je stranu 214 svoje ponude numerisao ali je nije potpisalo njegovo ovlašćenog lica, time nije doveo u pitanje validnost pojedinih listova svoje ponude, jer je njegovo ovlašćeno lice potpisalo stranu 213 ponude koja predstavlja lice predmetnog lista, čime je ispunio traženi uslov i dokazao na svakom listu svoje ponude da je saglasan sa svim traženim uslovima i dokazao da je svaki list ponude potpisan od strane ovlašćenog lica ponuđača, shodno članu 76 stav 1 ZJN. Žalilac takođe ističe da je naručilac pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje kada je njegovu ponudu odbio kao neispravnu jer Izjava ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije koja je dostavljena na strani 129-131 njegove ponude, nije pečatirana pečatom Vodećeg partnera Konzorcijuma "Tehnopot-Mne" d.o.o. Podgorica, kojim pečatom je trebao da izrazi volju u odnosu na uslove koje je naručilac predvidio pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom, te da naručilac pogrešno dovodi u vezu pečatiranje Izjave sa izražavanjem volje u odnosu na uslove, kada je jasno da je on izrazio svoju volju stavljanjem potpisa ovlašćenog lica, a uz to je pogrešna konstatacija naručioca da on nije ovjerio svojim pečatom navedene strane, jer detaljnim uvidom u njegovu ponudu morao je da uvidi da na predmetnim stranama postoji njegov pečat, čime je u potpunosti ispunio uslove predviđene predmetnim Pozivom i Tenderskom dokumentacijom, te ističe da se volja u odnosu na uslove i saglasnost na iste dokazuju svojeručnim potpisom ovlašćenog lica, pa je nejasno zašto Komisija dovodi u sumnju validnost ove Izjave, posebno ako se ima u vidu da je naručilac u napomeni koja je sastavni dio izjave izričito tražio da je svaki član zajedničke ponude dužan da potpiše Izjavu o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije. Dalje ističe da je postupio u skladu sa članom 77 ZJN, kao i u skladu sa članom 106 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, kada je kod svih 5 Partija, u Spisku stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciji ugovora, naveo kao glavnog i odgovornog inženjera za rukovođenje izvođenjem građevinskih i građevinsko zanatskih radova na objektima saobraćaja Ljubišu Lazovića, dipl. inženjera građevine, jer je Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda navela da, ukoliko ponuđač podnosi ponudu za jednu, više ili sve partije, dužan je za svaku partiju posebno da dostavi dokaze o podobnosti i sve druge uslove koji se odnose na partiju za koju podnosi ponudu, a da se naručilac pridržavao navedenog odgovora na Pojašnjenje i da je postupio u skladu sa odredbama ZJN, kao i Zakonom o uređenju prostora i izgradnji objekata, uvidio bi da je on dostavio dokaze o podobnosti za svaku partiju posebno i da nema zakonsku obavezu da za svaku partiju dostavlja različit stručni kadar za realizaciju posla.

Ministarstvo saobraćaja i pomorstva – Direkcija za saobraćaj, kao naručilac, je dana 07.05.2015.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je, vezano za navod žalioca da je ovjeravanjem pečatom ponuđača strane 192, koja predstavlja naličje strane 191, postupio u skladu sa tačkom XIX stav 4 Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije, uvidom u originalnu štampanu verziju Tenderske dokumentacije koju je ponuđač preuzeo od njega i vratio odnosno dostavio uz svoju ponudu u posebnom omotu, a koja se odnosi na predmetnu javnu nabavku koja je podijeljena po partijama, utvrdio da strana 191 predmetne tenderske dokumentacije koja je ovjerena njegovim pečatom, a na kojoj se nalazi Nacrt ugovora, preciznije odredbe člana 25-28 istog, nije ovjerena pečatom ponuđača, pa je shodno navedenom jasno da žalilac ne spori da svojim pečatom odnosno pečatom ponuđača nije ovjerio stranu

91 predmetne tenderske dokumentacije koja je ovjerena njegovim pečatom, a što je bio dužan shodno tački XIX stav 4 Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije, kojom je između ostalog propisano: „Pri pripremi ponude ponuđači mogu koristiti papirnu i/ili elektronsku verziju obrazaca, a u slučaju kada koriste obrasce iz elektronske verzije, njihove štampane originale kao i ostale djelove tenderske dokumentacije, koji su ovjereni pečatom Naručioca, će ovjeriti pečatom ponuđača i dostaviti u sastavu ponude“, budući da se radi o originalnom dokumentu iz Tenderske dokumentacije, tačnije Prilogu IX Nacrt ugovora, te shodno navedenom ne stoje ni navodi na strani žalioaca da on Pozivom i Tenderskom dokumentacijom nigdje nije definisao način ovjeravanja, a ovo tim prije što je prethodno navedenom tačkom Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije, propisana obaveza ovjeravanja štampanih originala i ostalih djelova Tenderske dokumentacije koji su ovjereni njegovim pečatom. Naručilac dalje ističe da je strana 214 predmetne ponude numerisana, ali ne i označena potpisom ovlašćenog lica ponuđača, što nije u skladu sa članom 76 stav 1 ZJN kojim je propisano: „Ponuđač je dužan da ukoriči ponudu i svaku stranicu ponude potpiše ovlašćeno lice ponuđača“ i tačkom XIX stav 1 Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije, kojom je između ostalog propisano: „Svaka stranica ponude mora biti numerisana i jasno označena potpisom ovlašćenog lica“, iz čega proizilazi da je ponuđač bio u obavezi da i 214. stranu svoje ponude jasno označi i potpisom ovlašćenog lica ponuđača, što isti nije uradio, a uvidom u predmetnu ponudu (za Partiju 1: Sekcija „Kotor“), jasno je da je ponuđač i sam razumio da se pojam stranica iz ZJN odnosno Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije odnosi i na, kako kaže, lice i naličje lista, budući da je i sam brojem 214 numerisao naličje lista, a da je takođe i ostale listove, izuzev sporne stranice, numerisao i označio pečatom sa lica i naličja. Vezano za navod žalioaca da je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje kada je ponudu Ponuđača Konzorcijum „Tehnoput-MNE“ d.o.o., Podgorica, „Fidija“ d.o.o. Podgorica i „Carinvest“ d.o.o. Kotor, za Partiju 1 i Konzorcijuma „Tehnoput- MNE“ d.o.o. Podgorica i „Carinvest“ d.o.o. Kotor, za Partiju 2, Partiju 3, Partiju 4 i Partiju 5, odbio kao neispravnu jer Izjava ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije koja je dostavljena na strani 129-131 svake ponude, nije pečatirana pečatom Vodećeg partnera Konzorcijuma „Tehnoput- MNE“ d.o.o. Podgorica, naručilac ističe da je uvidom u pobijano Rješenje utvrđeno da ponuda žalioaca za Partiju 5 Sekcija „Nikšić“ nije odbijena po ovom osnovu, te stoga i ne stoje navodi na strani istog u odnosu na Partiju 5 Sekcija „Nikšić“. Naime, naručilac ističe da je u odnosu na ponude podnesene od strane ponuđača Konzorcijum »TEHNOPUT- MNE« D.O.O. Podgorica i »CARINVEST« D.O.O. Kotor, za Partiju 2: Sekcija „Podgorica“, Partiju 3: Sekcija „Berane“ i Partiju 4: Sekcija „Pljevlja“ utvrđeno da je Izjava ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije koja je dostavljena na strani 129-131 svake ponude, na mjestu predviđenom za potpis odgovornog lica potpisana od strane odgovornog lica »TEHNOPUT- MNE« d.o.o. Podgorica, izvršnog direktora Rajka Ivanovića, a da, pored potpisa, na mjestu predviđenom za pečat (M.P.) nema pečata navedenog privrednog društva, a pozivanje žalioaca na napomenu datu u obrascu Izjave, a koja glasi: „Ukoliko ponudu podnosi grupa ponuđača svaki član zajedničke ponude je dužan da potpiše Izjavu o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije. U ovom slučaju, ponuđač će prilagoditi ovaj obrazac na način što će dodati potreban broj mjesta za sve potpisnike Izjave“ je neosnovano iz razloga što se ovom napomenom ponuđač koji podnosi ponudu kao grupa ponuđača ne oslobađa obaveze da predmetnu Izjavu i pečatira, jer obaveza pečatiranja proizilazi iz samog obrasca predmetne Izjave, što je naravno i ponuđač, u konkretnom slučaju Vodeći partner Konzorcijuma i razumio, na način što je u odnosu na Partiju 1: Sekcija „Kotor“ i Partiju 5 Sekcija „Nikšić“, Izjavu ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije, uredno potpisao i pečatirao. Vezano za navod žalioaca da je postupio u skladu sa članom 77 ZJN kao i u skladu sa članom 106 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata kada je za svih 5 Partija, u Spisku stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciji ugovora, naveo

ao glavnog i odgovornog inženjera za rukovođenje građenjem građevinskih i građevinsko zanatskih radova na objektima saobraćaja, Ljubišu Lazovića, dipl. inženjera građevine, naručilac ističe da uslove, način i postupak nabavke roba, usluga i ustupanja izvođenja radova uređuje Zakon o javnim nabavkama i isti zakon predstavlja lex specialis u odnosu na Zakon o uređenju prostora i izgradnji objekata na koji se poziva žalilac, te da je Poziv i Tendersku dokumentaciju sačinio imajući u vidu pravo ponuđača da može da podnese ponudu za jednu ili više partija (član 77 ZJN), kao i da je tačkom XIV Uputstava ponuđačima (Mogućnost dostavljanja ponuda u odvojenim partijama), predvidio: "Ukoliko ponuđač podnosi ponudu za jednu, više ili sve partije, dužan je da za svaku partiju posebno dostavi dokaze o podobnosti i sve druge uslove koji se odnose na partiju za koju podnosi ponudu", a član 106 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata definiše uslove koje privredno društvo mora da ispunjava u pogledu sticanja ovlašćenja za građenje, što Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda u pobijanom Rješenju nije učinila spornim budući da je žalilac dostavio Licencu privrednog društva kojom je dokazao ispunjenost uslova iz pomenutog člana zakona. Naručilac takođe ističe da je primjenom odredbi ZJN, tačkom VI predmetnog Poziva (Uslovi i podobnosti ponuđača) i Prilogom II tenderske dokumentacije predvidio da se ispunjenost uslova stručno - tehničke i kadrovske osposobljenosti u postupku javne nabavke, između ostalog, dokazuje dostavljanjem dokaza, i to: „Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno kvalifikacijama lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova; Spiska stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciji ugovora; Referenci stručnih kadrova; Dokaza da stručni kadrovi - glavni i odgovorni inženjeri posjeduju odgovarajuće licence, i to: glavni i odgovorni inženjer/i za rukovođenje izvođenjem građevinskih i građevinsko-zanatskih radova - licencu za rukovođenje izvođenjem građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na objektima saobraćaja; odgovorni inženjer za mašinske instalacije i opremu za Sekciju "Kotor" - licencu za rukovođenje izvođenjem mašinskih instalacija, uređaja i postrojenja; Dokaza da lice odgovorno za izradu plana miniranja ima visoku stručnu spremu rudarske struke i položen stručni ispit, u skladu sa propisima o rudarstvu; Dokaza da su licence važeće - potvrde o članstvu u Inženjerskoj komori; i Dokaza da su stručni kadrovi zaposleni kod ponuđača - ovjerene kopije radne knjižice“, te da Tenderska dokumentacija sadrži Prilog IV – Dokazivanje stručno tehničke i kadrovske osposobljenosti u okviru kojeg je, između ostalog, obrazac „Spisak stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciju ugovora Partija broj: \_\_\_\_\_ ( Sekcija \_\_\_\_\_)“, u kome je navedeno: “ \* Podatke dati za glavnog i odgovorne inženjere, za lice odgovorno za izradu plana miniranja, rukovodioce reona i tehničare. Obzirom na količine radova predviđene predmjerom radova, a u vezi sa poslovima koje obavlja lice odgovorno za izradu plana miniranja ponuđač može isto lice da angažuje na više/sve partije. Napomena: Ponuđač je obavezan da navedene stručne kadrove, ukoliko dođe do zaključenja Ugovora, angažuje na gradilištu“. Takođe ističe da je Pojašnjenjem broj 1 Tenderske dokumentacije na pitanje zainteresovanog lica: “S obzirom da pozivom i tenderskom dokumentacijom nije definisano, molimo Vas da nam date pojašnjenje da li ponuđači koji podnose ponudu kao cjelinu, uslov iz tačke VI predmetnog poziva kojim se traži da se za glavnog i odgovornog inženjera dostavi licenca za rukovođenje izvođenjem građevinskih i građevinsko zanatskih radova na objektima saobraćaja, mogu da ispune dostavljanjem licence za samo jednog inženjera ili moraju za svaku partiju dostaviti licence od različitih inženjera koji su zaposleni kod ponuđača. Ukoliko mora da se dostavi licenca od strane drugog inženjera, molimo vas da nam obrazložite po kom osnovu se definiše taj uslov“, od strane Komisije za otvaranje i vrednovanje ponude dat odgovor: „Predmet javne nabavke se nabavlja po partijama (Poziv, tačka III Predmet javne nabavke). Uputstva ponuđačima u tački XIV Mogućnost dostavljanja ponuda u odvojenim partijama predviđa: “Ukoliko ponuđač podnosi ponudu za jednu, više ili sve partije, dužan je da za svaku partiju posebno dostavi dokaze o podobnosti i sve druge uslove koji se odnose na partiju za koju podnosi ponudu“, a kako je članom 75 stav 1 ZJN propisano: “ Ponuđač radi učešća u postupku

javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom“, to proizilazi da ponuđač Konzorcijum „Tehnoput-MNE“ DOO Podgorica, „Fidija“ DOO Podgorica i „Carinvest“ DOO Kotor za Partiju 1: Sekcija „Kotor“ i Konzorcijum „Tehnoput-MNE“ DOO Podgorica i „Carinvest“ DOO Kotor za Partiju 2: Sekcija „Podgorica“, Partiju 3: Sekcija „Berane“, Partiju 4: Sekcija „Pljevlja“ i Partiju 5: Sekcija „Nikšić“, navođenjem istog lica - Ljubiše Lazovića, dipl. inženjera građevine, u Spisku stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciju ugovora, kao glavnog i odgovornog inženjera za rukovođenje izvođenjem građevinskih i građevinsko zanatskih radova na objektima saobraćaja, svoju ponudu nije sačinio i podnio u skladu sa pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom, odnosno nije ispunio zahtjev da, shodno Tenderskoj dokumentaciji, obrazac „Spisak stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciji ugovora“, u svojoj ponudi navede stručne kadrove koje namjerava angažovati na realizaciji ugovora za svaku partiju posebno i da iste, ukoliko dođe do zaključenja ugovora, angažuje na gradilištu, čime nije dokazao stručno - tehničku i kadrovsku osposobljenosti u dijelu koji se odnosi na stručno kadrovsku osposobljenost za izvođenje predmetnih radova, a ovo iz razloga što je predmetni zahtjev od suštinskog značaja za konkretnu javnu nabavku iz razloga što bi, u slučaju da je Pozivom i Tenderskom dokumentacijom predviđena mogućnost nudioca jednog lica kao glavnog odnosno odgovornog lica za više partija, s jedne strane, bilo povrijeđeno načelo ravnopravnosti ponuđača, jer bi se na isti način cijenio ponuđač koji nudi jedno lice za sve partije i ponuđač koji nudi sa svaku partiju drugo lice, dok bi s druge strane bila dovedena u pitanje sama realizacija, odnosno kvalitet realizacije Ugovora, tim prije ako se uzme u obzir činjenica da se predmetni radovi odnose na održavanje kompletne infrastrukture državnih puteva u Crnoj Gori u ukupnoj dužini od 1.803 km za period od 48 (četrdesetosam) kalendarskih mjeseci, tako da se na njima može vršiti nesmetan i bezbjedan saobraćaj za koji su namijenjeni, a na način i pod uslovima koji su predviđeni Zakonom o putevima i drugim propisima o javnim putevima i propisima o bezbjednosti saobraćaja na javnom putu, odnosno sve radove koji utiču na bezbjednost učesnika u saobraćaju, sigurnost i stabilnost puta, te je iz tog razloga predmet javne nabavke s obzirom na mjesto izvršenja Ugovora odnosno izvođenja radova određen po partijama – sekcijama, te je s obzirom na prethodno navedeno jasno da jedno stručno lice, za svih pet partija, ne može biti istovremeno raspoloživo u kontinuitetu, sa punim radnim vremenom, za sve vrijeme izvođenja radova koji su predmet javnog nadmetanja 48 (četrdesetosam) kalendarskih mjeseci.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Uvidom u pobijano Rješenje, utvrđeno je da je u obrazloženju istog, između ostalog, navedeno: ” ... Uvidom u predmetne ponude (Partija 2: Sekcija „Podgorica“, Partija 3: Sekcija „Berane“ i Partija 4: Sekcija „Pljevlja“), Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je utvrdila da, Izjava ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije koja je dostavljena na strani 129-131 svake ponude, nije pečatirana pečatom Vodećeg partnera Konzorcijuma »TEHNOPUT- MNE« d.o.o. Podgorica, a što je predviđeno obrascem Izjave koji je sastavni dio tenderske dokumentacije, u kojem je između ostalog, pored potpisa odgovornog lica, navedeno: “M.P.” Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda, nalazi da je ponuda navedenog ponuđača za Partiju 2: Sekcija „Podgorica“, Partiju 3: Sekcija „Berane“ i Partiju 4: Sekcija „Pljevlja“, neispravna, budući da obaveza ovjeravanja pečatom ponuđača, proizilazi iz sadržine (“M.P.”) predmetnog obrazca koji je sastavni dio tenderske dokumentacije, odnosno suštine i značaja predmetnog dokumenta kojim ponuđač izražava volju u odnosu na uslove koje je Naručilac predvidio pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom. Nadalje, u postupku pregleda

ocjene, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je ispitivala i cijenila podobnost (obavezni i fakultativni uslovi za učešće u postupku javnog nadmetanja) ponuđača Konzorcijum »TEHNOPUT- MNE« D.O.O. Podgorica, »FIDIJA« D.O.O. Podgorica i »CARINVEST« D.O.O. Kotor za Partiju 1: Sekcija „Kotor“ ; Konzorcijum »TEHNOPUT- MNE« D.O.O. Podgorica i »CARINVEST« D.O.O. Kotor za Partiju 2: Sekcija „Podgorica“, Partiju 3: Sekcija „Berane“, Partiju 4: Sekcija „Pljevlja“ i Partiju 5: Sekcija „Nikšić“ i utvrdila da je, navedeni ponuđač, u dijelu koji se odnosi na dokazivanje stručno tehničke i kadrovske osposobljenosti, za svih pet Partija, među kojima je i Partija 5: Sekcija „Nikšić“, u Spisku stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciju ugovora, naveo kao glavnog i odgovornog inženjera za rukovođenje izvođenjem građevinskih i građevinsko zanatskih radova na objektima saobraćaja, Ljubišu Lazovića, dipl.inženjera građevine. Naime, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je utvrdila da je tačkom III Predmet javne nabavke, Opis i tački V Opis predmeta javne nabavke Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije predviđeno da predmetni radovi obuhvataju radove na redovnom održavanju i zaštiti državnih puteva u Crnoj Gori za period od 48 (četrdesetosam) kalendarskih mjeseci, po partijama: Partija 1: Sekcija „Kotor“; Partija 2: Sekcija „Podgorica“; Partija 3: Sekcija „Berane“; Partija 4: Sekcija „Pljevlja“ i Partija 5: Sekcija „Nikšić“, te da je tačkom VI predmetnog poziva (Uslovi i podobnosti ponuđača) i Prilogom II tenderske dokumentacije, predviđeno da se ispunjenost uslova stručno - tehničke i kadrovske osposobljenosti u postupku javne nabavke, između ostalog, dokazuje dostavljanjem dokaza, i to: „Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno kvalifikacijama lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova; Spiska stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciji ugovora; Referenci stručnih kadrova; Dokaza da stručni kadrovi - glavni i odgovorni inženjeri posjeduju odgovarajuće licence, i to: glavni i odgovorni inženjer/i za rukovođenje izvođenjem građevinskih i građevinsko-zanatskih radova - licencu za rukovođenje izvođenjem građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na objektima saobraćaja; odgovorni inženjer za mašinske instalacije i opremu za Sekciju „Kotor“ - licencu za rukovođenje izvođenjem mašinskih instalacija, uređaja i postrojenja; Dokaza da lice odgovorno za izradu plana miniranja ima visoku stručnu spremu rudarske struke i položen stručni ispit, u skladu sa propisima o rudarstvu; Dokaza da su licence važeće - potvrde o članstvu u Inženjerskoj komori; i Dokaza da su stručni kadrovi zaposleni kod ponuđača - ovjerene kopije radne knjižice“, te da Tenderska dokumentacija po predmetnom Pozivu za javno nadmetanje, između ostalog sadrži : Prilog IV – Dokazivanje stručno tehničke i kadrovske osposobljenosti u okviru kojeg je, između ostalog, obrazac „Spisak stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciju ugovora Partija broj: \_\_\_\_\_ ( Sekcija \_\_\_\_\_)“, u kome je navedeno: “ \* Podatke dati za glavnog i odgovorne inženjere, za lice odgovorno za izradu plana miniranja, rukovodioc reona i tehničare. Obzirom na količine radova predviđene predmjerom radova, a u vezi sa poslovima koje obavlja lice odgovorno za izradu plana miniranja ponuđač može isto lice da angažuje na više/sve partije. Napomena: Ponuđač je obavezan da navedene stručne kadrove, ukoliko dođe do zaključenja Ugovora, angažuje na gradilištu“, te da se pod gradilištem u smislu člana 8 Nacrta Ugovora koji je sastavni dio tenderske dokumentacije po predmetnom postupku, podrazumijeva PUT, odnosno svako mjesto na kojem se izvode RADOVI kao i bilo koje drugo mjesto odnosno prostor potreban za primjenu tehnologije za izvođenje radova u vezi sa Ugovorom, te da je u Pojašnjenju broj 1 Tenderske dokumentacije na pitanje zainteresovanog lica: “S obzirom da pozivom i tenderskom dokumentacijom nije definisano, molimo Vas da nam date pojašnjenje da li ponuđači koji podnose ponudu kao cjelinu, uslov iz tačke VI predmetnog poziva kojim se traži da se za glavnog i odgovornog inženjera dostavi licenca za rukovođenje izvođenjem građevinskih i građevinsko zanatskih radova na objektima saobraćaja, mogu da ispune dostavljanjem licence za samo jednog inženjera ili moraju za svaku partiju dostaviti licence od različitih inženjera koji su zaposleni kod ponuđača. Ukoliko mora da se dostavi

penca od strane drugog inženjera, molimo vas da nam obrazložite po kom osnovu se definiše taj uslov“, od strane Komisije za otvaranje i vrednovanje ponude, koje Pojašnjenje je potpisao predsjednik Komisije, dat odgovor: „Predmet javne nabavke se nabavlja po partijama (Poziv, tačka III Predmet javne nabavke). Uputstva ponuđačima u tački XIV Mogućnost dostavljanja ponuda u odvojenim partijama predviđa: “Ukoliko ponuđač podnosi ponudu za jednu, više ili sve partije, dužan je da za svaku partiju posebno dostavi dokaze o podobnosti i sve druge uslove koji se odnose na partiju za koju podnosi ponudu”. Shodno navedenom, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda nalazi da ponuđač Konzorcijum »TEHNOPUT- MNE« d.o.o. Podgorica, »FIDIJA« DOO Podgorica i »CARINVEST« DOO Kotor za Partiju 1: Sekcija „Kotor“ ; Konzorcijum »TEHNOPUT- MNE« d.o.o. Podgorica i »CARINVEST« DOO Kotor za Partiju 2: Sekcija „Podgorica“, Partiju 3: Sekcija “Berane“, Partiju 4: Sekcija “Pljevlja“ i Partiju 5: Sekcija “Nikšić“, navođenjem istog lica - Ljubiše Lazovića, dipl. inženjera građevine, u Spisku stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciju ugovora, kao glavnog i odgovornog inženjera za rukovođenje izvođenjem građevinskih i građevinsko zanatskih radova na objektima saobraćaja, nije ispunio zahtjev Naručioca da, shodno Tenderskoj dokumentaciji, obrazac „Spisak stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciju ugovora“, u svojoj ponudi navede stručne kadrove koje namjerava angažovati na realizaciji ugovora za svaku partiju posebno i da iste, ukoliko dođe do zaključenja ugovora, angažuje na gradilištu, čime nije dokazao stručno - tehničku i kadrovske osposobljenosti u dijelu koji se odnosi na stručno kadrovsku osposobljenost za izvođenje predmetnih radova. Naime, predmetni zahtjev Naručioca je od suštinskog značaja za konkretnu javnu nabavku iz razloga što bi, u slučaju da je Pozivom i Tenderskom dokumentacijom predviđena mogućnost nuđenja jednog lica kao glavnog odnosno odgovornog lica za više partija, s jedne strane, bilo povrijeđeno načelo ravnopravnosti ponuđača, jer bi se na isti način cijenio ponuđač koji nudi jedno lice za sve partije i ponuđač koji nudi sa svaku partiju drugo lice, dok bi s druge strane bila dovedena u pitanje sama realizacija, odnosno kvalitet realizacije Ugovora. Imajući u vidu predmet javne nabavke, a posebno specifičnost koja se ogleda u dužini puteva koji su predmet održavanja u jednoj partiji, odnosno u svim partijama (ukupna dužina državnih puteva u Crnoj Gori iznosi 1.803 km), jasno je da navedeno stručno lice, Ljubiša Lazović, ne može biti istovremeno raspoloživo u kontinuitetu, sa punim radnim vremenom, za svo vrijeme izvođenja radova koji su predmet javnog nadmetanja 48 (četredesetosam) kalendarskih mjeseci, za više odnosno za sve Partije. Pri ovakom stanju stvari ponuđač Konzorcijum »TEHNOPUT- MNE« D.O.O. Podgorica, »FIDIJA« D.O.O. Podgorica i »CARINVEST« D.O.O. Kotor za Partiju 1: Sekcija „Kotor“ ; Konzorcijum »TEHNOPUT- MNE« D.O.O. Podgorica i »CARINVEST« D.O.O. Kotor za Partiju 2: Sekcija „Podgorica“, Partiju 3: Sekcija “Berane“, Partiju 4: Sekcija “Pljevlja“ i Partiju 5: Sekcija “Nikšić“, svoju ponudu za svih pet Partija nije sačinio u skladu sa uslovima utvrđenim pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom, a što je bio dužan shodno članu 75 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl.list CG“br.42/11) kojim je propisano da “Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom”, pa je ocijenjeno da je ponuda ovog ponuđača iz navedenog razloga neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl.list CG“br.42/11), kojim je propisano “Neispravna je ponuda: 1) koja nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom“. Na osnovu svega iznijetog, a primjenom odredbi člana 100 stav 2 i člana 101 stav 7 Zakona o javnim nabavkama („Sl.list CG“br.42/11), Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda odlučila je kao u dispozitivu rješenja“.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda žalioaca da je naručilac pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje kada je njegovu ponudu odbio kao neispravnu jer Izjava ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije koja je dostavljena na strani 129-131 svake ponude, nije

pečatirana pečatom Vodećeg partnera Konzorcijuma "Tehnoput-Mne" d.o.o. Podgorica, kojim pečatom je rekao da izrazi volju u odnosu na uslove koje naručilac predvidio pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom, na koji način naručilac pogrešno dovodi u vezu pečatiranje Izjave sa izražavanjem volje u odnosu na uslove, kada je jasno da je on izrazio svoju volju stavljanjem potpisa ovlašćenog lica, te da je pogrešna konstatacija naručioca da on nije ovjerio pečatom ponuđača navedene strane, jer detaljnim uvidom u njegovu ponudu morao je da uvidi da na predmetnim stranama postoji njegov pečat, čime je u potpunosti ispunio uslove predviđene predmetnim Pozivom i Tenderskom dokumentacijom, te da se volja u odnosu na uslove i saglasnost na iste dokazuju svojeručnim potpisom ovlašćenog lica, pa je nejasno zašto Komisija dovodi u sumnju validnost ove Izjave posebno ako se ima u vidu da je naručilac u napomeni koja je sastavni dio izjave izričito tražio da je svaki član zajedničke ponude dužan da potpiše Izjavu o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da sastavni dio Tenderske dokumentacije čini obrazac Izjave ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije u kojem je, između ostalog, navedeno: "Potpis odgovornog lica: \_\_\_ M.P." i data napomena: "Ukoliko ponudu podnosi grupa ponuđača svaki član zajedničke ponude je dužan da potpiše Izjavu o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije. U ovom slučaju, ponuđač će da prilagodi ovaj obrazac na način što će dodati potreban broj mjesta za sve potpisnike Izjave". Uvidom u ponudu žalioaca, Državna komisija je utvrdila da se u istoj nalaze izjave ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije date posebno za Partiju 2 (Sekcija "Podgorica"), za Partiju 3 (Sekcija "Berane") i za Partiju 4 (Sekcija "Pljevlja") u kojima se na mjestu predviđenom za potpis odgovornog lica nalazi svojeručni potpis odgovornog lica "Tehnoput-MNE" DOO Podgorica iza kojeg potpisa na mjestu predviđenom za pečat (M.P.) nije otisnut pečat ovog privrednog društva, kao člana Konzorcijuma koji je ponuđač, nakon čega je u nastavku izjava navedeno: "Ime i funkcija potpisnika: Ivanović Rajko, izvršni direktor; Naziv ponuđača i oblik privrednog društva: "Tehnoput-MNE" DOO Podgorica; Adresa: Oktobarske revolucije 130, Podgorica", te se zatim na mjestu predviđenom za potpis odgovornog lica nalazi svojeručni potpis odgovornog lica "Carinvest" DOO Kotor iza kojeg potpisa je na mjestu predviđenom za pečat (M.P.) otisnut pečat ovog privrednog društva, kao člana Konzorcijuma, nakon čega je u nastavku izjava navedeno: "Ime i funkcija potpisnika: Marko Carević, izvršni direktor; Naziv ponuđača i oblik privrednog društva: "Carinvest" DOO Kotor; Adresa: Lastva Grbaljska bb Kotor". Takođe je utvrđeno da su strane ponuda na kojima se nalaze navedene Izjave numerisane i označene pečatom člana Konzorcijuma "Tehnoput-MNE" DOO Podgorica i potpisom ovlašćenog lica ovog privrednog društva, kao člana Konzorcijuma.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioaca neosnovan iz razloga što ponuđač Konzorcijum "Tehnoput-MNE" DOO Podgorica i "Carinvest" DOO Kotor nije u svojoj ponudi u izjavama o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije za Partiju 2 (Sekcija "Podgorica"), za Partiju 3 (Sekcija "Berane") i za Partiju 4 (Sekcija "Pljevlja") iza potpisa ovlašćenog lica člana Konzorcijuma "Tehnoput-MNE" DOO Podgorica na mjestu predviđenom za pečat (M.P.) otisnuo pečat ovog privrednog društva, kao člana Konzorcijuma, što znači da date izjave ovog člana Konzorcijuma za navedene partije nijesu ovjerene njegovim pečatom, već samo potpisom njegovog ovlašćenog lica, a iz obrasca ove Izjave koji je sastavni dio Tenderske dokumentacije jasno proizilazi da Izjava treba da bude ovjerena i pečatom ponuđača, odnosno člana zajedničke ponude jer je istim iza mjesta za potpis odgovornog lica ponuđača, odnosno člana zajedničke ponude predviđeno mjesto za pečat ponuđača, odnosno člana zajedničke ponude. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene

ispravnosti ponude ponuđača Konzorcijum "Tehnoput-MNE" DOO Podgorica i "Carinvest" DOO Kotor za partije 2, 3 i 4 potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu sadržine Izjave ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva i tenderske dokumentacije, te da je pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ponudu ovog konzorcijuma za navedene partije odbio kao neispravnu. Prilikom zauzimanja ovog stava Državna komisija je imala u vidu žalbeni navod da se pečat člana Konzorcijuma "Tehnoput-MNE" DOO Podgorica nalazi na stranicama ponude na kojima se nalaze predmetne izjave, ali nalazi da ovaj navod nije osnovan i prihvatljiv iz razloga što je članom 99 ZJN izričito propisano da je ispravna ponuda koja u cjelosti ispunjava uslove utvrđene pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom, a članom 100 stav 1 ZJN propisano da je neispravna ponuda koja, između ostalog, nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom. Pored toga, pečat člana Konzorcijuma "Tehnoput-MNE" DOO Podgorica koji se nalazi na donjem dijelu dostavljenih izjava o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije nije otisnut radi ovjere datih izjava od strane ovog privrednog društva, kao člana Konzorcijuma, odnosno radi prihvatanja uslova iz Poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije, već radi ovjeravanja, odnosno označavanja svake stranice tenderske dokumentacije u skladu sa tačkom XIX stav 4 Uputstava ponuđačima iz Tenderske dokumentacije kojim je predviđeno: "Prilikom otkupa tenderske dokumentacije ponuđač će istu preuzeti osim u papirnom i u elektronskom obliku (na CD-u). Pri pripremi ponude ponuđači mogu koristiti papirnu i/ili elektronsku verziju obrazaca, a u slučaju kada koriste obrasce iz elektronske verzije, njihove štampane originale kao i ostale djelove tenderske dokumentacije, koji su ovjereni pečatom Naručioca, će ovjeriti pečatom ponuđača i dostaviti u sastavu ponude". Državna komisija, takođe, nalazi da naručilac pobijanim Rješenjem ponudu žalioca za partije 1 i 5 nije ocijenio kao neispravnu zbog navedenih razloga, kako to pogrešno ističe žalilac, a osim toga, Državna komisija je uvidom u ponudu žalioca za navedene partije utvrdila da je u Izjavama o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije za partije 1 i 5 iza potpisa ovlašćenog lica člana Konzorcijuma "Tehnoput-MNE" DOO Podgorica na mjestu predviđenom za pečat (M.P.) otisnut pečat ovog člana Konzorcijuma.

Ispitujući žalbene navode žalioca da je postupio u skladu sa članom 77 ZJN, kao i u skladu sa članom 106 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, kada je za svih 5 Partija, u Spisku stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciji ugovora, naveo kao glavnog i odgovornog inženjera za rukovođenje izvođenjem građevinskih i građevinsko zanatskih radova na objektima saobraćaja, Ljubišu Lazovića, dipl. inženjera građevine, jer je Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda navela da, ukoliko ponuđač podnosi ponudu za jednu, više ili sve partije, dužan je za svaku partiju posebno da dostavi dokaze o podobnosti i sve druge uslove koji se odnose na partiju za koju podnosi ponudu, a da se naručilac pridržavao navedenog odgovora na Pojašnjenje i da je postupio u skladu sa odredbama ZJN, kao i Zakonom o uređenju prostora i izgradnji objekata, uvidio bi da je on dostavio dokaze o podobnosti za svaku partiju posebno i da nema zakonsku obavezu da za svaku partiju dostavlja različit stručni kadar za realizaciju posla, Državna komisija je uvidom u dostavljene spise predmetne javne nabavke utvrdila da je naručilac u tački III Poziva za javno nadmetanje (Predmet javne nabavke) i u tački V Uputstva ponuđačima, koje čini sastavni dio Tenderske dokumentacije, predvidio sljedeće: „Predmet javne nabavke je izbor najpovoljnije ponude za ustupanje izvođenja radova na redovnom održavanju i zaštiti državnih puteva u Crnoj Gori za period od 48 (četrdesetosam) kalendarskih mjeseci, po partijama: Partija 1: Sekcija „Kotor“; Partija 2: Sekcija „Podgorica“; Partija 3: Sekcija „Berane“; Partija 4: Sekcija „Pljevlja“; Partija 5: Sekcija „Nikšić“. Radovi na redovnom održavanju obuhvataju: pregled, utvrđivanje i ocjenu stanja puteva i objekata; mjestimično popravljanje kolovozne konstrukcije, potpornih i obložnih zidova, obloga i ostalih elemenata trupa puta; čišćenje kolovoza i

ostalih elemenata puta u granicama putnog pojasa; uređivanje bankina; uređivanje i očuvanje kosina, nasipa, usjeka i zasjeka; čišćenje i uređenje kanala i jarkova, rigola, propusta i drugih djelova sistema za odvodnjavanje puta; popravku putnih objekata; postavljanje, popravku i zamjenu nedostajućih i uništenih, odnosno oštećenih saobraćajnih znakova; obnavljanje i čišćenje saobraćajne signalizacije (horizontalne i vertikalne); postavljanje, zamjenu i popravku nedostajuće i uništene, odnosno oštećene opreme puta i objekata i opreme za zaštitu puta, saobraćaja i okoline; čišćenje opreme puta i objekata, opreme za zaštitu puta, saobraćaja i okoline; košenje trave i uređivanje zelenih površina na putu i putnom pojasu; održavanje puteva u zimskim uslovima; održavanje i sanaciju elektrotehničkih i mašinskih instalacija u tunelima; uklanjanje oštećenih i napuštenih vozila i drugih stvari sa puta; organizovanje brojanja saobraćaja; druge slične radove na održavanju u ispravnom stanju puteva i objekata na njima i obavještanje javnosti o stanju prohodnosti puteva, vanrednim događajima na njima i meteorološkim uslovima značajnim za bezbjedno odvijanje saobraćaja. Redovno održavanje puteva u zimskim uslovima podrazumijeva održavanje prohodnosti puteva i bezbjednog odvijanja saobraćaja na putevima koji mogu biti ugroženi pojavama kao što su: sniježne padavine, zavijanost puteva, poledica na kolovozu i sl. Pod održavanjem u zimskim uslovima podrazumijevaju se aktivnosti i radovi: planiranje zimskog održavanja, pripremni radovi prije nastupanja zimskih uslova; organizovanje mjesta pripravnosti (stacionara i punktova) za rad u zimskim uslovima i obezbjeđivanje svih neophodnih resursa; priprema puteva za zimski period eksploatacije; osiguranje odvodnjavanja vode s kolovoza; zaštitne mjere od stvaranja poledice; čišćenje snijega s kolovoza i saobraćajne signalizacije; održavanje saobraćajne signalizacije i opreme puta u funkcionalnom stanju; obilježavanje ivica kolovoza; uklanjanje napuštenih, havariranih vozila i drugih prepreka koje onemogućavaju čišćenje puta i normalno odvijanje saobraćaja; postavljanje posebne saobraćajne signalizacije u slučajevima posebnog režima saobraćaja ili zatvaranja dijela puta; obavještanje javnosti o stanju i prohodnosti puteva“. Dalje je utvrđeno da je naručilac tačkom VI predmetnog Poziva za javno nadmetanje (Uslovi i podobnosti ponuđača) i Prilogom II tenderske dokumentacije predvidio da se ispunjenost uslova stručno - tehničke i kadrovske osposobljenosti u predmetnom postupku javne nabavke, između ostalog, dokazuje dostavljanjem: „Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno kvalifikacijama lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova; Spiska stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciji ugovora; Referenci stručnih kadrova; Dokaza da stručni kadrovi - glavni i odgovorni inženjeri posjeduju odgovarajuće licence, i to: glavni i odgovorni inženjer/i za rukovođenje izvođenjem građevinskih i građevinsko-zanatskih radova - licencu za rukovođenje izvođenjem građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na objektima saobraćaja; odgovorni inženjer za mašinske instalacije i opremu za Sekciju "Kotor" - licencu za rukovođenje izvođenjem mašinskih instalacija, uređaja i postrojenja; Dokaza da lice odgovorno za izradu plana miniranja ima visoku stručnu spremu rudarske struke i položen stručni ispit, u skladu sa propisima o rudarstvu; Dokaza da su licence važeće - potvrde o članstvu u Inženjerskoj komori; i Dokaza da su stručni kadrovi zaposleni kod ponuđača - ovjerene kopije radne knjižice“, zatim da sastavni dio Priloga IV Tenderske dokumentacije sadrži obrazac „Spisak stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciju ugovora Partija broj: \_\_\_\_\_ ( Sekcija \_\_\_\_\_)“, u kome je navedeno: “Podatke dati za glavnog i odgovorne inženjere, za lice odgovorno za izradu plana miniranja, rukovodioc reona i tehničare. Obzirom na količine radova predviđene predmjerom radova, a u vezi sa poslovima koje obavlja lice odgovorno za izradu plana miniranja ponuđač može isto lice da angažuje na više/sve partije. Napomena: Ponuđač je obavezan da navedene stručne kadrove, ukoliko dođe do zaključenja Ugovora, angažuje na gradilištu“, te da sastavni dio Tenderske dokumentacije čini nacrt Ugovora o redovnom održavanju i zaštiti državnih puteva, u kojem je navedeno: „Naručilac ustupa, a izvođač se obavezuje, da za račun naručioca, na osnovu predate ponude broj \_\_\_\_\_ od \_\_\_\_\_ godine za Partiju br \_\_\_\_\_ (naziv partije/u daljem

tekstu: Sekcija) po pozivu broj \_\_\_\_ za otvoreni postupak javne nabavke, objavljenom na portalu Uprave za javne nabavke \_\_\_\_ i Odluke o izboru najpovoljnije ponude broj \_\_\_\_ od \_\_\_\_ godine, obavlja poslove redovnog održavanja i zaštite državnih puteva u predmetnoj Sekciji: ( ) (u daljem tekstu: Radovi)". Takođe je utvrđeno da je Pojašnjenjem Tenderske dokumentacije broj 02-207/1 od 15.01.2015.g., na pitanje zainteresovanog lica: "S obzirom da pozivom i tenderskom dokumentacijom nije definisano, molimo Vas da nam date pojašnjenje da li ponuđači koji podnose ponudu kao cjelinu, uslov iz tačke VI predmetnog poziva kojim se traži da se za glavnog i odgovornog inženjera dostavi licenca za rukovođenje izvođenjem građevinskih i građevinsko zanatskih radova na objektima saobraćaja, mogu da ispune dostavljanjem licence za samo jednog inženjera ili moraju za svaku partiju dostaviti licence od različitih inženjera koji su zaposleni kod ponuđača. Ukoliko mora da se dostavi licenca od strane drugog inženjera, molimo vas da nam obrazložite po kom osnovu ste definisali taj uslov", Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponude dala sljedeći odgovor: „Predmet javne nabavke se nabavlja po partijama (Poziv, tačka III Predmet javne nabavke). Uputstva ponuđačima u tački XIV Mogućnost dostavljanja ponuda u odvojenim partijama predviđaju: "Ukoliko ponuđač podnosi ponudu za jednu, više ili sve partije, dužan je da za svaku partiju posebno dostavi dokaze o podobnosti i sve druge uslove koji se odnose na partiju za koju podnosi ponudu". Tenderskom dokumentacijom se od ponuđača zahtijeva da u svojoj ponudi navede stručne kadrove koje namjerava angažovati na realizaciji ugovora za svaku partiju posebno i da iste, ukoliko dođe do zaključenja ugovora, angažuje na gradilištu". Uvidom u ponudu žalioaca kao ponuđača, utvrđeno je da je isti, u obrascu Stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciji ugovora, naveo da će Ljubišu Lazovića, diplomiranog inženjera građevine, angažovati kao glavnog inženjera i odgovornog inženjera za rukovođenje izvođenjem građevinskih i građevinsko zanatskih radova na objektima saobraćaja za svih pet partija koje čine predmetnu javnu nabavku.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su i ovi žalbeni navodi žalioaca neosnovani, s obzirom da žalilac kao ponuđač, navođenjem da će Ljubišu Lazovića, diplomiranog inženjera građevine, angažovati na realizaciji ugovora kao glavnog inženjera i odgovornog inženjera za rukovođenje izvođenjem građevinskih i građevinsko zanatskih radova na objektima saobraćaja za svih pet partija koje čine predmetnu javnu nabavku, nije dokazao da je stručno-tehnički i kadrovski osposobljen za izvođenje radova koji čine predmet javne nabavke. Naime, naručilac je predmet javne nabavke podijelio na pet partija, odnosno sekcija i to: Partija 1: Sekcija „Kotor“; Partija 2: Sekcija „Podgorica“; Partija 3: Sekcija „Berane“; Partija 4: Sekcija „Pljevlja“ i Partija 5: Sekcija „Nikšić“ i u Pojašnjenju Tenderske dokumentacije broj 02-207/1 od 15.01.2015.g. naveo da se od ponuđača zahtijeva da u svojoj ponudi navede stručne kadrove koje namjerava angažovati na realizaciji ugovora za svaku partiju posebno i da iste, ukoliko dođe do zaključenja ugovora, angažuje na gradilištu, te u nacrtu Ugovora o izvođenju radova predvidio da se isti zaključuje za svaku sekciju posebno, to Državna komisija, imajući u vidu da iz opisa predmeta javne nabavke proizilazi da se radovi na održavanju puteva izvode u kontinuitetu preko čitave godine i istovremeno u svih pet sekcija, nalazi da žalilac predviđanjem angažovanja na realizaciji ugovora samo jednog lica kao odgovornog inženjera za svih pet sekcija nije postupio u skladu sa zahtjevima naručioca, jer iz Poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije proizilazi da je njegova obaveza bila da obezbijedi prisustvo odgovornog inženjera u svakoj od predviđenih sekcija tokom cijelog perioda trajanja predmetnih radova. Osim toga, članom 107 stav 1 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata („Sl. list CG“ br. 51/08, 40/10, 34/11, 40/11, 47/11 i 35/13) propisano je: „Izvođač radova je dužan da odredi glavnog inženjera i odgovornog inženjera za građenje objekta, odnosno izvođenje pojedinih radova na objektu“ a članom 5 istog Zakona propisano: „Odgovorni inženjer rukovodi izvođenjem pojedinih vrsta radova na objektu“, a imajući u vidu da se i put smatra objektom u smislu člana 7

navedenog Zakona, to i iz ovih zakonskih odredbi proizilazi da je žalilac bio dužan da obezbijedi prisustvo odgovornog inženjera na svakoj od navedenih sekcija. Shodno navedenom, a kako žalilac nije postupio u skladu sa članom 75 stav 1 ZJN kojim je propisano: "Ponudač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom", to Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ponudu žalioaca, i u ovom dijelu, odbio kao neispravnu.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode, ali nalazi da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

**Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**



Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe
- Naručiocu
- u spise predmeta
- a/a.