



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0902-358/3-2015

Podgorica, 16.06.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tač. 1 i 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "M Print" DOO Podgorica od 08.05.2015.g. i po žalbi "Merkator International" DOO Bijelo Polje od 14.05.2015.g., izjavljenim protiv Odluke Zavoda za udžbenike i nastavna sredstva Podgorica broj 1020 od 29.04.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 15. i 16.06.2015.g., donijela je dana 16.06.2015.g.

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "M Print" DOO Podgorica od 08.05.2015.g. izjavljena protiv Odluke Zavoda za udžbenike i nastavna sredstva Podgorica broj 1020 od 29.04.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Usvaja se žalba "Merkator International" DOO Bijelo Polje od 14.05.2015.g. pa se poništavaju Odluka Zavoda za udžbenike i nastavna sredstva Podgorica broj 1020 od 29.04.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništavaju Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 1010 od 28.04.2015.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 1011 od 28.04.2015.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

3. Ukazuje se Zavodu za udžbenike i nastavna sredstva Podgorica da je u postupku javne nabavke po Pozivu za javno nadmetanje broj 528 od 04.03.2015.g. počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena žaliocu "Merkator International" DOO Bijelo Polje nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 528 od 04.03.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga štampanja udžbenika, Zavod za udžbenike i nastavna sredstva Podgorica, kao naručilac, je donijelo Odluku broj 1020 od 29.04.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Suton“ DOO Široki Brijeg, zatim ponuda ponuđača "M Print" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača „Art grafika“ DOO Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, ponuda ponuđača „Štamparija Ostojić“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana, ponuda ponuđača „AP Print“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao petorangirana, ponuda ponuđača Štamarija „Obod“ AD Cetinje ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao šestorangirana i ponuda ponuđača „Merkator International“ DOO Bijelo Polje ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao sedmorangirana.

"M Print" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 08.05.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog pogrešno utvrđenog

.injeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava iz člana 134 stav 1 tačka 11 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da garancija prvorangiranog ponuđača „Suton“ DOO Široki Brijeg nije bezuslovna, već sadrži uslov u kojem je navedeno “Ukupni iznos iz ove garancije smanjujat će se automatski u vrijeme svakog plaćanja koje izvršimo u vašu korist po pozivu za plaćanje iz ove garancije”, što znači da ista sadrži dodatni uslov za isplatu koji nije dozvoljen, jer se ovom formulacijom derogira klausula da garancija mora biti plativa na prvi poziv, što podrazumijeva promptno plaćanje ukupnog garantovanog iznosa.

Takođe, „Merkator International“ DOO Bijelo Polje, kao ponuđač, je dana 14.05.2015.g. izjavio Državnoj komisiji žalbu protiv navedene Odluke naručiocu zbog bitnih povreda zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da ponuđači „M Print“ DOO Podgorica, „Art grafika“ DOO Nikšić, „Štamparija Ostojić“ DOO Podgorica, „AP Print“ DOO Podgorica i Štamarija „Obod“ AD Cetinje nijesu dokazali da su, pored šifre djelatnosti 18.12 koja obuhvata ostalo štampanje, registrovani i za šifru djelatnosti 82.92, koja obuhvata usluge pakovanja. Žalilac ističe da je na otvaranju ponuda sugerisao naručiocu da po ovom pitanju traži stručno mišljenje Zavoda za statistiku, što naručilac nije učinio, već je to on učinio i dostavio uz žalbu stručno mišljenje ovog Zavoda, te dodaje da nije jasno na koji zakonski propis se naručilac pozvao kada je odlučio da prilikom pregleda ponuda uzme u razmatranje samo primjedbe koje se odnose na prvorangiranog ponuđača, odnosno kako je ocijenio da su ponude ponuđača „M Print“ DOO Podgorica, „Art grafika“ DOO Nikšić, „Štamparija Ostojić“ DOO Podgorica, „AP Print“ DOO Podgorica i Štamarija „Obod“ AD Cetinje ispravne, iako isti nijesu dostavili dokaz da su registrovani za djelatnost pod šifrom 82.92. Žalilac takođe ističe da u ponudi prvorangiranog ponuđača „Suton“ DOO Široki Brijeg nije dostavljena validna bankarska garancija, jer na istoj nije naznačeno da je bezuslovna i plativa na prvi poziv.

Zavod za udžbenike i nastavna sredstva Podgorica, kao naručilac, je dana 12.05.2015.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu žalioca "M Print" DOO Podgorica u kojem, u bitnom, ističe da je bankarska garancija ponudača „Suton“ DOO Široki Brijeg sadrži sve elemente koji su propisani Pozivom za javno nadmetanje, Tenderskom dokumentacijom i odredbama ZJN.

Takođe, Zavod za udžbenike i nastavna sredstva Podgorica, kao naručilac, je dana 15.05.2015.g. dostavio Državnoj komisiji odgovor na žalbu žalioca „Merkator International“ DOO Bijelo Polje u kojem, u bitnom, ističe da je nejasno što je žalilac htio da dokaže insistiranjem da predmetni postupak obuhvata i usluge pakovanja, imajući u vidu činjenicu da je izabrani ponudač „Suton“ DOO Široki Brijeg dostavio obje šifre na kojima insistira žalilac, iako to nije bilo potrebno, a da je isti takođe dostavio validnu bankarsku garanciju, na kojoj je naznačeno da je ista bezuslovna i plativa na prvi poziv.

U postupku po izjavljenim žalbama, Državna komisija je izvršila uvid u iste, pobijanu odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila da se izjavljene žalbe odnose na istu Odluku naručioca o izboru najuspovoljnije ponude i da se zasnivaju na sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 118 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, donijela Zaključak broj UP.0902-358/2-2015 od 16.06.2015.g. da se postupci po izjavljenim žalbama spoje u jedan postupak.

U postupku ispitivanja žalbenih navoda žalioca "M Print" DOO Podgorica i žalioca „Merkator International“ DOO Bijelo Polje da garancija izabranog ponuđača „Suton“ DOO Široki Brijeg sadrži dodatni uslov za isplatu koji nije dozvoljen, jer ovom formulacijom navedenom u njegovoj garanciji derogira klauzula da ista mora biti plativa na prvi poziv, što podrazumijeva promptno plaćanje ukupnog garantovanog iznosa, odnosno da ovaj ponuđač nije dostavio validnu bankarsku garanciju, jer na istoj nije naznačeno da je bezuslovna i plativa na prvi poziv, Državna komisija je uvidom u spise predmeta utvrdila da je naručilac u tački XV predmetnog Poziva za javno nadmetanje i u tački XII Uputstva ponuđačima, koje čini sastavni dio Tenderske dokumentacije, predviđao, između ostalog, sljedeće: „...U cilju zaštite od neozbiljnih ponuda, od ponuđača se zahtijeva garancija ponude na iznos od 2 % od procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao

garancija ostajanja u obavezi prema svojoj ponudi u roku važenja iste. Garancija treba da važi 120 dana od krajnjeg roka za dostavljanje ponuda. U garanciji ponude potrebno je navesti da je bezuslovna i plativa na prvi poziv...“. Uvidom u ponudu ponuđača „Suton“ DOO Široki Brijeg, utvrđeno je da se na strani 329 iste nalazi Ponudbena garancija broj W 150319GD.33809 od 19.03.2015.g. izdata od strane UniCredit Bank DD Mostar u kojoj je navedeno, između ostalog, sljedeće: „...Na zahtjev Ponuditelja, mi UniCredit Bank d.d. Kardinala Stepinca bb, 88000 Mostar, Bosna i Hercegovina, ovime se neopozivo i bezuvjetno obvezujemo platiti vam na vaš prvi zahtjev svaki iznos do maksimalno 3.200,00 eura po prijemu vašeg pravovaljano potpisano pismenog zahtjeva za plaćanje i vaše pismene izjave da je ponuđitelj: bez vaše suglasnosti povukao podnesenu ponudu prije datuma njenog isteka, ili odbio potpisati ugovor za posao dodijeljen mu temeljem uvjeta podnesenih u njegovoj ponudi. ... Ukupni iznos ove garancije smanjivat će se automatski u vrijednosti svakog plaćanja koje izvršimo u vašu korist po pozivu za plaćanje iz ove garancije. ...“. Uvidom u pobijanu odluku, utvrđeno je da je u obrazloženju iste, između ostalog, navedeno: „...”Suton“ DOO Široki Brijeg Bosna i Hercegovina. Dokazi o ispunjenosti uslova sadržanih u tekstu poziva za javno nadmetanje ... -Ponudbena garancija br. W 150319GD.33809 od 19.03.2015.g. na iznos od 3.200,00 eura, sa rokom važenja do 25.07.2015.g., original; ... Na osnovu svega navedenog Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je predložila da se kao najpovoljnija prihvati ponuda ponuđača „Suton“ do Široki Brijeg. Prvorangiranom ponuđaču ”Suton“ do Široki Brijeg dodijeljeno je ukupno 100 bodova”.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi žalioca ”M Print“ DOO Podgorica i žalioca „Merkator International“ DOO Bijelo Polje neosnovani. Ovo iz razloga jer je ponuđač ”Suton“ DOO Široki Brijeg dostavio bankarsku (ponudbenu) garanciju koja je u skladu sa tačkom XV predmetnog Poziva za javno nadmetanje i tačkom XII Uputstva ponuđačima koje čini sastavni dio Tenderske dokumentacije, jer se dostavljenom bankarskom garancijom UniCredit Bank DD Mostar neopozivo i bezuslovno obavezala da će na prvi zahtjev naručioca platiti svaki iznos do maksimalno 3.200,00 eura po prijemu njegovog pravovaljano potpisano pismenog zahtjeva za plaćanje i njegove pismene izjave da je ponuđač bez njegove suglasnosti povukao podnesenu ponudu prije datuma njenog isteka ili odbio potpisati ugovor, a dio teksta iz bankarske garancije, na koji se pozivaju žalioci i koji po njima predstavlja uslov, a u kojem je navedeno: ”Ukupni iznos ove garancije smanjivat će se automatski u vrijednosti svakog plaćanja koje izvršimo u vašu korist po pozivu za plaćanje iz ove garancije“, po nalazu Državne komisije ne predstavlja dodatni uslov, jer se ovim predviđa da će se bilo kojom isplatom naručiocu, koja proističe iz ove bankarske garancije, smanjivati njen ukupan iznos od 3.200,00 eura, te da ovim nije derogirana klauzula da ista mora biti platita na prvi poziv, što podrazumijeva plaćanje ukupnog garantovanog iznosa, jer naručiocu ničim nije uskraćeno pravo da zahtjeva isplatu cjelokupnog iznosa bankarske garancije.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda žalioca „Merkator International“ DOO Bijelo Polje da je naručilac donošenjem pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude počinio bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo, te da ponuđači ”M Print“ DOO Podgorica, „Art grafika“ DOO Nikšić, „Štamparija Ostojić“ DOO Podgorica, „AP Print“ DOO Podgorica i Štamarija „Obod“ AD Cetinje nijesu dokazali da su, pored šifre djelatnosti 18.12 koja obuhvata ostalo štampanje, registrovani i za šifru djelatnosti 82.92, koja obuhvata usluge pakovanja, te da nije jasno na koji zakonski propis se naručilac pozvao kada je odlučio da prilikom pregleda ponuda uzme u razmatranje samo primjedbe koje se odnose na prvorangiranog ponuđača, odnosno kako je ocijenio da su ponude ponuđača ”M Print“ DOO Podgorica, „Art grafika“ DOO Nikšić, „Štamparija Ostojić“ DOO Podgorica, „AP Print“ DOO Podgorica i Štamarija „Obod“ AD Cetinje ispravne, iako isti nijesu dostavili dokaz da su registrovani za djelatnost pod šifrom 82.92., utvrđeno je da je naručilac u tački III Poziva za javno nadmetanje i u tački V Uputstva ponuđačima, koja čine sastavni dio Tenderske dokumentacije, naveo ”Predmet javne nabavke je izbor najpovoljnije ponude za nabavku usluga štampanja udžbenika u skladu sa opisom usluga iz tenderske dokumentacije – Knjiga II. CPV: 79823000-9 usluge štampanja i isporuke“, zatim da je u tački VI predmetnog Poziva i u Prilogu II Tenderske dokumentacije predvidio: ”U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji: 1) je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke; ... Dokazi o ispunjenosti

obaveznih uslova iz ove tačke podnose se u formi predvidenoj čl. 66 i 74 Zakona o javnim nabavkama: 1) dokaz o registraciji kod organa nadležnog za registraciju ... „, te da je u Knjizi II Tenderske dokumentacije (Opšti uslovi) predvidio, između ostalog, sljedeće: „...Pakovanje: 20 udžbenika/paket, 10 plus 10 s okrenutom koricom unakrst licem nagore, da se može pročitati naslov udžbenika, da se sa strane mogu prebrojati desetke u paketu koje su unakrsno složene. Pakovanje obavezno raditi u PVC foliju prozirnu sa plastičnom trakom ilil debelim kanapom uvezanim paketima...“. Uvidom u ponude ponuđača „M Print“ DOO Podgorica, ponuđača „Art grafika“ DOO Nikšić, ponuđača „Štamparija Ostojić“ DOO Podgorica, ponuđača „AP Print“ DOO Podgorica i ponuđača Štamarija „Obod“ AD Cetinje, utvrđeno je da su ovi ponuđači u svojim ponudama dostavili dokaze u kojima je navedeno da je njihova pretežna djelatnost registrovana pod šifrom 18.12 – Ostalo štampanje, te da isti u ponudama nijesu dostavili dokaze da su svoju djelatnost registrovali pod bilo kojom drugom šifrom, a da su ponuđač „Suton“ DOO Široki Brijeg i žalilac kao ponuđač dostavili dokaz da su pored pretežne djelatnosti pod šifrom 18.12 – Ostalo štampanje registrovani i za obavljanje djelatnosti pod šifrom 82.92 - Usluge pakovanja, što je sve konstatovano i u obrazloženju pobijane Odluke, u kojoj je, pored toga, navedeno i sljedeće: „...Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je razmatrala i prigovore koji su u postupku javnog otvaranja ponuda istakli ovlašćeni predstavnici drugih ponuđača, ali nalazi da isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, odnosno da se isti ne odnose na ponudu prvorangiranog ponuđača „Suton“ DOO Široki Brijeg. Shodno odredbama Zakona o javnim nabavkama ... Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je izvršila otvaranje, individualni pregled, ocjenu i vrednovanje pristiglih ponuda i utvrdila da su, shodno članu 99 Zakona o javnim nabavkama ispravne ponude ponuđača: 1. „M Print“ DOO Podgorica; 2. „Suton“ DOO Široki Brijeg; 3. „AP Print“ DOO Podgorica; 4. „Merkator International“ DOO Bijelo Polje; 5. „Štamparija Ostojić“ DOO Podgorica; 6. „Art grafika“ DOO Nikšić; 7. Štamarija „Obod“ AD Cetinje“.

Pri ovakom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi osnovani, jer obrazloženje pobijane Odluka ne sadrži, u smislu člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza o ispravnosti ponuda ponuđača „M Print“ DOO Podgorica, ponuđača „Art grafika“ DOO Nikšić, ponuđača „Štamparija Ostojić“ DOO Podgorica, ponuđača „AP Print“ DOO Podgorica i ponuđača Štamarija „Obod“ AD Cetinje, kao ni razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku 7 kakva je data u dispozitivu, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 zakona o opštem upravnom postupku, iz kog razloga nije moguće utvrđivanje zakonitosti pobijane Odluke u žalbenom postupku. Naime, Državna komisija nalazi da se iz obrazloženja pobijane Odluke ne može utvrditi i da je nejasno na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac zaključio da su ponude ponuđača „M Print“ DOO Podgorica, ponuđača „Art grafika“ DOO Nikšić, ponuđača „Štamparija Ostojić“ DOO Podgorica, ponuđača „AP Print“ DOO Podgorica i ponuđača Štamarija „Obod“ AD Cetinje ispravne u odnosu na ispunjenost obaveznog uslov da su registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke iz tačke VI predmetnog Poziva za javno nadmetanje i Priloga II Tenderske dokumentacije, te da isti nijesu bili dužni da dostave dokaz da su, pored registracije za usluge štampanja, registrovani i za usluge pakovanja, a što je naručilac bio dužan da utvrdi, posebno imajući u vidu da je žalilac ove primjedbe u odnosu na ispravnost ponuda navedenih ponuđača istakao i prilikom javnog otvaranja ponuda, te da u obrazloženju pobijane Odluke nije dao razloge za neprihvatanje primjedbi žalioca i ostalih ponuđača date na javnom otvaranju ponuda, a koji su konstatovani u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda, što nije u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da žalilac osnovano ističe da je naručilac pobijanom Odlukom počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke „propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka“, pa nalazi da je pobijana Odluka nezakonita i da je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Takođe, Državna komisija, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti nalazi da je i Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 1010 od 28.04.2015.g. obuhvaćen istom bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, kao i pobijana Odluka, jer su i u Zapisniku navedeni isti razlozi kao

u obrazloženju pobijane Odluke, pa nalazi da i njega kao takvog treba poništiti, kao i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 1011 od 28.04.2015.g. jer ne predstavlja valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke u predmetnom postupku javne nabavke.

Odluka o vraćanju naknade žaliocu "Merkator International" DOO Bijelo Polje za vođenje postupka temelji se na članu 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tač. 1 i 2 i člana 135 stav 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- Podnosiocima žalbi
- Naručiocu
- u spise predmeta
- a/a.