



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0902- 391/2- 2015

Podgorica, 09.06.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi ponuđača „Pro file“ DOO Podgorica od 18.05.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja Zavoda za udžbenike i nastavna sredstva Podgorica broj 1107 od 08.05.2015.g., na sjednici održanoj 08. i 09.06.2015.g., donijela je dana 09.06.2015.g.

#### RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Pro file“ DOO Podgorica od 18.05.2015.g. pa se poništava Rješenje Zavoda za udžbenike i nastavna sredstva Podgorica broj 1107 od 08.05.2015.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se Zavodu za udžbenike i nastavna sredstva Podgorica da je u postupku javne nabavke po Pozivu broj 139 od 19.01.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke povrijedio član 132 stav 5 Zakona o javnim nabavkama i počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 istog Zakona i povrijedio član 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Nalaže se Zavodu za udžbenike i nastavna sredstva Podgorica da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od osam dana od dana dostavljanja ovog rješenja doneće zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

#### Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 139 od 19.01.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga štampanja udžbenika, školskih i drugih obrazaca, časopisa, narudžbenica i svesaka, po partijama, Zavod za udžbenike i nastavna sredstva Podgorica, kao naručilac, je dana 08.05.2015.g. donio Rješenje broj 1107 kojim je ponudu ponuđača „Pro file“ DOO Podgorica odbio kao neispravnu.

„Pro file“ DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 18.05.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne

primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac u pobijanom Rješenju citira razloge zbog kojih je Državna komisija ocijenila njegovu ponudu neispravnom i u tom pravcu između ostalog navodi „nije jasno ko je potpisnik ove značajne izjave“, nakon čega takođe citira da je u Izjavama o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije, koje je on dostavio u ponudi, navedeno „potpis odgovornog lica: Janković Darko, i funkcija potpisnika: Direktor...“, pa u pobijanom Rješenju ističe da Državna komisija donosi, a on prihvata vrlo spornu i kontradiktornu argumentaciju, jer je čudno da neko ne može utvrditi „ko je potpisnik ove značajne izjave“, a zatim se u tim istim rješenjima i Državne komisije i naručioca navodi ime i prezime i funkcija u društvu, upravo lica koje je potpisalo izjavu, a to je Janković Darko, pa je sasvim jasno da je sve izjave potpisao Janković Darko, njegov direktor. Žalilac ističe da se namjerno prečutkuje nekoliko vrlo značajnih činjenica, a prije svega da su na predmetnim Izjavama morali biti navedeni i drugi bitni podaci, kao na primjer „Naziv ponuđača i oblik privrednog društva“, kao i adresa ponuđača, a na svim izjavama koje je dostavio u ponudi (ukupno četiri) precizno stoji da je ponuđač „Pro file“ DOO sa adresom Keše Djurovića 11, 81000 Podgorica, a na sve četiri izjave o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije je utisnut pečat firme „Pro file“ DOO Podgorica. Da je nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešno primijenjeno materijalno pravo, po navodima žalioca, govori i podatak da je njegova ponuda dostavljena na ukupno 310 stranica, a shodno zakonskoj proceduri, odnosno shodno članu 76 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) svaka stranica ponude je morala biti potpisana od strane ovlašćenog lica ponuđača, a Janković Darko, kao njegovo ovlašćeno lice je na osnovu gore citiranih zakonskih odredbi i citiranih uslova iz Tenderske dokumentacije potpisao 310 stranica ponude istim potpisom kojim je potpisao i četiri izjave o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije, a upravo na tim izjavama se pored mjesta koje je propisano obrascem za potpis, Janković Darko potpisao i u dnu samih stranica, kako bi bila ispoštovana obaveza potpisivanja svake stranice. Žalilac dalje ističe da je na strani 41 i 42 ponude, kao obavezni dokaz za učešće u predmetnom postupku javne nabavke, dostavio Izvod iz centralnog registra privrednih subjekata iz koga se jasno moglo utvrditi ko su njegova odgovorna i ovlašćena lica, odnosno iz koga se jasno moglo utvrditi ko je i koja je funkcija Janković Darko, a takođe naglašava da je u ponudi dostavio i Potvrdu CRPS-a br. 03/2-6863/2-14 od 29.09.2014.godine, u kojoj je precizno navedeno da se ponuđač „Pro file“ DOO Podgorica, čije je odgovorno lice Janković Darko, ne nalazi u kaznenoj evidenciji CRPS-a. Ističe da Izjava o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije nije obavezan dokaz za učešće u postupcima javnih nabavki, već je to prilog ponudi koji su ponuđači dužni da dostave, pa čudi ovako rigorozan i rigidan razlog koji je pronađen da se njegova ponuda odbije kao neispravna, a koja ponuda je sadržala sve tražene dokaze, uključujući i sve priloge predviđene tenderskom dokumentacijom, u istoj su cijene bile iskazane u skladu sa odredbama ZJN, a cijene iskazane u finansijskom dijelu su se u potpunosti poklapale sa cijenama iskazanim u izjavama o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije, te ističe da, ukoliko je postojala bilo kakva nejasnoća u bilo kojem dijelu njegove ponude, pa i u odnosu na očiglednu činjenicu ko je potpisao Izjavu o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije, naručilac je imao zakonsku mogućnost da primjeni odredbe člana 101 stav 3 ZJN kojim je propisano: „Komisija za otvaranje i vrednovanje

ponuda može, u toku ocjene ispravnosti ponuda, da zahtjeva od ponuđača objašnjenja ponude radi otklanjanja sumnji u ispravnost ponude.“, a stavom 6 istog člana ZJN je propisano: „U postupku pregleda i ocjene ispravnosti ponuda naručilac može, na zahtjev komisije iz stava 1 ovog člana, angažvati stručnjaka za pružanje stručne pomoći za ocjenu i vrednovanje“. Žalilac u konačnom ističe da su ovakvim postupanjem prekršena osnovna načela javnih nabavki, a naručito dužan da obezbjedi ekonomično i racionalno korišćenje javnih sredstava u postupku javne nabavke i izborom najpovoljnije ponude”, a on, kao najpovoljniji ponuđač, doveden u neravnopravan položaj.

Zavod za udžbenike i nastavna sredstva Podgorica, kao naručilac, je dana 19.05.2015.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je Državna komisija donijela Rješenje broj U.P. 0902-263/1-2015 od 29.04.2015.g. kojim je usvojila žalbu ponuđača „M Print“ DOO Podgorica i poništila Odluku broj 777 od 31.03.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude za Partiju 3 i Odluku broj 779 od 31.03.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude za Partiju 5 i usvojila žalbu ponuđača „Montcarton“ DOO Podgorica i poništila Odluku broj 776 od 31.03.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude za Partiju 2, u kojem Rješenju se između ostalog navodi: „...Ponuđač „Pro file“ d.o.o. Podgorica nije pravilno ispunio Izjavu o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije, jer je u koloni „Ime i funkcija potpisnika“ naveo samo funkciju, bez navođenja imena potpisnika, pa nije jasno ko je potpisnik ove značajne izjave. Državna komisija je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdila da sastavni dio Tenderske dokumentacije predmetne javne nabavke čini Prilog 1 - Izjava ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije, u kojoj je, između ostalog navedeno : „Potpis odgovornog lica: \_\_\_\_\_; Ime i funkcija potpisnika : \_\_\_\_\_ ....“. Uvidom u ponudu ponuđača „Pro file“ d.o.o. Podgorica, koji je pobijanim odlukama izabran kao najpovoljniji za partie 2, 3, 5 i 9, utvrđeno je da sastavni dio njegove ponude čine Izjava ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije date pojedinačno za svaku od navedenih partie, u kojima je, između ostalog navedeno: „Potpis odgovornog lica: Janković Darko; Ime i funkcija potpisnika: Direktor...“. Naručilac ističe da je nakon ovakve odluke (stava), shodno nalozima datim u navedenom Rješenju Državne Komisije, cijeneći jasan i nedvosmislen stav Državne komisije u vezi spornih izjava o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije za partie 2, 3, 5 i 9 donijela pobijano Rješenje. Naime, naručilac ističe da je članom 75 stav 1 ZJN propisano da: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom“, te da je tačkom XVIII stav 3 Uputstva ponuđača iz Tenderske dokumentacije predviđao, između ostalog, da “Ponuda ne smije sadržati izmjene osim onih napravljenih u skladu sa upustvima Naručioca ili kada je to potrebno da se isprave greške od strane Ponuđača. U takvom slučaju sve izmjene, upisi ili amandmani će biti parafirani od strane jednog ili više lica koja potpisuju ponudu. Ponuda može biti odbijena ako sadrži izmjene, dopune ili brisanja tenderske dokumentacije koja nijesu u skladu sa upustvima Naručioca ili ako ponuda nije propisno ispunjena“. Takođe, naručilac ističe da Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda nije

našla za shodno da na ovaj propust koji se odnosi na nepotpunjavanje dijela obrasca primjeni odredbe člana 101 ZJN-a.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijano Rješenje donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP. 0902-263/1-2015 od 29.04.2015.g. kojim su poništene njegove prethodno donesene Odluka broj 777 od 31.03.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, zatim Odluka broj 779 od 31.03.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, Odluka broj 776 od 31.03.2015.g. o izboru 31.03.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude i Odluku broj 783 od 31.03.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao i najpovoljnije ponude i Odluku broj 738 od 30.03.2015.g. i Izvještaj o Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 738 od 30.03.2015.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 739 od 30.03.2015.g. u dijelu u kojem se odnose na partije 2, 3, 5 i 9 i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog bitnih povreda zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tač. 6 i 7 ZJN i bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda da je naručilac donošenjem pobijanog Rješenja počinio bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo, Državna komisija je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdila da sastavni dio Tenderske dokumentacije predmetne javne nabavke čini Prilog I - Izjava ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije u kojoj ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije date pojedinačno za svaku od navedenih partija, u kojima je, između ostalog, navedeno: "Potpis odgovornog lica: \_\_\_\_\_; Ime i funkcija potpisnika: je, između ostalog, navedeno: "Potpis odgovornog lica: Janković Darko; Ime i funkcija potpisnika: Direktor...". Uvidom u ponudu žalioca kao ponuđača, dostavljenu za partije 2, 3, 5 i 9, \_\_\_\_\_". Uvidom u ponudu žalioca kao ponuđača, dostavljenu za partije 2, 3, 5 i 9, utvrđeno je da sastavni dio iste čine izjave ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije date pojedinačno za svaku od navedenih partija, u kojima je, između ostalog navedeno: "Potpis odgovornog lica: Janković Darko; Ime i funkcija potpisnika: Direktor...". Uvidom u pobijano Rješenje, Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju istog navedeno: "U ponovnom postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, na sjednici Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda, održanoj 08.05.2015. godine utvrđeno je da ponuda ovog ponuđača nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim pozivom za javno nadmetanje, tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama. Članom 75 stav 1 nadmetanje, tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama. Članom 75 stav 1 napravljenih u skladu sa upustvima Naručioca ili kada je to potrebno da se isprave greške od strane Ponuđača. U takvom slučaju sve izmjene, upisi ili amandmani će biti parafirani od strane jednog ili više lica koja potpisuju ponudu. Ponuda može biti odbijena ako sadrži izmjene, dopune ili brisanja tenderske dokumentacije koja nijesu u skladu sa upustvima Naručioca ili ako ponuda nije propisno ispunjena". Komisija je svoj stav zasnovala na Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki, br. UP. 0902-263/1-2015 od 29.04.2015.godine (koje Vam dostavljamo u prilogu), tako da citiramo sljedeće: "...Ponuđač „Pro file“ d.o.o. Podgorica nije

pravilno ispunio Izjavu o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije, jer je u koloni "Ime i funkcija potpisnika" naveo samo funkciju, bez navođenja imena potpisnika, pa nije jasno ko je potpisnik ove značajne izjave. Državna komisija je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdila da sastavni dio Tenderske dokumentacije predmetne javne nabavke čini Prilog 1 - Izjava ponudača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije, u kojoj je, između ostalog navedeno : „Potpis odgovornog lica: \_\_\_\_; Ime i funkcija potpisnika : \_\_\_\_...“ Uvidom u ponudu ponudača „Pro file“ d.o.o. Podgorica, koji je pobijanim odlukama izabran kao najpovoljniji za partije 2,3 i 5, utvrđeno je da sastavni dio njegove ponude čine Izjava ponudača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije date pojedinačno za svaku od navedenih partija, u kojima je, između ostalog navedeno: „Potpis odgovornog lica: Janković Darko; Ime i funkcija potpisnika: Direktor...“. Imajući u vidu konstatovano, nesporno je da ponuda ponudača "Pro File" d.o.o. Podgorica, nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim pozivom za javno nadmetanje, tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama, te je shodno članu 100 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ponuda ovog ponudača odbijena kao neispravna“.

Pri ovakom stanju stvari Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi žalioca osnovani iz razloga što naručilac nije, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, u obrazloženju pobijanog Rješenja naveo činjenice i dokaze od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioca kao ponudača koje je utvrdio u ponovnom postupku ocjene ispravnosti ove ponude. Naime, naručilac je u obrazloženju pobijanog Rješenja prepisao dio obrazloženja iz Rješenja Državne komisije broj UP. 0902-263/1-2015 od 29.04.2015.g. koji se odnosi na utvrđeno činjenično stanje i konstatovao da je svoj stav zasnovao na ovom Rješenju, ali prilikom donošenja pobijanog Rješenja nije imao u vidu da je Državna komisija utvrdila da u obrazloženjima Odluka o izboru najpovoljnije ponude nije naveo na koji su način popunjene Izjave o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije koje su dostavljene u ponudi žalioca kao ponudača, iz kojeg razloga je zaključila da se iz obrazloženja pobijanih Odluka ne može utvrditi i da je nejasno kako je naručilac utvrdio da su Izjave o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije koje su dostavljene u ponudi žalioca kao ponudača validne, s obzirom da je Prilogom I Tenderske dokumentacije (Izjava ponudača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije) predviđeno popunjavanje imena i funkcije potpisnika izjave, a da je žalilac kao ponudač u Izjavama koje čine sastavni dio njegove ponude naveo samo funkciju potpisnika izjave, bez navođenja imena, zbog čega je i naložila naručiocu da u ponovnom postupku utvrdi ove činjenice i doneće zakonitu odluku. Međutim, naručilac pobijanim Rješenjem to nije učinio, iako je bio dužan da u ponovnom postupku odlučivanja o ispravnosti ponude žalioca, u skladu sa činjeničnim nalazima i pravnim stanovištima Državne komisije iznesenim u Rješenju broj UP. 0902-263/1-2015 od 29.04.2015.g. utvrdi sve činjenice od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioca kao ponudača u odnosu na uslove predviđene predmetnim Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom za učešće u ovom postupku javne nabavke i za pripremanje i podnošenje ponude i da navede dokaze na osnovu kojih je te činjenice utvrdio, te da na tako utvrđeno činjenično stanje primijeni odgovarajuću odredbu ZJN koja se odnosi na ispravnost ili

neispravnost ponude, pa Državna komisija, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti nalazi da naručilac prilikom donošenja pobijanog Rješenja nije postupio u skladu sa njenim Rješenjem broj UP. 0902-263/1-2015 od 29.04.2015.g., a što je bio dužan da učini shodno članu 132 stav 5 ZJN kojim je propisano da je naručilac dužan da postupi po odluci Državne komisije, te da je ponovo počinio bitnu povredu zakona iz člana 135 tačka 7 ZJN kojim je propisana da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", zbog čega je pobijano Rješenje nezakonito, te ga treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Državna komisija posebno ukazuje da u svom Rješenju UP. 0902-263/1-2015 od 29.04.2015.g. nije ocjenjivala ispravnost ponude žalioca kao ponuđača, kako to pogrešno ističu i naručilac u pobijanom Rješenju i žalilac u izjavljenoj žalbi, već je samo utvrdila da obrazloženja donijetih Odluka o izboru najpovoljnije ponude ne sadrže pravno valjano obrazloženje, te da je time naručilac počinio bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 2 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu Rješenja.

#### **Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

**Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**



Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe,
- Naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.