



CRNAGORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP. 0902-45/10-2014

Podgorica, 02.06.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 57 Zakona o upravnom sporu ("Sl.list RCG", br. 60/03) i člana 132 stav 1 i stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.br. 1064/14 od 26.02.2015.g., u ponovnom postupku po žalbi "Rich group" DOO Podgorica od 11.02.2014.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Anđelić Branka, advokata iz Podgorice, protiv Rješenja Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-931 od 28.01.2014.g., na sjednici održanoj 01. i 02.06.2015.g. donijela je dana 02.06.2015.g.

ZAKLJUČAK

Odbacuje se žalba "Rich group" DOO Podgorica od 11.02.2014.g. izjavljena protiv Rješenja Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-931 od 28.01.2014.g., kao neblagovremena.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Upravnog suda Crne Gore U. broj 1064/14 od 26.02.2015.g. poništen je Zaključak Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki broj UP.0902-45/2-2014 od 28.02.2014.g. kojim je odbačena kao neblagovremena žalba "Rich group" DOO Podgorica od 11.02.2014.g. izjavljena protiv Rješenja Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-931 od 28.01.2014.g., iz razloga što dostavljanje pobijanog Rješenja nije izvršeno u skladu sa Zakonom o opštem upravnom postupku, jer pored toga što na povratnici stoji potpis lica koji podatak ne odgovara podatku o ovlaštenom licu iz evidencije CRPS, na povratnici ne postoji ni pečat tužioca kojem je pismeno bilo upućeno.

Postupajući po Presudi Upravnog suda Crne Gore U. broj 1064/14 od 26.02.2015.g., koja je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki dostavljena dana 05.03.2015.g., Državna komisija je, u ponovnom postupku, izvršila uvid u spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 70/13 od 06.12.2013.g. za otvoreni postupak javne nabavke dušeka i tekstilnog programa za potrebe KCCG, po partijama, Klinički centar Crne Gore, kao naručilac, je donio Rješenje broj 03/01-931 od 28.01.2014.g. kojim je ponudu ponuđača "Rich group" DOO Podgorica za Partiju 1-medicinski madrac sa viskoelastičnom pjenom i za Partiju 2-medicinski madrac visoko otporan sa biodensity pjenom, odbio kao neispravnu.

"Rich group" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 11.02.2014.g., preko punomoćnika Anđelić Branka, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv navedenog rješenja naručioca zbog bitne povrede zakona iz člana 134 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda od njega zatražila

dotatnu informaciju, odnosno tehničke karakteristike ovjerene od strane proizvođača, a da iste nije predvidjela tenderskim uslovima, što je suprotno članu 55 ZJN.

Klinički centar Crne Gore, kao naručilac, je dana 18.02.2014.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je izjavljena žalba neblagovremena, obzirom da je pobijano rješenje žaliocu dostavljeno istog dana kada je i donešeno, odnosno dana 28.01.2014.g. o čemu postoji povratnica kao dokaz o izvršenoj dostavi.

Ispitujući blagovremenost izjavljene žalbe, Državna komisija je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdila da je naručilac dana 28.01.2014.g. donio Rješenje broj 03/01-931 kojim je ponudu žalioca odbio kao neispravnu, te da je isto od strane naručioca neposredno istog dana uručeno na adresu žalioca, koju je on naveo u svojoj ponudi (Cetinjski put bb 20 000 Podgorica), o čemu postoji dokaz u spisima predmetne javne nabavke u vidu povratnice koju su potpisali primalac pošiljke i dostavljač - poštunoša. Dalje, uvidom u ponudu žalioca kao ponuđača, utvrđeno je da sastavni dio njegove ponude čini Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 5-0666252/003 od 02.12.2013.g. u kojoj je navedeno da je izvršni direktor „Rich Group“ DOO Podgorica Vesna Leković, a uvidom u Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 03/01-20160 od 30.12.2013.g. utvrđeno je da je otvaranju ponuda, u ime žalioca, kao ovlašćeni predstavnik prisustvovao Novaković Vanja, te da u spisima predmetne javne nabavke postoje dokazi da je Novaković Ivana dana 13.12.2013.g. izvršila otkup Tenderske dokumentacije po predmetnom Pozivu za javno nadmetanje u ime žalioca „Rich Group“ DOO Podgorica, kao i da je isto lice u ime žalioca dana 30.12.2013.g. predalo ponudu naručiocu. Pored navedenog, u spisima predmetne javne nabavke postoje dokazi da je Novaković Ivana dana 20.12.2013.g. također izvršila otkup Tenderske dokumentacije po predmetnom Pozivu za javno nadmetanje i u ime „Grand Design“ DOO Podgorica koji se nalazi na istoj adresi kao i žalilac (Cetinjski put bb 20 000 Podgorica). Državna komisija je također utvrdila da u ponudi žalioca kao ponuđača nigdje nije navedeno lice koje je ovlašćeno za primanje pismena.

Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je izjavljena žalba žalioca kao ponuđača neblagovremena. Naime, nesporno je utvrđeno da je naručilac pobijano Rješenje uredno dostavio žaliocu dana 28.01.2014.g. na adresu naznačenu u njegovoj ponudi i da je pobijano Rješenje primilo lice koje se zateklo u njegovim prostorijama, na koji način je isto uredno dostavljeno u smislu člana 81 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl. List RCG“, broj 60/03 i „Sl.list CG“, broj 32/11) kojim je propisano: „Ako dostavljač u određenom radnom vremenu ne nađe lice ovlašćeno za primanje pismena, predaju pismena može izvršiti bilo kom licu zaposlenom u državnom organu, ustanovi i pravnom licu iz stava 1 ovog člana koje se zatekne u njihovim prostorijama“, posebno pri činjenici da ni ovom, a ni drugim odredbama Zakona o opštem upravnom postupku nije propisano da ovlašćeno lice koje upisano u evidenciji CRPS-a vrši prijem pismena, te nije propisano da lice koje prima pismeno i potpisuje povratnicu mora da stavi pečat pravnog lica kojem je pismeno upućeno. Shodno navedenom, imajući u vidu da je članom 122 stav 3 tačka 6 ZJN propisano da se žalba može izjaviti protiv rješenja o odbijanju ponude, a stavom 4 ovog člana Zakona propisano da se žalba podnosi u roku od 10 dana od dana prijema rješenja ponuđača, to je žalilac žalbu protiv pobijanog Rješenja mogao izjaviti zaključno sa danom 07.02.2014.g., ali kako je žalbu izjavio tek dana 11.02.2014.g., to je ista neblagovremena, jer je izjavljena četiri dana nakon isteka zakonskog roka iz člana 122 stav 4 ZJN kojim je propisano: „Žalba se podnosi u roku od 10 dana od dana objavljivanja poziva za javno nadmetanje, odnosno dostavljanja poziva za nadmetanje, preuzimanja odnosno otkupa ili odbijanja pojašnjenja tenderske dokumentacije, javnog otvaranja ponuda, prijema zaključka, rješenja i odluke ponuđača, odnosno zainteresovanog lica ili propuštanja radnje naručioca, kojima se povređuju prava ponuđača ili zainteresovanog lica u postupku javne nabavke“. Državna komisija je prilikom

utvrđivanja blagovremenosti izjavljene žalbe posebno imala u vidu da žalilac u ponudi nije naveo lice koje je ovlašćeno za prijem pismena, već se u dostavljenoj dokumentaciji više lica pominju kao njegova ovlašćena lica za preduzimanje određenih radnji.

Na osnovu izloženog, a primjenom odredbi člana 132 stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu zaključka.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovaj zaključak je konačan u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti, može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja zaključka.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:
Podnosiocu žalbe
Naručiocu
u spise predmeta
a/a