



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: U.P.0903-240/1-2015

Podgorica, 02.06.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki na osnovu člana 130, a u vezi člana 132 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“ 42/11), u postupku po žalbi „Amplitudo“ DOO Podgorica od 27.03.2015.g. izjavljenoj protiv Odluke Direkcije za investicije i razvoj opštine Tivat broj 0707-404-32/29-14 od 18.03.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 01. i 02.06.2015.g., donijela je dana 02.06.2015.g.

RJEŠENJE

1. Poništava se postupak javne nabavke po Pozivu za javno nadmetanje Direkcije za investicije i razvoj opštine Tivat broj 0707-404-32 od 08.09.2014.g., u cjelosti.
2. Ukazuje se Direkciji za investicije i razvoj opštine Tivat da je u postupku javne nabavke iz tačke 1 ovog rješenja povrijedilo član 128 Zakona o javnim nabavkama.
3. Naknada za vođenje postupka biće vraćena žalioocu nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 0707-404-32 od 08.09.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluge izrade „Sistema 48“, Direkcija za investicije i razvoj opštine Tivat, kao naručilac, je donijela Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 0707-404-32/29-14 od 18.03.2015.g., kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Rubik“ DOO Nikšić, a ponuda ponuđača „Amplitudo“ DOO ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

„Amplitudo“ DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 27.03.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je prvorangirani ponuđač postupio suprotno članu 75 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), s obzirom da je na stranici 87 svoje ponude koristio riječ „password“, a na stranici 91 iste koristio riječi „capcha“, „spam“ i „framework“, što je u suprotnosti sa jezikom ponude iz Poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije. Žalilac u konačnom navodi da prvorangirani ponuđač u svojoj ponudi nije naveo mjesto izvršenja, a što je bio dužan u skladu sa tačkom IX Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije, u kojoj je predviđeno: „Mjesto izvršenja ugovora je: Tivat“, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Postupajući po izjavljenoj žalbi, Državna komisija istu nije mogla ispitati iz razloga jer Direkcija za investicije i razvoj opštine Tivat, kao naručilac, nije u roku iz člana 128 ZJN dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu. Naime, kako je u konkretnom postupku postupku javne nabavke naručiocu primjerak žalbe poslat dana 27.03.2015.g., a da je isti uredno primio dana 30.03.2015.g., o čemu postoji dokaz dostavljen uz izjavljenu žalbu i u spisima predmeta, a kako naručilac ne samo da nije u roku iz člana 128 ZJN od osam dana od dana kada je njemu podnijeta žalba od strane žaliooca Državnoj komisiji dostavio spise predmetne javne nabavke, već ni do dana donošenja ovog Rješenja, to je Državna komisija, po

enoj dužnosti, u skladu sa članom 130 ZJN, kojim je propisano: „U slučaju da naručilac ne postupi u
du sa članom 128 ovog zakona i ne dostavi spise i dokumentaciju u roku od 15 dana od dana podnošenja
lbe naručiocu, Državna komisija može da donese odluku o poništenju postupka javne nabavke“, odlučila kao
tački 1 dispozitiva rješenja.

Kako je postupak javne nabavke u kojem je donesena pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude
poništen u cjelosti, a samim tim i pobijana Odluka, što je žalilac i tražio izjavljenom žalbom, odluka o vraćanju
naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti
može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja
rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe,
- Naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a