



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0903-242/3-2015

Podgorica, 02.06.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Tehnopol - MNE" DOO Podgorica od 27.03.2015.g. izjavljenoj protiv Odluke Ministarstva saobraćaja i pomorstva - Direkcija za saobraćaj broj 01-2159/1 od 12.03.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 01. i 02.06.2015.g., donijela je dana 02.06.2015.g.,

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Tehnopol - MNE" DOO Podgorica od 27.03.2015.g. pa se poništava Odluka Ministarstva saobraćaja i pomorstva - Direkcija za saobraćaj broj 01-2159/1 od 12.03.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništavaju Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 02-1964/1 od 05.03.2015.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 01-1965/1 od 05.03.2015.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se Ministarstvu saobraćaja i pomorstva - Direkcija za saobraćaj da je u postupku javne nabavke po Pozivu broj 101/14 od 25.12.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke počinilo bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku..

3. Nalaže se Ministarstvu saobraćaja i pomorstva - Direkcija za saobraćaj da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano tačkom 3 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 101/14 od 25.12.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova na investicionom presvlačenju asfaltnog kolovoza na državnim putevima - sanacija asfaltnih kolovoza na putnim pravcima u sekциji "Kotor", Ministarstvo saobraćaja i pomorstva - Direkcija za saobraćaj, kao naručilac, je donijelo Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 01-2159/1 od 12.03.2015.g. kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Bemax" DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Carinvest" DOO Kotor ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača "Tehnopol - MNE" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

"Tehnopol - MNE" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 27.03.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je naručilac prilikom donošenja pobijane Odluke pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo, te počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, jer je kao najpovoljniju izabrao ponudu ponuđača "Bemax" DOO

odgorica koja je neispravna iz razloga što nije sačinjena u skladu sa tačkom XIX Uputstava ponuđačima iz Tenderske dokumentacije jer ovaj ponuđač, odnosno njegovo ovlašćeno lice Maša Vukotić nije svojim potpisom označila stranu 015/306 ponude, a što je bila dužna da učini, s obzirom da je ona jedno od ovlašćenih lica za potpisivanje ponude i da je u dostavljenom Izvodu iz Centralnog registra privrednih subjekata upisana kao jedan od ovlašćenih zastupnika ovog privrednog društva koje odgovara kolektivno sa izvršnim direktorom Veselinom Kovačevićem, te da se iz obrazloženja pobijane Odluke ne može utvrditi i nejasno je na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac utvrdio i ocijenio da je prvorangirana ponuda u skladu sa uputstvima iz Tenderske dokumentacije. Žalilac dalje ističe da je ponuda ponuđača "Bemax" DOO Podgorica neispravna i iz razloga jer je u istoj dostavljen dinamički plan (gantogram) izvršenih radova koji nije potписан i ovjeren od strane ovlašćenih zastupnika ovog ponuđača, a što je bio dužan s obzirom da se radi o vrsti dokaza koji ima svojstvo izjave kojom ponuđač određuju dinamiku izvršenja radova. U konačnom ističe da ponuđač "Bemax" DOO Podgorica nije pripremio svoju ponudu u skladu sa uslovima iz Poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije, te da je njegova ponuda neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN, pa predlaže da Državna komisija poništi pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži mu da iste otkloni u ponovnom postupku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka.

Ministarstvo saobraćaja i pomorstva – Direkcija za saobraćaj, kao naručilac, je dana 03.04.2015.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je u ponudi ponuđača "Bemax" DOO Podgorica, u skladu sa Prilogom VI Tenderske dokumentacije, dostavljen dinamički plan izvršenja radova koji je u skladu sa krajnjim rokom završetka radova i da je u ovoj ponudi dostavljen i dinamički plan radne snage, te da su stranice ponude, na kojima su dostavljeni ovi dinamički planovi, numerisane i jasno označene potpisom ovlašćenog lica ponuđača, što je u skladu sa tačkom XIX Uputstva ponuđača iz Tenderske dokumentacije. U konačnom naručilac ističe da je jasno da se ne radi o originalnim dokumentima, odnosno obrascima koji su sastavni dio Tenderske dokumentacije čijim izdavanjem bi proizilazila obaveza potpisivanja i ovjeravanja, pa predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda žalioca da je naručilac prilikom donošenja pobijane Odluke pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo, te počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, jer je kao najpovoljniju izabrao ponudu ponuđača "Bemax" DOO Podgorica koja je neispravna iz razloga što nije sačinjena u skladu sa tačkom XIX Uputstava ponuđačima iz Tenderske dokumentacije jer ovaj ponuđač, odnosno njegovo ovlašćeno lice Maša Vukotić nije svojim potpisom označila stranu 015/306 ponude, a što je bila dužna da učini, s obzirom da je ona jedno od ovlašćenih lica za potpisivanje ponude i da je u dostavljenom Izvodu iz Centralnog registra privrednih subjekata upisana kao jedan od ovlašćenih zastupnika ovog privrednog društva koje odgovara kolektivno sa izvršnim direktorom Veselinom Kovačevićem, te da se iz obrazloženja pobijane Odluke ne može utvrditi i nejasno je na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac utvrdio i ocijenio da je prvorangirana ponuda u skladu sa uputstvima iz Tenderske dokumentacije, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom XIX stav 1 Uputstava ponuđačima iz Tenderske dokumentacije predviđeno: "...Svaka stranica ponude mora biti jasno numerisana i jasno označena potpisom ovlašćenog lica ponuđača...". Uvidom u ponudu ponuđača "Bemax" DOO Podgorica Državna komisija je utvrdila da se na strani 3/306 iste nalazi. Ovlašćenje za potpisivanje ponude od 05.02.2015.g. potpisano svojeručnim potpisom Veselina Kovačevića i Maše Vukotić u kojem je navedeno da "Bemax" DOO Podgorica zastupaju izvršni direktor Veselin Kovačević i ovlašćeni zastupnik Maša Vukotić koji su ovlašćeni za davanje izjava i za potpisivanje tenderske dokumentacije i svih obrazaca i dokumenata vezanih uz ponudu, te da se navedeno ovlašćenje ne može ustupati trećim licima, i ovjerena kopija Izvoda iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave reg.br. 5-0349533/014 od

5.08.2014.g. za "Bemax" DOO Podgorica u kojem je navedeno da su ovlašćena lica ovog privrednog društva Maša Vukotić, ovlašćeni zastupnik i Veselin Kovačević, izvršni direktor, te da su ova lica ovlašćena da kolektivno tj. zajedno zastupaju ovo privredno društvo. Dalje je utvrđeno da je svaka strana svakog lista ove ponude numerisana i jasno označena svojeručnim potpisom Veselina Kovačevića i Maše Vukotić, osim strane 15/306 ponude koja je označena samo potpisom Veselina Kovačevića. Uvidom u pobijanu Odluku, Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju iste, između ostalog, navedeno: "... Ponuđač "BEMAX" d.o.o. Podgorica ... – ponuda je pripremljena u skladu sa članom 76 Zakona o javnim nabavkama, sa periodom važenja ponude navedenim u Pozivu od 25/12/2014 ... Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je ocijenila da je ponuda ponuđača "BEMAX" d.o.o. Podgorica, ispravna u smislu odredbi člana 99 Zakona o javnim nabavkama ...".

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi osnovani iz razloga što ponuda ponuđača "Bemax" DOO Podgorica nije sačinjena u skladu sa tačkom XIX stav 1 Uputstava ponuđačima iz Tenderske dokumentacije jer strana 015/306 ponude nije, u skladu sa datim Ovlašćenjem, označena potpisom oba ovlašćena lica ovog ponuđača Veselina Kovačevića, izvršnog direktora i Maše Vukotić, ovlašćenog zastupnika, u smislu tačke XIX stav 1 Uputstava ponuđačima, koja čine sastavni dio Tenderske dokumentacije, već je označena samo potpisom Veselina Kovačevića, izvršnog direktora ponuđača, zbog čega je ova ponuda neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN kojim je propisano: "Neispravna je ponuda: 1) koja nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom". Naime, strana 015/306 ponude ponuđača "Bemax" DOO Podgorica nije označena potpisom oba ovlašćena lica ovog ponuđača Veselina Kovačevića, izvršnog direktora i Maše Vukotić, ovlašćenog zastupnika, već su, na ovoj strani ponude, oba ovlašćena lica ovog ponuđača samo potpisala dato Ovlašćenje, kao dokument, radi njegovog izdavanja, dok je navedena strana ove ponude, u smislu tačke XIX stav 1 Uputstva ponuđačima, koja čine sastavni dio Tenderske dokumentacije, označena samo potpisom Veselina Kovačevića, izvršnog direktora ponuđača, ali ne i potpisom Maše Vukotić, ovlašćenog zastupnika. Shodno navedenom Državna komisija dalje nalazi da žalilac osnovano ističe da je naručilac pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnije ponude pogrešno utvrdio činjenično stanje u pogledu sačinjavanja ponude ponuđača "Bemax" DOO Podgorica u odnosu na uslov predviđen tačkom XIX stav 1 Uputstava ponuđačima da svaka stranica ponude mora biti jasno označena potpisom ovlašćenog lica ponuđača i pogrešno primjenio materijalno pravo kada je ovu ponudu u ovom dijelu ocijenio ispravnom u smislu člana 99 ZJN, te da je počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", kao i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, jer je obrazloženje Odluke u suprotnosti sa stanjem u spisima predmetne javne nabavke, zbog čega je pobijana i Odluka o izboru najpovoljnije ponude nezakonita, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioca, ali nalazi da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari obzirom da je pobijana Odluka obuhvaćena bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Takođe, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti utvrdila da je i u Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 02-1964/1 od 05.03.2015.g. u obrazloženju o izboru najpovoljnije ponude navedeno kao i u obrazloženju pobijane Odluke, pa nalazi da je i ovaj Zapisnik obuhvaćen bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kao i pobijana Odluka, te da ga kao takvog treba poništiti, kao i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 02-1965/1 od 05.03.2015.g jer ne predstavlja valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke u predmetnom postupku javne nabavke.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Predsjednica



Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe
- Naručiocu
- u spise predmeta
- a/a.