



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0903-2514-2015

Podgorica, 02.06.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 42/11) u postupku po žalbi Kozorcijuma „Met&Alu Plast“ DOO Danilovgrad i „Ing-Invest“ DOO Danilovgrad od 28.03.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice DOO Podgorica broj 1662 od 10.03.2015.g., na sjednici održanoj 01. i 02.06.2015.g., donijela je dana 02.06.2015.g.,

#### RJEŠENJE

**1.** Usvaja se žalba Kozorcijuma „Met&Alu Plast“ DOO Danilovgrad i „Ing-Invest“ DOO Danilovgrad od 28.03.2015.g., pa se poništava Rješenje Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice DOO Podgorica broj 1662 od 10.03.2015.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

**2.** Ukazuje se Agenciji za izgradnju i razvoj Podgorice DOO Podgorica da je u postupku javne nabavke po Pozivu broj 18/14 od 01.08.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke počinila bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama.

**3.** Nalaže se Agenciji za izgradnju i razvoj Podgorice DOO Podgorica da u ponovnom postupku otkloni nepravilnost na koju joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od osam dana od dana dostavljanja ovog rješenja doneće zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

**4.** Naknada za vodenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

#### Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 18/14 od 05.08.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova na izgradnji dijela ulica 2003 i 2008 u zahvatu DUP-a „Blok VI“, Agencija za izgradnju i razvoj Podgorice DOO Podgorica, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 1662 od 10.03.2015.g. kojim je kao neispravna odbijena ponuda ponuđača Kozorcijum „Met&Alu Plast“ DOO Danilovgrad i „Ing-Invest“ DOO Danilovgrad.

Kozorcijum „Met&Alu Plast“ DOO Danilovgrad i „Ing-Invest“ DOO Danilovgrad, kao ponuđač, je dana 28.03.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog povrede zakona, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je njegova ponuda neosnovano odbijena kao neispravna, s obzirom da je u svojoj ponudi dostavio Izjavu o angažovanom tehničkom osoblju i drugim stručnjacima naročito za kontrolu kvaliteta i načinu angažovanja, te je u prilog ove Izjave dostavio Spisak stručnih kadrova koje namjerava angažovati na realizaciji ugovora u kojem su navedeni svi potrebni podaci koji se tiču stručnog kadra i da je dostavio ovjerene kopije radnih knjižica. Žalilac dalje ističe da je netaćan navod da je mijenjao Tendersku dokumentaciju, već se na stranama 311 i 312 njegove ponude nalaze, samo, dodatna pojašnjenja vezana za odredene pozicije iz predmjera radova, s obzirom da se ovaj tekst nije tehnički mogao upisati u predmjeru radova iz preuzete Tenderske dokumentacije. U konačnom žalilac ističe da je naručilac donošenjem pobijanog Rješenja počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Agencija za izgradnju i razvoj Podgorice DOO Podgorica, kao naručilac, je dana 14.04.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da ostaje pri razlozima datim u obrazloženju pobijanog Rješenja, pa predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u izjavljenu žalbu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijano Rješenje donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP. 0903-4/4-2015 od 16.02.2015.g. kojim je poništена njegova Odluka o obustavljanju postupka javne nabavke broj 12029 od 25.12.2014.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 11975 od 23.12.2014.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog povrede odredbe člana 105 stav 1 tačka 3 ZJN.

Ispitujući osnovanost izjavljene žalbe, Državna komisija je uvidom u spise predmeta utvrdila da je tačkom VI Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije predviđeno: "... Ispunjenoš uslova stručno – tehničke i kadrovske sposobnosti u postupku javne nabavke radova dokazuje se dostavljanjem dokaza i to: ... 3) izjave o angažovanom tehničkom osoblju i drugim stručnjacima naročito za kontrolu kvaliteta i načinu njihovog angažovanja ...", te da je tačkom XIX Upustva ponuđaćima, koja čine sastavni dio Tenderske dokumentacije, predviđeno: "... Ponuda može biti odbijena ako sadrži izmjene, dopune ili brisanja tenderske dokumentacije koja nijesu u skladu sa uputstvima Naručioca ili ako ponuda nije propisano ispunjena. Prilikom otkupa tenderske dokumentacije ponuđač će istu preuzeti u papirnom i u elektronskom obliku (na CD-u), ukoliko je Naručilac mogućnosti da obezbijedi tendersku dokumentaciju u elektronskoj formi. Pri pripremanju ponude ponuđač mogu koristiti elektronsku verziju tenderske dokumentacije i u tom slučaju će originalne obrasce iz tenderske dokumentacije (štampana verzija), koja je ovjerena pečatom Naručioca ovjeriti pečatom ponuđača i dostaviti uz ponudu". Uvidom u ponudu žalioca kao ponuđača, Državna komisija je utvrdila da su na str. 153 i 155 ove ponude dostavljene izjave o angažovanom tehničkom osoblju i drugim stručnjacima naročito za kontrolu kvaliteta i načinu njihovog angažovanja za oba člana Konzorcijuma, u kojima je navedeno: "Izjavljujemo, da ćemo radove izvoditi stručno i kvalitetno, sa dužnom pažnjom, efikasnošću i ekonomičnošću, u skladu sa važećim tehničkim propisima, standardima i uslovima predviđenim tehničkom dokumentacijom po kojoj se izvode predmetni radovi, kao i sa navedenim stručnim kadrovima, uz neophodno obezbjeđenje kontrole kvaliteta radova". Dalje se utvrđuje da je žalilac kao ponuđač u svojoj ponudi dostavio popunjene obrasce Spisak stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciji ugovora i Reference stručnih kadrova za građenje objekta, kao i kopije radnih knjižica za lica navedena u ovim obrascima. Takođe, Državna komisija je utvrdila da je žalilac kao ponuđač pri pripremi svoje ponude koristio Tendersku dokumentaciju preuzetu u papirnom obliku (štampana verzija), koju je ovjerio svojim pečatom i dostavio uz ponudu, te je na strani 311 svoje ponude za odredene pozicije iz Predmjera radova dostavio pojašnjenja, na način što je pojasnio koje tačno proizvode nudi. Uvidom u pobijano Rješenje, Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju istog navedeno: Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda, imenovana Rješenjem izvršnog direktora Agencije broj 7542 od 31.07.2014.godine i Rješenjem o izmenama rješenja o imenovanju Komisije broj 8496 od 12.09.2014. godine od strane izvršnog direktora Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice doo u ponovnom postupku pregleda dostavljenih ponuda, je izvršila uvid u ponudu ponuđača Konzorcijum doo "Met&Alu Plast i Partner": "Met&Alu Plast" doo Danilograd i "Ing-Invest" doo Danilograd. Komisija je utvrdila da priložene Izjave o angažovanom tehničkom osoblju i drugim stručnjacima naručito za kontrolu kvaliteta i načinu njihovog angažovanja, svih članova Konzorcijuma, ne sadrže konkretno imenovano tehničko osoblje i druge stručnjake za kontrolu kvaliteta i način njihovog angažovanja, čime nije dokazao ispunjenost uslova stručno-tehničke i kadrovske sposobnosti u postupku javne nabavke. Takođe, Komisija je utvrdila da je ponuđač izmijenio tendersku dokumentaciju na način što je u ponudi doda novi list (strane 311 i 312) što je suprotno uputstvu ponuđaćima, stav 3 tačka 9. Imajući u vidu navedeno, Komisija je ocijenila da je ponuda navedenog ponuđača neispravna, iz razloga što ponuđač nije dostavio ponudu u skladu sa uslovima utvrđenim pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom (član 100 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama), te je odlučeno kao u dispozitivu rješenja.".

Pri ovakovom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je izjavljena žalba osnovana. Ovo iz razloga jer je žalilac kao ponuđač u svojoj ponudi, u skladu sa tačkom VI Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije, kojima je, između ostalog, predviđeno da se ispunjenost uslova stručno – tehničke i kadrovske sposobljenosti u postupku javne nabavke radova dokazuje dostavljanjem izjave o angažovanom tehničkom osoblju i drugim stručnjacima naročito za kontrolu kvaliteta i načinu njihovog angažovanja, za oba člana Konzorcijuma dostavio izjave o angažovanom tehničkom osoblju i drugim stručnjacima naročito za kontrolu kvaliteta i načinu njihovog angažovanja u kojima je navedeno: "izjavljujemo, da ćemo radeve izvoditi stručno i kvalitetno, sa dužnom pažnjom, efikasnošću i ekonomičnošću, u skladu sa važećim tehničkim propisima, standardima i uslovima predviđenim tehničkom dokumentacijom po kojoj se izvode predmetni radovi, kao i sa navedenim stručnim kadrovima, uz neophodno obazbjeđenje kontrole kvaliteta radova", pa je nejasno kako naručilac u obrazloženju pobijanog Rješenje zaključio da je ponuda žalioca kao ponuđača, u ovom dijelu, neispravna, s obzirom da je Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom predviđeno da se ispunjenost ovog uslova dokazuje dostavljanjem izjave, bez bližeg uputstva šta ta izjava treba da sadrži, a, osim toga, žalilac je u svojoj ponudi, za sva lica koja će angažovati na realizaciji ugovora, dostavio popunjene obrasce iz Tenderske dokumentacije, kao i ovjerene kopije radnih knjižica. Takođe, Državna komisija nalazi da je nejasno kako je naručilac u obrazloženju pobijanog Rješenja zaključio da je žalilac kao ponuđač mijenjao i dopunjavao Tendersku dokumentaciju, imajući u vidu da je ovaj ponuđač pri pripremanju svoje ponude koristio Tendersku dokumentaciju preuzetu u papirnom obliku (štampana verzija) i da je istu propisno ispunio i dostavio u svojoj ponudi, te je na strani 311 dostavio pojašnjenje za odredene stavke iz Predmjera radova, imajući u vidu da su za te stavke iz Predmjera radova traženi proizvodi određenih proizvođača ili slični, a žalilac kao ponuđač je na navedenoj strani ponude pojasnio koje tačno proizvode nudi, kako njegova ponuda ne bi bila alternativna. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijanog Rješenja učinio propuste u postupku pregleda i ocjene ponude žalioca kao ponuđača na koji način je počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", zbog čega je pobijano Rješenje nezakonito, te ga kao takvo treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Odluka o vraćanju naknade za vodenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

**Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**



Dostavljeno:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.