



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0903-256/4-2015

Podgorica, 02.06.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Republički zavod za urbanizam i projektovanje" AD Podgorica od 01.04.2015.g. izjavljenoj protiv Odluke opštine Kotor broj 0111-16113/7 od 28.01.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 01. i 02.06.2015.g., donijela je dana 02.06.2015.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Republički zavod za urbanizam i projektovanje" AD Podgorica od 06.02.2015.g. pa se poništava Odluka opštine Kotor broj 0409-16113/19 od 26.03.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništavaju Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 0409-16113/17 od 25.03.2015.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 0111-16113/18 od 25.03.2015.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Ukazuje se opštini Kotor da je u postupku javne nabavke po Pozivu broj 24/14-16113 od 07.11.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke počinila bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama, kao i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.
3. Nalaže se opštini Kotor da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 24/14-16113 od 07.11.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluge izrade projekta saobraćaja, stacionarnog saobraćaja (parkiranja) i analiza regulisanja i odvijanja auto taxi prevoza, opština Kotor, kao naručilac, je donijela Odluku broj 0409-16113/19 od 26.03.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcijum "Laving inženjering" DOO Tivat i Saobraćajni fakultet Univerziteta u Beogradu, Republika Srbija, a ponuda ponuđača "Republički zavod za urbanizam i projektovanje" AD Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

”Republički zavod za urbanizam i projektovanje” AD Podgorica, kao ponuđač, je dana 01.04.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da su pobijanom Odlukom počinjene bitne povrede zakona iz člana 134 tač. 7 i 10 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i bitna povreda pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, jer se iz obrazloženja iste ne može utvrditi i nejasno je kako je i na osnovu kojih činjenica i dokaza naručilac ocijenio da je ponuda ponuđača Konzorcijum ”Laving inženjering” DOO Tivat i Saobraćajni fakultet Univerziteta u Beogradu ispravna u odnosu na ispunjenost obaveznih i fakultativnih uslova za učešće u predmetnom postupku javne nabavke. Naime, žalilac ističe da je član Konzorcijuma Saobraćajni fakultet Univerziteta u Beogradu dostavio Potvrdu Univerziteta u Beogradu da je registrovan kod Privrednog suda i da nije obavezan da se registruje kod Agencije za privredne registre, jer ima status Ustanove, te da je dostavio Rješenje o registraciji kod Agencije za privredne registre Srbije BPN 842/2013 od 28.10.2013.g. u kojem nije evidentirana šifra djelatnosti ove ustanove, zatim je dostavio neovjerenu kopiju akta u kojem su navedene djelatnosti fakulteta bez potpisa i pečata koji bi potvrdili validnost akta i da je dostavio izjavu Univerziteta u Beogradu da su u postupku donošenja novog statuta na osnovu kojeg će u Rješenju o registraciji kod Privrednog suda u Beogradu biti unijete šifre djelatnosti, što je u suprotnosti sa čl. 65 i 66 ZJN i u suprotnosti sa članom 83 stav 1 Zakona o izgradnji objekata i uređenju prostora kojim je propisano da tehničku dokumentaciju može da izrađuje privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i koje ispunjava uslove propisane ovim Zakonom. U konačnom, žalilac predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Opština Kotor, kao naručilac, je dana 09.04.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je dostavljenom dokumentacijom u ponudi član Konzorcijuma Saobraćajni fakultet Univerziteta u Beogradu dokazao da ispunjava obavezan uslov iz člana 65 stav 1 ZJN, odnosno da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke tj. za djelatnost za koju je određen članom 11 Ugovora o konzorcijumu. Naručilac dalje ističe da je član Konzorcijuma Saobraćajni fakultet Univerziteta u Beogradu, shodno Ugovoru o konzorcijumu, angažovan za izradu prvog i drugog dijela Projektnog zadatka, što znači da isti ne mora ispunjavati uslove iz člana 83 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, a što potvrđuje i mišljenje Inženjerske komore Crne Gore. U konačnom, naručilac predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu Odluku donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP. 0903-55/2-2015 od 09.03.2015.g. kojim su poništeni njegova Odluka o izboru najpovoljnije ponude broj 0111-16113/7 od 28.01.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 0111-16113/5 od 27.01.2015.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 0111-16113/6 od 27.01.2015.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog bitne povrede zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda žalioaca da je pobijanom Odlukom počinjena bitna povreda zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitna povreda pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, jer se iz obrazloženja iste ne može utvrditi i nejasno je kako je i na osnovu kojih činjenica i dokaza naručilac ocijenio da je ponuda ponuđača Konzorcijum "Laving inženjering" DOO Tivat i Saobraćajni fakultet Univerziteta u Beogradu ispravna u odnosu na ispunjenost obaveznih i fakultativnih uslova za učešće u predmetnom postupku javne nabavke, Državna komisija je uvidom u spise predmeta utvrdila da je u tački IV Poziva za javno nadmetanje i u tački VI Uputstva ponuđačima, koja čine sastavni dio Tenderske dokumentacije, navedeno da je predmet javne nabavke: „Projekti iz oblasti saobraćaja. Projekti regulisanja saobraćaja, stacionarnog saobraćaja (parkiranja) i analiza, regulisanje i odvijanje auto taxi prevoza“, te da je u tački VI Poziva i Prilogu II Tenderske dokumentacije predviđeno: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji: 1) je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke; ... Dokazi o ispunjenosti obaveznih uslova iz tačke VI potačke 1 do 4 ovog obrasca, podnose se u formi predviđenoj čl. 66 i 74 Zakona o javnim nabavkama, i to: 1) dokaz o registraciji kod organa nadležnog za registraciju ...“. Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum „Lavian Inženjering“ DOO Tivat i Saobraćajni fakultet Univerziteta u Beogradu, Državna komisija je utvrdila da je na strani 239 ove ponude dostavljen Ugovor o konzorcijumu od 11.12.2014.g., u kojem je u članu 11 navedeno da je član Konzorcijuma Saobraćajni fakultet Univerziteta u Beogradu odgovoran za izradu dokumentacije za kompletni Projektni zadatak – dio 1 (definisanje strukture, organizacije i upravljanja podsistemom taksi transporta putnika u Kotoru ... izrada saobraćajno – tehnoloških projekata taksi stajališta na teritoriji grada Kotora) i za izradu dokumentacije za kompletni Projektni zadatak – dio 2 (parkiranje putničkih vozila i turističkih autobusa sa zoniranjem i sistemom naplate na teritoriji centralne gradske zone opštine Kotor). Dalje se utvrđuje da je u ponudi ponuđača Konzorcijum „Lavian Inženjering“ DOO Tivat i Saobraćajni fakultet Univerziteta u Beogradu, radi dokazivanja ispunjenosti uslova iz tačke VI Poziva za javno nadmetanje i Priloga II Tenderske dokumentacije, za člana Konzorcijuma Saobraćajni fakultet Univerziteta u Beogradu dostavljeni: Izjava Saobraćajnog fakulteta Univerziteta u Beogradu broj 973/1 od 09.12.2014.g. u kojoj je navedeno: „Izjavljujem pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću da je Univerzitet u Beogradu – Saobraćajni fakultet u postupku donošenja novog Statuta na osnovu kojeg će u rešenju o registraciji kod Privrednog suda u Beogradu biti unete nove šifre djelatnosti date u prilogu“; neovjerena kopija dokumenta u kojem se navode djelatnosti Saobraćajnog fakulteta Univerziteta u Beogradu; Potvrda Saobraćajnog fakulteta Univerziteta u Beogradu broj 3/671 od 11.12.2014.g. u kojoj je navedeno: „Na osnovu koje se potvrđuje da je Univerzitet u Beogradu – Saobraćajni fakultet, registrovan kod Privrednog suda (bivši Trgovinski sud) i nije u obavezi da se registruje kod Agencije za privredne registre, jer ima status ustanove ...“; ovjerena kopija Rješenja Agencije za privredne registre BPN 842/2013 od 28.10.2013.g. u kojem nije navedena djelatnost kojom se bavi Saobraćajni fakultet Univerziteta u Beogradu; ovjerena kopija Rješenja Trgovinskog suda u Beogradu broj I Fi 135/07 od 07.05.2007.g. u kojem su, između ostalog, navedene djelatnosti projektovanje i srodne usluge. Uvidom u pobijanu Odluku, Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju iste, između ostalog, navedeno: „... Član Konzorcijuma Saobraćajnog fakulteta Beograd, Srbija je u cilju dokazivanja da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke dostavio: - izjava Univerziteta u Beogradu, Saobraćajni fakultet broj 973/1 od 09.12.2014.godine da su u postupku donošenja novog Statuta na osnovu kojeg će u rješenje o registraciji kod Privrednog suda u Beogradu biti unijete nove šifre djelatnosti. -potvrda

Univerziteta u Beogradu, Saobraćajni fakultet broj 3/671 od 11.12.2014.godine da je Univerzitet u Beogradu, Saobraćajni fakultet registrovan kod Privrednog suda i nije u obavezi da se registruje kod Agencije za Privredne registre, jer ima status ustanove. - rješenje Agencije za privredne registre republike Srbije BPN 842/2013 od 28.10.2013.godine o registraciji ponuđača, ovjerena kopija Uprave gradske opštine Voždovac od 11.12.2014.godine - rješenje Trgovinskog suda u Beogradu broj I Fi 135/07 od 07.05.2007.godine o upisu u sudski registar, iz kojeg se može zaključiti da je između ostalog registrovan za –projektovanje i srodne usluge holding poslovi i ostali poslovi iz domena saobraćaja, u okviru projektovanja i srodnih usluga Fakultet obavlja - istraživanje, optimizacije i prjektovanje transportnih sistema, tehnologije transporta i opreme, - istraživanje, optimizacije, planiranje i prjektovanje saobraćajnih transportnih sistema i opreme, ovjerena kopija Uprave gradske opštine Voždovac od 11.12.2014.godine. Članom 11 Ugovora o Konzorcijumu je utvrđena podjela poslova i rok tako da je drugi član odgovoran za sledeće : .Izradu dokumentacije za kompletni projektni zadatak dio1 (Definisanje strukture,organizacije i upravljanja podsistema taksi transporta putnika u Kotoru)osim tačke 3.5 (Izrada saobraćajno tehničkih projekata taksi stajališta na teritoriji grada Kotora i Izradu dokumentacije za kompletni projektni zadatak – dio 2 (Parkiranje putničkih vozila i turističkih autobusa sa zoniranjem I sistemom naplate na teritoriji centralne gradske zone Opštine Kotor) osim tačke 6.2 (Standardi i signalizacija), te je dokazao da je registrovan za obavljanje djelatnosti za koju je angažovan tj. koja je predmet javne nabavke u skladu sa tačkom VI Obavezni uslovi za učešće u postupku javnog nadmetanj, tačka 1. Predmetnog poziva i članom 65. Stav 1. Tačka 1. kao i članom 66. stav 1. tačka 1 i člana 73 stav 3 Zakona o javnim nabavkama; ...“

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca osnovan iz razloga što obrazloženje pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, razloge o ocjeni dokaza za dokazivanje ispunjenosti obaveznog uslova da je ponuđač Konzorcijum "Lavian Inženjering" DOO Tivat i Saobraćajni fakultet Univerziteta u Beogradu registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet konkretne javne nabavke, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer se zakonitost pobijane Odluke kao takve ne može ispitati i utvrditi u žalbenom postupku. Ovo iz razloga jer se iz obrazloženja pobijane Odluke ne može utvrditi kako je naručilac zaključio da je član Konzorcijuma Saobraćajni fakultet Univerziteta u Beogradu dokazao da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, imajući u vidu da je u ponudi za ovog člana Konzorcijuma dostavljeno Rješenje Trgovinskog suda u Beogradu br. I Fi 135/07 od 07.05.2007.g. iz kojeg naručilac utvrđuje djelatnosti za koje je isti registrovan, ali ne utvrđuje da li je Saobraćajni fakultet Univerziteta u Baogradu, po propisima Republike Srbije, morao biti registrovan kod Agencije za privredne registre Republike Srbije, imajući u vidu da ovaj član Konzorcijuma u Potvrdi broj 3/671 od 11.12.2014.g. navodi da je registrovan kod Privrednog suda (bivši Trgovinski sud) i da nije u obavezi da se registruje kod Agencije za privredne registre Republike Rrbije, jer ima status ustanove, dok iz dostavljenog Rješenja Agencije za privredne registre Republike Srbije broj BPN 842/2013 od 28.10.2013.g. proizilazi da se u registar ponuđača registruje Saobraćajni fakultet Univerziteta u Beogradu. Naime, nesporno je da su u dostavljenom Rješenju Trgovinskog suda u Beogradu br. I Fi 135/07 od 07.05.2007.g. za člana Konzorcijuma Saobraćajni fakultet Univerziteta u Baogradu navedene djelatnosti za koje je registrovan, međutim imajući u vidu dostavljeno Rješenje Agencije za privredne registre Republike Srbije broj BPN 842/2013 od 28.10.2013.g., Državna komisija nalazi da je naručilac bio dužan da utvrdi ovu odlučnu činjenicu, odnosno da utvrdi da li je član Konzorcijuma

Saobraćajni fakultet Univerziteta u Baogradu morao biti registrovan kod Agencije za privredne registre Republike Srbije, kojom prilikom bi istom bile upisane djelatnosti za koje je registrovan. Shodno navedenom, Državna komisija dalje nalazi da je naručilac na navedeni način počinio i bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", zbog čega je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude nezakonita, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Državna komisija nije mogla ispitati ostale žalbene navode obzirom da je pobijana Odluka obuhvaćena bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Takođe, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti utvrdila da je u Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 0409-16113/17 od 25.03.2015.g. u obrazloženju o izboru najpovoljnije ponude navedeno kao i u obrazloženju pobijane Odluke, pa nalazi da je i ovaj Zapisnik obuhvaćen bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kao i pobijana Odluka, te da ga kao takvog treba poništiti po službenoj dužnosti, kao i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 0111-16113/18 od 25.03.2015.g. jer ne predstavlja valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke u predmetnom postupku javne nabavke.

Odluka o vraćanju naknada za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe
- Naručiocu
- u spise predmeta
- a/a.