



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0903-278/5-2015

Podgorica, 23.06.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "INOP" DOO Šabac, Republika Srbija od 14.04.2015.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Ivana D. Despotovića, advokata iz Podgorice, protiv Odluke Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja broj 406-2/14-213 od 30.03.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 22. i 23.06.2015.g., donijela je dana 23.06.2015.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "INOP" DOO Šabac, Republika Srbija od 14.04.2015.g. pa se poništava Odluka Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja broj 406-2/14-213 od 30.03.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništavaju Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 404-2/14-186/2 od 12.02.2015.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 406-2/14-186/3 od 26.03.2015.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se Ministarstvu poljoprivrede i ruralnog razvoja da je u postupku javne nabavke po Pozivu broj 19/14 od 17.11.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke počinilo bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Nalaže se Ministarstvu poljoprivrede i ruralnog razvoja da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 19/14 od 17.11.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke oznaka za životinje (na ušima)-ušne markice za identifikaciju i registraciju malih preživara (ovce i koze), za potrebe veterinarske uprave, Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja, kao naručilac, donijelo Odluku broj 406-2/14-230 od 30.03.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Raster office"

DOO Podgorica i konstatovano da je ponuda ponuđača "INOP" DOO Šabac, Republika Srbija ocijenjena kao neispravna.

"INOP" DOO Šabac, Republika Srbija, kao ponuđač, je dana 14.04.2015.g., preko punomoćnika Ivana Despotovića, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca iz svih zakonom propisanih razloga u kojoj, u bitnom, ističe da je naručilac prilikom donošenja pobijane Odluke pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo jer je istom kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Raster office" DOO Podgorica koji nije dokazao da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, imajući u vidu da je registrovan pod šifrom djelatnosti 4666-Trgovina na veliko ostalim kancelarijskim mašinama i opremom. Žalilac dalje ističe da je ponuđač "Raster office" DOO Podgorica dostavio potvrdu o izvršenim isporukama Upravi za javne nabavke robe koja nema veze sa predmetom ove javne nabavke, te je u svojoj ponudi dostavio sertifikate o proizvodima proizvođača "Kerečki komerc" DOO Beograd koji prema zahtjevima iz Tenderske dokumentacije ne zadovoljava standarde ISO 175, ISO 1817, ISO 4650 i ISO 9924 i ne definiše da li podnosi samostalno ponudu ili zajedničku ponudu sa navedenim proizvođačem. Žalilac takođe ističe da je izabrani ponuđač dostavio u svojoj ponudi garanciju ponude koja je probušena, te se kao takva ne može koristiti u platnom prometu. Dalje ističe da je naručilac pobijanu Odluku zasnovao na navodnoj neispravnosti njegove ponude, pri tom ne navodeći dokaze koje je u svojoj ponudi dostavio ponuđač "Raster office" DOO Podgorica i ne navodeći ocjenu tih dokaza, s obzirom da u obrazloženju ne navodi koji garantni rok za ponudenu robu je ponudio ovaj ponuđač. Takođe ističe da je na javnom otvaranju ponuda dao primjedbe na ponudu ponuđača "Raster office" DOO Podgorica, ali da se naručilac na njih nije osvrnuo, te da je javnom otvaranju ponuda prisustvovalo samo dva člana Komisije naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda, iako je članom 59 Zakona o javnom otvaranju ponuda (u daljem tekstu: ZJN) propisano da komisiju čini neparan broj članova. U konačnom žalilac ističe da je prilikom donošenja pobijane Odluke došlo do bitnih povreda zakona iz člana 134 ZJN, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja, kao naručilac, je dana 24.04.2015.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, navodi da je izjavljena žalba neosnovana iz razloga datih u obrazloženju pobijane Odluke, pa predlaže da se ista odbije kao neosnovana.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je javnom otvaranju ponuda prisustvovalo samo dva člana Komisije naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda, iako je članom 59 ZJN propisano da komisiju čini neparan broj članova, Državna komisija nalazi da se ovaj žalbeni navod odnosi na postupak javnog otvaranja ponuda i Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 406-2/14-186 od 10.11.2015.g., te da je u žalbi protiv pobijane Odluke neblagovremen i nedopušten. Ovo iz razloga što je članom 122 stav 3 tačka 4 ZJN propisano da se žalba može izjaviti na postupak javnog otvaranja ponuda, sadržaj zapisnika o javnom otvaranju ponuda, a stavom 4 istog člana Zakona propisano da se žalba podnosi u roku od 10 dana od dana javnog otvaranja ponuda, te kako je javno otvaranje ponuda izvršeno dana 10.11.2014.g., o čemu je sačinjen Zapisnik o

javnom otvaranju ponuda broj 406-2/14-186, te kako je ovaj Zapisnik o javnom otvaranju ponuda uručen žaliocu istog dana, što potvrđuje potpis njegovog ovlaštenog predstavnika na primjerku koji se nalazi u spisima predmeta, to se žalba na postupak javnog otvaranja ponuda i sadržaj Zapisnika o javnom otvaranju ponuda mogla izjaviti zaključno sa danom 20.11.2014.g., a kako je žalilac predmetnu žalbu izjavio dana 14.04.2015.g., to je izjavljena žalba u ovom dijelu neblagovremena. Takođe kako je članom 122 stav 6 ZJN propisano: "Podnosilac žalbe koji je propustio da izjavi žalbu u roku iz stava 4 ovog člana u slučaju iz stava 3 tač. 1,2,3 i 4 ovog člana, nema pravo na podnošenje žalbe u kasnijoj fazi postupka, to je izjavljena žalba u ovom dijelu i nedopuštena.

Ispitujući žalbene navode da je naručilac prilikom donošenja pobijane Odluke pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo jer je istom kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Raster office" DOO Podgorica koji nije dokazao da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, imajući u vidu da je registrovan pod šifrom djelatnosti 4666-Trgovina na veliko ostalim kancelarijskim mašinama i opremom, te da je naručilac pobijanu Odluku zasnovao na navodnoj neispravnosti njegove ponude, pri tom ne navodeći dokaze koje je u svojoj ponudi dostavio ponuđač "Raster office" DOO Podgorica i ne navodeći ocjenu tih dokaza, s obzirom da u obrazloženju ne navodi koji garantni rok za ponudenu robu je ponudio ovaj ponuđač, Državna komisija je uvidom u pobijanu Odluku utvrdila da je u obrazloženju iste navedeno: " ... Naručilac je tekstom poziva za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom odredio da svaka ponuda – prijava treba da sadrži: - obavezne uslove za učešće u postupku javnog nadmetanja; - dokaz o registraciji kod organa nadležnog za registraciju; ... – ušne markice moraju imati odgovarajuću trajnost za period primjene – najmanje 6 godina; - informacije na ušnoj markici moraju da traju najmanje 5 godina (trajnost) – jasno čitljiva ... u skladu sa metodom testiranja propisanom ISO 175 i ISO standardom 1817; ILI U skladu sa procedurama testiranja opisanim u paragrafu 10.7.5.4.3.2.1.2 i paragrafu 10.7.5.4.3.2.1.3 ICAR-a International Agreement of Recording Practices. Karakteristike materijala od kojeg je izrađena ušna markica. U skladu sa metodom testiranja propisanom ISO standardom 4650 i ISO standardom 9924; ILI U skladu sa procedurama testiranja opisanim u paragrafu 10.7.5.4.3.1.2.1 ICAR-a International Agreement of Recording Practices. Ušne markice koje su predmet javne nabavke su proizvedene i isporučene u skladu sa propisima koje predivđa ISO standard 9001 ... Ponuđač RASTER OFFICE DOO, Adresa: Vuka Karadžića br.5 , Podgorica je dostavio: Ovlaštenje za prisustvovanje javnom otvaranju ponuda, za predstavnika ponuđača, od 05.12.2014.godine 1) Izvod iz Centralnog registra Privrednih subjekta Poreske uprave br. 5-0268344/012 od 17.03.2014 godine, ovjereno u Glavni grad Podgorica, broj 45845 od 05. 12. 2014.godine; 2) Potvrda o registarciji, izdata od Ministarstva finansija, Poreska uprava br.03/2-4224/2-14 od 17.06.2014 godine ovjereno u Glavni grad Podgorica, broj 45896/1014 od 05. 12. 2014.godine; 3) Potvrda da ponuđač nema neizmirenih dospelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa, izdata od strane Ministarstvo finansija- Poreske uprave, Filijala Podgorica, br. 03/8-2-12678/1-2 od 10.11.2014. godine, ovjereno u Glavni grad Podgorica, broj 45898/2014 od 05. 12. 2014.godine; 5) Potvrda da se pravno lice RASTER , ne nalazi u kazenoj evidenciji CRPS, broj 03/2-9115/2-14 od 02.12.2014 godine, ovjereno u Glavni grad Podgorica, broj 45899/2014 od 05. 12. 2014.godine; 6) Garancija ponude CKB AD Podgorica, , br.10-0-3146 od 03.12. 2014. godine, na iznos od 532, 00€ važi 60 dana od dana otvaranja; 7) Pismo o namjeri br.10-0-3146-1 od 03.12.2014 godine da će CKB AD Podgorica izdati garanciju za dobro izvršenje ugovora u visini od 5% od ugovorene cijene javne nabavke –

DOSTAVIO; 8) Izjava ponuđača o prihvatanju uslova iz Poziva za javno nadmetanje, potpisana i pečatirana - DOSTAVLJENA. 9) Izjava o nezavisnosti o nepostojanju sukoba interesa ponuđača - DOSTAVLJENA. 1) liste glavnih isporuka izvršenih u posljednje dvije godine sa vrijednostima, datumima i primacima, uz dostavljanje potvrda izvršenih usluga izdatih od kupaca ili, ukoliko se potvrde ne mogu obezbijediti iz razloga koji nisu izazvani krivicom ponuđača, samo izjava ponuđača o izvršenim uslugama sa navođenjem razloga iz kojih ne mogu dostaviti potvrde - DOSTAVIO IZJAVU O IZVRŠENIM ISPORUKAMA SA POTVRDAMA od 12.11.2014 godine, (Glavni grad Podgorica)-original, Potvrda ponuđača o izvršenim isporukama, original, POTVRDA o izvršenim isporukama UPRAVA ZA JAVNE NABAVKE broj 01-6005/1 od 09.10.2014.godine- orginal. 2) drugih uvjerenja, sertifikata (potvrda) koji su izdati od organa ili tijela za ocjenu usaglašenosti čija je kompetentnost priznata: 3) SERTIFIKAT -SRPS ISO 14001: 2005 ovjereno Grad Beograd- Gradska Opština Zemun - Odjeljenje za opštu upravu br.17228/2014.god; SERTIFIKAT -SRPS ISO 9001:2008 ovjereno Grad Beograd- Gradska Opština Zemun -Odjeljenje za opštu upravu br.17229/2014.god; 4) Izjave ponuđača i proizvođača prema specifikaciji od 2 do 6 (fus nota) na strani 42 TD 3. Cijena ponude , 26.510,23 € sa uračunatim PDV (PDV 4.232,73 €) 4. Rok isporuke-15 dana od dana zaključivanja ugovora. 5. Ostali uslovi ponude - Rok važnosti ponude 60 dana nakon roka za dostavljanja ponuda - Roba magacin/prostorije Naručioca - Rok plaćanja 30 dana od dana ispostavljenih fakture. - Dostavljeno 5 uzoraka ušnih markica ... Na navedeno rješenje žalbu je izjavio ponuđač INOP DOO- Gavrića Principa bb, Šabac. Postupajući po navedenoj žalbi Komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki je donijela Rješenje broj UP.0903-124/3-2015 od 23.03.2015.godine kojim je odbila žalbu INOP DOO- Gavrića Principa bb, Šabac kao neosnovanu. Na taj način potvrđeno je rješenje Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja o neispravnosti ponude ponuđača INOP DOO- Gavrića Principa bb, Šabac, zavedena pod brojem 323/14-0202-3066 od 10.12.2014.godine i kao jedino ispravna ponuda, za dalji tok postupka kvalifikovala se ponuda ponuđača RASTER OFFICE D.O.O. Podgorica, zavedena pod brojem 323/14-0202-3066/2 od 10.12.2014.godine, budući da ispunjava uslove tražene tekstom poziva za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom. Ista je ispravna u smislu odredbi Zakona o javnim nabavkama i zahtjevima naručioca, čime su se stekli uslovi da se pristupi njenom vrednovanju i rangiranju. U postupku vrednovanja ponude, primjenom kriterijuma za izbor najpovoljnije ponude najniža ponudjena cijena, komisija je utvrdila rang listu, te je dodijelila maksimalni broj bodova ponudi ponuđača RASTER OFFICE D.O.O. Podgorica, zavedena pod brojem 323/14-0202-3066/2 od 10.12.2014.godine. Dakle, izabrana ponuda prvorangiranog ponuđača „Raster Office doo” Podgorica u potpunosti ispunjava uslove definisane Pozivom i tenderskom dokumentacijom, a što je prethodno konstatovano ocjenom ispravnosti, pregledom i popisom dokaza. Ponuđač nudi predmetnu robu koja je tražena tenderskom dokumentacijom po cijeni koja iznosi 26.510,23 € sa uračunatim PDV (PDV 4.232,73 €) koja je ispod procijenjene vrijednosti, prihvata uslove u pogledu rokova isporuke, načina plaćanja i mjesta isporuke, te se stiču uslovi da se u skladu sa članom 106 ZJN za Nabavku oznaka za životinje (na ušima) - ušne markice za identifikaciju i registraciju malih preživara (ovce i koze), donese Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača. “. Uvidom u Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 406-2/14-186 od 10.11.2014.g., Državna komisija je utvrdila da su u istom konstatovane primjedbe ovlašćenih predstavnika ponuđača ”Raster office” DOO Podgorica i žalioca kao ponuđača u pogledu sadržaja dostavljenih ponuda.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi osnovani. Ovo iz razloga jer obrazloženje pobijane Odluke ne sadrži, u smislu člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, potpuno utvrđeno činjenično stanje, kao ni razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza o ispravnosti ponude ponuđača "Raster office" DOO Podgorica u odnosu na ispunjenost uslova da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, zatim u odnosu na predviđeni rok trajnosti ušne markice i u odnosu na predviđeni rok trajnosti informacija na ušnoj markici, kao i odnosu na dostavljene sertifikate, te ne sadrži materijalne propise na osnovu kojih je naručilac navedenu ponudu ocijenio kao ispravnu, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, iz kog razloga nije moguće utvrđivanje zakonitosti pobijane Odluke u žalbenom postupku. Naime, naručilac u obrazloženju pobijane Odluke navodi da je ponuđač "Raster office" DOO Podgorica u svojoj ponudi dostavio Izvod iz Centralnog registra Privrednih subjekta Poreske uprave br. 5-0268344/012 od 17.03.2014 godine, ali ne navodi za koju je djelatnost ovaj ponuđač registrovan, odnosno da li je dostavljenim Izvodom iz Centralnog registra Privrednih subjekta Poreske uprave dokazao da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, kao i da li je dostavljenim sertifikatima dokazao ispunjenost predviđenih uslova za dokazivanje stručno-tehničke i kadrovske osposobljenosti. Dalje, Državna komisija nalazi da se iz obrazloženja pobijane Odluke ne može utvrditi da li je ponuđač "Raster office" DOO Podgorica dokazao da ispunjava uslove u odnosu na predviđeni rok trajnosti ušne markice i u odnosu na predviđeni rok trajnosti informacija na ušnoj markici, s obzirom da se u obrazloženju pobijane Odluke navodi da su Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom traženi ovi uslovi, ali se ne navodi da li je, i na koji način, navedeni ponuđač dokazao da ispunjava ove uslove. Pored navedenog, Državna komisija nalazi da obrazloženje pobijane Odluke ne sadrži materijalni propis na osnovu kojeg je naručilac ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu, kao ni razloge zbog kojih nije cijenio primjedbe žalioaca kao ponuđača date na Zapisniku o javnom otvaranju ponuda, što je u suprotnosti sa odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Shodno navedenom, Državna komisija, takođe, nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijane Odluke počinio i bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", pa nalazi da je pobijana Odluka nezakonita i da je kao takvu treba poništiti.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode, ali nalazi da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari imajući u vidu da je pobijana Odluka iz naprijed utvrđenih razloga obuhvaćena bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 2 tačka 1 i stav 3 tačka 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Predsjednica

Suzana Pribilović

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku žalioca,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.