



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0903- 28112-2015

Podgorica, 09.06.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Rokšped auto centar" DOO Podgorica od 14.04.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja "Vodovod i kanalizacija" DOO Podgorica broj 6562 od 07.04.2015.g., na sjednici održanoj 08. i 09.06.2015.g., donijela je dana 09.06.2015.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Rokšped auto centar" DOO Podgorica od 14.04.2015.g. pa se poništava Rješenje "Vodovod i kanalizacija" DOO Podgorica broj 6562 od 07.04.2015.g., a po službenoj dužnosti se poništava postupak javne nabavke po Pozivu "Vodovod i kanalizacija" DOO Podgorica broj 3/15 od 11.02.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke, u cjelosti.
2. Ukazuje se "Vodovod i kanalizacija" DOO Podgorica da je u postupku javne nabavke iz tačke 1 ovog rješenja počinio bitne povrede zakona iz člana 134 tač. 3 i 7 Zakona o javnim nabavkama i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.
3. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 3/15 od 11.02.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke nove ili korišćene (maximum do 500 radnih sati) kombinirke rovokopač utovarivač, "Vodovod i kanalizacija" DOO Podgorica, kao naručilac, je donio Rješenje broj 6562 od 07.04.2015.g. kojim je kao neispravna odbijena ponuda ponuđača "Rokšped auto centar" DOO Podgorica.

"Rokšped auto centar" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 14.04.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitne povrede zakona i povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je svoju garanciju ponude dostavio u skladu sa Prilogom VI Tenderske dokumentacije u kojoj je navedeno da se prilaže garancija ponude u visini od 2% od vrijednosti ponude, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

„Vodovod i kanalizacija“ DOO Podgorica, kao naručilac, je dana 16.04.2015.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je u tački XIII Tenderske dokumentacije, kao i u tački XVI Poziva za javno nadmetanje predviđeno da se od ponuđača zahtijeva garancija ponude od 2 % od procijenjene vrijednosti javne nabavke, te da je u Prilogu VI učinjena očigledna greška u kucanju koja nije mogla dovesti u dilemu ponuđače, pa predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda žalioaca da je pobijano Rješenje doneseno uz bitne povrede zakona i pravila postupka, Državna komisija je uvidom u spise predmeta utvrdila da je tačkom XVI Poziva za javno nadmetanje i tačkom XIII Uputstva ponuđačima, koja čine sastavni dio Tenderske dokumentacije, predviđeno: „... U cilju zaštite od neozbiljnih ponuda, od ponuđača se zahtijeva garancija ponude na iznos od 2% od procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garancija ostajanja u obavezi prema svojoj ponudi u roku važenja iste ...“, te da je Prilogom VI Tenderske dokumentacije predviđeno: „Ponuđač je dužan uz ponudu priložiti garanciju banke u visini od 2% od vrijednosti ponude, kao garanciju ostajanja u obavezi prema svojoj ponudi ___ računajući od dana kada je zakazano otvaranje ponuda“. Uvidom u pobijano Rješenje, Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju istog navedeno: „Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je izvršila pregled i ocjenu ispravnosti ponuda prispjelih po Pozivu br. 3/15 na sjednici održanoj dana 07.04.2015.godine i konstatovala da je ponuda ponuđača Rokšped Auto Centar doo Podgorica neispravna jer ponuda nije dostavljena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom – Uputstva ponuđačima – tačke XIII kao i tačkom XVI Dodatne informacije Poziva za javno nadmetanje, u kojima je precizirano da: „U cilju zaštite od neozbiljnih ponuda, od ponuđača se zahtijeva garancija ponude od 2% od procijenjene vrijednosti javne nabavke kao garancija ostajanja u obavezi prema svojoj ponudi u roku važenja iste“. Naime, ponuđač „Rokšped Auto Centar“ DOO Podgorica je dostavio garanciju ponude broj 04-423-1502757.0-1 na strani 61 koja glasi na iznos od 1850,00 eura što je manje od 2% procijenjene vrijednosti koja iznosi 95.200,00 eura. Stoga, primjenom člana 100 stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano „neispravna je ponuda uz koju nije dostavljena garancija ponude na način utvrđen pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom,“ ponuda ponuđača „Rokšped Auto Centar“ DOO Podgorica je ocijenjena kao neispravna.“

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi žalioaca osnovani. Ovo iz razloga što obrazloženje pobijanog Rješenja ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, potpuno utvrđeno činjenično stanje u odnosu na predviđeni način dostavljanja garancije ponude, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer se zakonitost pobijanog Rješenja kao takvog ne može ispitati i utvrditi u žalbenom postupku. Naime, naručilac u obrazloženju pobijanog Rješenja navodi: „Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je izvršila pregled i ocjenu ispravnosti ponuda prispjelih po Pozivu br. 3/15 na sjednici održanoj dana 07.04.2015.godine i konstatovala da je ponuda ponuđača Rokšped Auto Centar doo Podgorica neispravna jer ponuda nije dostavljena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom – Uputstva ponuđačima – tačke XIII kao i tačkom XVI Dodatne informacije Poziva za javno nadmetanje, u kojima je precizirano da: „U cilju zaštite od neozbiljnih ponuda, od ponuđača se zahtijeva garancija ponude od 2% od procijenjene vrijednosti javne nabavke kao garancija ostajanja u obavezi prema svojoj ponudi u roku važenja iste“. Naime, ponuđač „Rokšped Auto Centar“ DOO Podgorica je dostavio garanciju ponude broj 04-423-1502757.0-1 na strani 61 koja glasi na iznos od 1850,00 eura što je manje od 2% procijenjene vrijednosti koja iznosi 95.200,00 eura ...“, ali ne navodi da li je garancija ponude, koju je žalilac kao ponuđač dostavio u svojoj ponudi, trebala da iznosi 2% od procijenjene vrijednosti javne nabavke, kako je to predviđeno tačkom XVI Poziva za javno nadmetanje i tačkom XIII Uputstva ponuđačima, koja čine sastavni dio Tenderske dokumentacije, ili je garancija ponude žalioaca kao ponuđača trebala da iznosi 2% od vrijednosti ponude, kako je to predviđeno Prilogom VI Tenderske dokumentacije. Shodno navedenom, Državna komisija dalje nalazi da je naručilac na navedeni način počinio i bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) kojim je propisano da je bitna povredu zakona u postupku javne nabavke „propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka“, zbog čega je pobijano Rješenje nezakonito, te ga kao takvo treba poništiti.

Državna komisija nije mogla ispitati ostale žalbene navode s obzirom da je pobijano Rješenje obuhvaćeno bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Pored ispitivanja izjavljene žalbe, a imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti odlučivala i o drugim bitnim povredama zakona iz člana 134 ZJN, pa nalazi da je naručilac počinio i bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 3 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke : „neusaglašenost tenderske dokumentacije i poziva za javno nadmetanje, odnosno poziva za nadmetanje u pogledu uslova za učestvovanje u postupku“. Ovo iz razloga jer utvrđena neusaglašenost tačke XVI Poziva za javno nadmetanje sa Prilogom VI Tenderske dokumentacije u pogledu iznosa garancije ponude, po nalazu Državne komisije predstavlja neusaglašenost istih u pogledu uslova za učestvovanje u postupku javne nabavke, jer je nejasno da li garancija ponude treba da iznosi 2% od procijenjene vrijednosti javne nabavke, kako je to predviđeno tačkom XVI Poziva za javno nadmetanje ili ista treba da iznosi 2% od vrijednosti ponude, kako je to predviđeno Prilogom VI Tenderske dokumentacije.

Državna komisija dalje nalazi da je utvrđena neusaglašenost tačke XVI Poziva za javno nadmetanje sa Prilogom VI Tenderske dokumentacije i utvrđena bitna povreda zakona po tom osnovu od bitnog uticaja na zakonitost svih sprovedenih radnji i donesenih odluka u ovom postupku javne nabavke, te da predstavlja dovoljan razlog za poništavanje ovog postupka javne nabavke u cjelosti. Ovo i iz razloga jer se utvrđena neusaglašenost ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca jer su istekli svi rokovi za izmjene Poziva za javno nadmetanje iz člana 64 ZJN, kao i svi rokovi za izmjene i dopune Tenderske dokumentacije iz člana 55 ZJN.

Budući da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, Državna komisija nalazi da nema potrebe da, u skladu sa članu 132 stav 3 tačka 2 ZJN, nalaže naručiocu preduzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti jer se one i ne mogu otkloniti u poništenom postupku javne nabavke, već mu samo na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluči da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe
- Naručiocu
- u spise predmeta
- a/a.