



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0903-295/2-2015

Podgorica, 16.06.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi "Kastex" DOO Podgorica od 17.04.2015.g. izjavljenoj protiv Odluke Regulatorne agencije za energetiku broj 15/325-17 od 07.04.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 15. i 16.06. 2015.g., donijela je dana 16.06. 2015.g.

#### RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Kastex" DOO Podgorica od 17.04.2015.g. pa se poništava Odluka Regulatorne agencije za energetiku broj 15/325-17 od 07.04.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništavaju Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 15/325-15 od 03.04.2015.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 15/325-16 od 06.04.2015.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se Regulatornoj agenciji za energetiku da je u postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 15/325-4 od 30.01.2015.g. za dostavljanje ponuda šopingom počinila bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama.

3. Nalaže se Regulatornoj agenciji za energetiku da u ponovnom postupku otkloni nepravilnost na koju joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

#### Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 15/325-4 od 30.01.2015.g. za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku kancelarijskog materijala i tonera, Regulatorna agencija za energetiku, kao naručilac, je donijela Odluku broj 15/325-17 od 07.04.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Raster office" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Kastex" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Kastex" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 17.04.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuđač "Raster office" DOO Podgorica u svojoj ponudi, radi dokazivanja ispunjenosti uslova iz tačke VII predmetnog zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, dostavio dokaze u kojima su navedene dvije šifre djelatnosti i to 4666 u Izvodu iz CRPS-a i 4690 u prijavi trgovine, što ostavlja nedoumicu koja je pretežna djelatnost ovog ponuđača. Žalilac dalje ističe da ponuđač "Raster office" DOO Podgorica nije dostavio dokaze o ekvivalentnosti, kako je to traženo tačkom XVI predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, odnosno ovaj ponuđač je za stavke 27, 28, 29, 32, 36 i 45 ponudio proizvode koji su ekvivalentni traženim, ali nije dostavio dokaze o ekvivalentnosti istih, te da je u ponudi dostavio skeniranu autorizaciju

skinutu sa e-maila bez ovjere zvaničnog prevodioca, što je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). U konačnom žalilac ističe da je ponuđač "Raster office" DOO Podgorica dostavljenim pojašnjenjima broj 17-2/15 od 27.03.2015.g. izvršio izmjene i dopune svoje ponude, što je u suprotnosti sa članom 101 stav 4 ZJN, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Regulatorna agencija za energetiku, kao naručilac, je dana 24.04.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je žalba žalioaca neosnovana, te da ostaje pri razlozima o ispravnosti ponude ponuđača "Raster office" DOO Podgorica datim u pobijanoj Odluci.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da ponuđač "Raster office" DOO Podgorica nije dostavio dokaze o ekvivalentnosti, kako je to traženo tačkom XVI predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, odnosno ovaj ponuđač je za stavke 27, 28, 29, 32, 36 i 45 ponudio proizvode koji su ekvivalentni traženim, ali nije dostavio dokaze o ekvivalentnosti istih, Državna komisija je uvidom u spise predmeta utvrdila da je tačkom V predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom traženo: " ... 27. Hemisjka olovka Pilot BI-G2 0.5 ili ekvivalent; 28. Hemisjka olovka Pilot Frixion ili ekvivalent; 29. Hemisjka olovka pilot BL-G-tec – C4 ili ekvivalent ... 32. Refil Pilot G2 ili ekvivalent ... 36. Ljepilo Oho 20gr ili ekvivalent ... 45. Tehnička olovka Stedler 0,5 mm ili ekvivalent ...", te da je tačkom XVI istog predviđeno: " ... Ponuđač je dužan da poštuje član 50 stav 4 Zakona o javnim nabavkama shodno kojem: "u odnosu na zahtjeve za tehničke karakteristike ili specifikacije utvrđene tenderskom dokumentacijom ponuđači mogu ponuditi ekvivalentna rješenja zahtjevima iz standarda uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti" ...". Uvidom u ponudu ponuđača "Raster office" DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je ovaj ponuđač za stavke 27, 28 i 29 naveo da nudi proizvode proizvođača office line, zatim je za stavku 32 naveo da nudi proizvod proizvođača tenfon, za stavku 36 je naveo da nudi proizvod proizvođača o-stik i za stavku 45 je naveo da nudi proizvod proizvođača noki, te za ponuđene proizvode iz navedenih stavki u ponudi nije, u skladu sa tačkom XVI predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, dostavio dokaze o ekvivalentnosti. Uvidom u pobijanu Odluku, Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju iste, između ostalog, navedeno: "... Ponuđaču "Raster Office" DOO je upućen zahtjev za dostavljanje pojašnjenja broj 15/325-13 od 24.03.2015.g. u pogledu rješavanja nejasnoća na navode prigovora drugih ponuđača. Primjedba "Kastex" DOO odnosila se na to da je ponuđač "Raster Office" DOO trebao dostaviti dokaz o ekvivalentnosti za artikle za koje je ponudio ekvivalente u specifikaciji ponude. Ponuđač je u ostavljenom roku dostavio pojašnjenje broj 17-2/15 od 27.03.2015.g., koje je u Agenciji zavedeno pod brojem : 15/325-14 od 31.03.2015.g. Ponuda je ocijenjena kao ispravna ...".

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod osnovan. Ovo iz razloga jer je tačkom XVI predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom predviđeno da ponuđač može, u skladu sa članom 50 stav 4 ZJN, ponuditi ekvivalentna rješenja zahtjevima iz standarda uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti, a ponuđač "Raster office" DOO Podgorica je za stavke 27, 28, 29, 32, 36 i 45 iz tačke V predmetnog Zahtjeva, ponudio proizvode kao ekvivalent traženim proizvodima, ali za iste u ponudi nije dostavio dokaze o ekvivalentnosti u skladu sa tačkom XVI Zahtjeva. Dalje, Državna komisija nalazi da je nejasno kako je naručilac u toku postupka ocjene ispravnosti ponuda, u skladu sa članom 101 stav 3 ZJN, od ponuđača "Raster office" DOO Podgorica tražio objašnjenje njegove ponude u odnosu na tražene dokaze o ekvivalentnosti ponuđenih proizvoda, kako je to naveo u obrazloženju pobijane Odluke, imajući u vidu da je stavom 4 ovog člana ZJN propisano: "Objašnjenjem ponude ne mogu da se vrše izmjene, odnosno dopune ponude". Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac učinio propuste u postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača "Raster office" DOO Podgorica, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na



osnovu kojih je donijeta odluka”, zbog čega je pobijana Odluka nezakonita, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode, ali nalazi da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari imajući u vidu da je pobijana Odluka obuhvaćena bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN.

Ujedno, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti utvrdila da je u Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 15/325-15 od 03.04.2015.g. u obrazloženju o izboru najpovoljnije ponude navedeno kao i u obrazloženju pobijane Odluke, pa nalazi da je i ovaj Zapisnik obuhvaćen bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kao i pobijana Odluka, te da ga kao takvog treba poništiti po službenoj dužnosti, kao i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 15/325-16 od 06.04.2015.g. jer ne predstavlja valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke u predmetnom postupku javne nabavke.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

**Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.