



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0903-298/5-2015

Podgorica, 16.06.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 2 tačka 1 i stav 3 tač. 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Hidromont Inženjering" DOO Podgorica od 18.04.2015.g. i po žalbi "Montal DSD" DOO Podgorica od 22.04.2015.g. izjavljenim protiv Odluke Javnog preduzeća "Regionalni vodovod Crnogorsko primorje" Budva broj 01-15/5557/3 od 09.04.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 15. i 16.06.2015.g., donijela je dana 16.06.2015.g.

### RJEŠENJE

1. Odbacuje se žalba "Hidromont Inženjering" DOO Podgorica od 18.04.2015.g. u dijelu u kojem se odnosi na Zahtjev Javnog preduzeća "Regionalni vodovod Crnogorsko primorje" Budva broj 01-14/4475/2 od 26.12.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom, kao neblagovremena i nedopuštena.

2. Odbija se žalba "Hidromont Inženjering" DOO Podgorica od 18.04.2015.g. u dijelu u kojem se odnosi na Odluku Javnog preduzeća "Regionalni vodovod Crnogorsko primorje" Budva broj 01-15/5557/3 od 09.04.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

3. Usvaja se žalba "Montal DSD" DOO Podgorica od 22.04.2015.g. pa se poništava Odluka Javnog preduzeća "Regionalni vodovod Crnogorsko primorje" Budva broj 01-15/5557/3 od 09.04.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništavaju Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 03-15/5557/1 od 09.04.2015.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 03-15/5557/2 od 09.04.2015.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

4. Ukazuje se Javnom preduzeću "Regionalni vodovod Crnogorsko primorje" Budva da je u postupku javne iz tačke 1 ovog rješenja počinilo bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

5. Nalaže se Javnom preduzeću "Regionalni vodovod Crnogorsko primorje" Budva da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

6. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe "Montal DSD" DOO Podgorica nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

### Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 01-14/4475/2 od 26.12.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku radova na čišćenju vodoizvorišta "Bolje Sestre", Javno preduzeće "Regionalni vodovod Crnogorsko primorje" Budva, kao naručilac, je donijelo Odluku broj 01-15/5557/3 od 09.04.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Big blue Montenegro" DOO Cetinje, zatim ponuda ponuđača "Hidromont Inženjering" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i

rednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača "Montal DSD" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i rednovana kao trećerangirana.

"Hidromont Inženjering" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 18.04.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca, zbog bitne povrede zakona, povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana Odluka nezakonita jer je obuhvaćena bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), o čemu Državna komisija vodi računa po službenoj dužnosti. Naime, žalilac ističe da je naručilac u predmetnom Zahtjevu za dostavljanje ponuda šopingom suprotno članu 65 stav 1 tačka 3 ZJN predvidio obavezu da su ponuđači dužni da dostave odgovarajući dokaz o izmirenim poreskim obavezama jedinicama lokalne samouprave, jer se ovaj dokaz, shodno članu 29 Zakona o državnoj upravi, mogao tražiti isključivo od organa nadležnog za poslove poreza, a to je Poreska uprava, kao organ koji je osnovan u sastavu Ministarstva finansija. Žalilac, u konačnom, ističe da je pobijana Odluka nezakonita jer je u istoj pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešno primijenjeno materijalno pravo jer se iz obrazloženja ne vidi i nejasno je na koji način je naručilac utvrdio ispravnost ponude ponuđača "Big blue Montenegro" DOO Cetinje u odnosu na jezik ponude, s obzirom da je ovaj ponuđač dio svoje ponude dostavio na stranom jeziku, na koji način su počinjene bitne povrede zakona iz člana 134 tač. 7 i 8 ZJN, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Takođe, "Montal DSD" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 22.04.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijanom Odlukom počinjena bitna povreda pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tač. 2 i 3 Zakona o opštem upravnom postupku, jer mu nije data mogućnost da učestvuje u ponovnom postupku i nije mu data mogućnost da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su bile bitne za donošenje pobijane Odluke, a koje činjenice se odnose na sačijavanje novog Zapisnika o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 03-15/5557/1 od 09.04.2015.g. i Izvještaja o postupku javne nabavke broj 03-15/5557/2 od 09.04.2015.g., kao i bitne povrede zakona iz člana 134 tač. 7 i 11 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer pobijana Odluka nije donesena u skladu sa članom 65 st. 1 i 2, članom 66 st. 1 i 2 i članom 76 stav 1 ZJN. Naime, žalilac ističe da ponuđač "Big blue Montenegro" DOO Podgorica u svojoj ponudi nije dostavio izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave, već je dostavio rješenje o izvršenoj promjeni statuta i osnovne, odnosno pretežne djelatnosti, a što je kao primjedbu naveo u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda. Žalilac takođe ističe da je u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda istakao primjedbu da ponuda ponuđača "Hidromont Inženjering" DOO Podgorica nije pravilno numerisana, odnosno neke strane ove ponude su numerisane po stranicama (od 1 do 3 i od 8 do 12), a neke po stranicama (od 4 do 7), što je u suprotnosti sa članom 76 stav 1 ZJN. U konačnom žalilac ističe da obrazloženje pobijane Odluke ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu pobijane Odluke, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Javno preduzeće "Regionalni vodovod Crnogorsko primorje" Budva, kao naručilac, je dana 23.04.2015.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu žalioca "Hidromont Inženjering" DOO Podgorica u kojem, u bitnom, ističe da je žalilac kao ponuđač mogao, u skladu sa članom 122 ZJN, da izjavi žalbu protiv Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, te da je ponuđač "Big blue Montenegro" DOO Cetinje u ponudi dostavio sertifikat u formi ovjerene kopije, pa predlaže da se izjavljena žalba odbaci kao neblagovremena i odbije kao neosnovana. Takođe, naručilac je dana 28.04.2015.g. dostavio Državnoj komisiji odgovor na žalbu žalioca "Montal DSD" DOO Podgorica u kojem, u bitnom, ističe da u ponovnom postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda nije počinio bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tač. 2 i 3 Zakona o opštem upravnom postupku jer nije izvodio nikakav novi dokaz

og kojeg bi morao da obavještava ponuđače, pa predlaže da se izjavljena žalba ovog ponuđača odbije kao neosnovana.

U postupku po izjavljenim žalbama, Državna komisija je izvršila uvid u iste, odgovor na žalbe, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila da se izjavljene žalbe odnose na istu Odluku naručioca o izboru najpovoljnije ponude i da se zasnivaju na sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 118 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, donijela Zaključak broj UP.0903-298/4-2015 -2015 od 16.06.2015.g. da se postupci po izjavljenim žalbama spoje u jedan postupak.

Naručilac je pobijanu Odluku donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP.0903-115/5-2014 od 30.03.2015.g. kojim je poništena njegova Odluka broj 01-15/4951/3 od 12.02.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 03-15/4951/1 od 11.02.2015.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 03-15/4951/2 od 11.02.2015.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog bitne povrede zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Ispitujući žalbeni navod žalioaca "Hidromont Inženjering" DOO Podgorica da je naručilac u predmetnom Zahtjevu za dostavljanje ponuda šopingom suprotno članu 65 stav 1 tačka 3 ZJN predvidio obavezu da su ponuđači dužni da dostave odgovarajući dokaz o izmirenim poreskim obavezama jedinicama lokalne samouprave, jer se ovaj dokaz, shodno članu 29 Zakona o državnoj upravi, mogao tražiti isključivo od organa nadležnog za poslove poreza, a to je Poreska uprava, kao organ koji je osnovan u sastavu Ministarstva finansija, Državna komisija nalazi da se ovaj žalbeni navod odnosi na predmetni Zahtjev za dostavljanje ponuda šopingom, te da je u žalbi protiv pobijane Odluke neblagovremen i nedopušten. Ovo iz razloga što je članom 122 stav 3 tačka 1 ZJN propisano da se žalba može izjaviti na sadržaj i način objavljivanja poziva za javno nadmetanje, a stavom 4 istog člana Zakona propisano da se žalba podnosi u roku od 10 dana od dana objavljivanja poziva za javno nadmetanje, te kako je predmetni Zahtjev za dostavljanje ponuda šopingom objavljen na portalu Uprave za javne nabavke dana 26.12.2014.g., to se žalba protiv istog mogla izjaviti zaključno sa danom 05.01.2015.g., a kako je žalilac predmetnu žalbu izjavio dana 18.04.2015.g., to je izjavljena žalba u ovom dijelu neblagovremena. Takođe kako je članom 122 stav 6 ZJN propisano: "Podnosilac žalbe koji je propustio da izjavi žalbu u roku iz stava 4 ovog člana u slučaju iz stava 3 tač. 1,2,3 i 4 ovog člana, nema pravo na podnošenje žalbe u kasnijoj fazi postupka, to je izjavljena žalba u ovom dijelu i nedopuštena.

Imajući u vidu naprijed navedeni žalbeni navod, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti ispitivala da li je u konkretnom slučaju počinjena bitna povreda zakona iz člana 134 tačka 2 ZJN, pa je uvidom u predmetni Zahtjev za dostavljanje ponuda šopingom utvrdila da je naručilac u tački XVI istog predvidio: "... Ponuđač mora da ispunjava i sljedeće uslove, u skladu sa članom 65 stav 1, tačke 3 i 4: 1) ... b) dokaz od nadležnog lokalne samouprave čiji je ponuđač obveznik da su izmireni porezi kojima upravlja nadležni organ lokalne samouprave za period do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda", što je u suprotnosti sa članom 66 stav 1 tačka 3 ZJN kojim je propisano: „ Ispunjenost uslova iz člana 65 stav 1 ovog zakona utvrđuje se na osnovu: ... 3) potvrde organa uprave nadležnog za poslove poreza da su uredno izvršene sve obaveze po osnovu plaćanja poreza i doprinosa za period do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda ...“. Naime, kako je odredbom člana 28 stav 1 Zakona o državnoj upravi ("Sl. list RCG", br. 38/03, 22/08 i "Sl. list CG", br. 42/11) propisano: "Drugi organi uprave (u daljem tekstu: organi uprave) osnivaju se kao organi uprave u sastavu ministarstva", a članom 29 istog Zakona propisano: "Organi uprave su uprave, sekretarijati, zavodi, direkcije i agencije", to Državna komisija nalazi da, u konkretnom slučaju, naručilac, radi dokazivanja navedenog uslova, nije mogao od ponuđača pored dokaza izdatog od organa uprave nadležnog za poslove poreza, tražiti i dokaze izdate od strane organa lokalne samouprave. Međutim, Državna komisija nalazi da u predmetnom postupku javne nabavke na navedeni način nije počinjena bitna povreda zakona iz člana 134 tačka 2 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke: "neusaglašenost tenderske i druge dokumentacije sa zakonom, koja je dovela ili koja je mogla da dovede do diskriminacije ponuđača ili

graničenja tržišne konkurencije”, odnosno da ova neusaglašenost tačke XVI predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom sa članom 66 stav 1 tačka 3 ZJN nije dovela do diskriminacije ponuđača, imajući u vidu da je uvidom u spise predmeta utvrđeno da su u svim ponudama ponuđača, koji su učestvovali u ovom postupku javne nabavke, dostavljeni dokazi nadležnog organa lokalne samouprave o izmirenim porezima kojima upravlja nadležni organ lokalne samouprave za period do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda, te da po tom osnovu nijedna ponuda nije odbijena kao neispravna.

Ispitujući žalbene navode žalioca "Hidromont Inženjering" DOO Podgorica da je pobijana Odluka nezakonita jer je u istoj pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešno primijenjeno materijalno pravo jer se iz obrazloženja ne vidi i nejasno je na koji način je naručilac utvrdio ispravnost ponude ponuđača "Big blue Montenegro" DOO Cetinje u odnosu na jezik ponude, s obzirom da je ovaj ponuđač dio svoje ponude dostavio na stranom jeziku, na koji način su počinjene bitne povrede zakona iz člana 134 tač. 7 i 8 ZJN, Državna komisija je uvidom u spise predmeta utvrdila da je u tački XI predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom predviđen jezik ponude "crnogorski". Uvidom u ponudu ponuđača "Big blue Montenegro" DOO Cetinje, Državna komisija je utvrdila da je u ovoj ponudi, pored dokaza traženih predmetnim Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom, koji su na crnogorskom jeziku, dostavljeni i Certificate Supervisor od 07.12.2010.g. na engleskom jeziku, koji nije tražen predmetnim Zahtjevom. Uvidom u pobijanu Odluku, Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju iste navedeno: " ... Ponuda „Big blue Montenegro“ d.o.o. Cetinje je u cjelosti ispravna. Ponuda je dostavljena u zapečaćenoj koverti, odnosno omotu. Na koverti, odnosno omotu naveden je naziv i sjedište naručioca koji su dati u Zahtjevu za dostavljanje ponuda šopingom, broj Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom i tekst sa naznakom: "Ne otvaraj prije javnog otvaranja ponuda". Na poleđini koverta, odnosno omota naveden je naziv i sjedište, odnosno ime i adresa ponuđača. Ponuda je ukoričena i svaka stranica ponude je potpisana od strane ovlaštenog lica ponuđača. Ponuda je povezana jednim jemstvenikom (neprekinutom trakom) i zapečaćena pečatnim voskom. Ponuda je dostavljena u skladu sa članom 76 ZJN. Ponuđač „Big blue Montenegro“ d.o.o. Cetinje je kao sastavni dio ponude dostavio sljedeće dokaze: 1. Rješenje izdato od strane Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave Crne Gore br. 5-0640714/004 od 13.01.2015. Ovjerena kopija od strane Glavnog grada Podgorice br. 814/2015 od 16.01.2015. Ponuđač je registrovan za pretežnu djelatnost 4399 - Ostali nepomenuti specifični građevinski radovi, što je u skladu sa članom 29, stav 9 ZJN i po ovom osnovu ponuda je ispravna. 2.a. Potvrdu organa uprave nadležnog za poslove poreza da su uredno izvršene sve obaveze po osnovu plaćanja poreza i doprinosa za period do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda, izdatu od strane Poreske uprave Crne Gore Područna jedinica Podgorica, Ekspozitura Cetinje br. 03/8-01-24/1-15 od 16.01.2015. Ovjerena kopija od strane Prijestonice Cetinje br. 52/2015 od 16.01.2015. Potvrda je u skladu sa članom 66 stav 1, tačka 3 ZJN i po ovom osnovu ponuda je ispravna. 2.b. Potvrdu nadležnog organa lokalne samouprave da su izmirene poreske obaveze izdatu od strane Uprave lokalnih javnih prihoda Prijestonice Cetinje registarski br. 016-422/15-1 od 13.01.2015. Ovjerena kopija od strane Prijestonice Cetinje br. 53/2015 od 16.01.2015. Potvrda je u skladu sa članom 66 stav 1, tačka 3 ZJN i po ovom osnovu ponuda je ispravna. 3. Potvrdu da se ponuđač ne nalazi u kaznenoj evidenciji izdatu od strane Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave Crne Gore reg.br. 03/2-78/2-14 od 14.01.2015. Ovjerena kopija od strane Glavnog grada Podgorice br. 817/2015 od 16.01.2015. Potvrda je u skladu sa članom 66 stav 1, tačka 4 i stav 2 ZJN i po ovom osnovu ponuda je ispravna. 4. Potvrda o obilasku lokacije Period važenja ponude je u skladu sa članom 83, stav 2 ZJN. Ponuđač je dostavio ispravno popunjen predmjer radova, u skladu sa poglavljem V Tehnička specifikacija odnosno predmjer radova iz Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom (Red. br. Opis Jed. Mjere, Količina Jed. cijena (bez PDV) Ukupna cijena). Ponuda je iskazana za cjelokupni predmet javne nabavke, u Eurima, sa posebno iskazanim PDV-om, a ponuđena cijena upisna je brojkama i slovima. Vrijednost ponude ... Ponuda ponuđača „Big blue Montenegro“ d.o.o. Cetinje zadovoljava uslove navedene u Zahtjevu za dostavljanje ponuda šopingom i ocijenjena je kao ispravna u skladu sa članom 99 ZJN..."

Pri ovakom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi žalioca "Hidromont Inženjering" DOO Podgorica neosnovani. Ovo iz razloga što je ponuđač "Big blue Montenegro" DOO Cetinje

oju ponudu dostavio na jeziku ponude iz tačke XI predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, odnosno isti je sve dokaze tražene predmetnim Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom u svojoj ponudi dostavio na crnogorskom jeziku, na koji način je, u ovom dijelu, postupio u skladu sa članom 75 stav 1 ZJN kojim je propisano: "Ponudač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom". Dalje, Državna komisija nalazi da dostavljeni sertifikat na engleskom jeziku u ponudi ponuđača "Big blue Montenegro" DOO Cetinje nije od uticaja na ispravnost njegove ponude, s obzirom da ovaj dokaz nije tražen predmetnim Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom, te se isti nije morao ni razmatrati, imajući u vidu da se istim nije dokazivala ispunjenost nekog predviđenog uslova. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanom Odlukom ponudu ponuđača "Big blue Montenegro" DOO Cetinje, u ovom dijelu, ocijenio kao ispravnu, te da nije počinio bitne povrede zakona iz člana 134 tač. 7 i 8 ZJN, kako to žalilac neosnovano ističe u izjavljenoj žalbi.

Ispitujući žalbeni navod žalioaca "Montal DSD" DOO Podgorica da je pobijanom Odlukom počinjena bitna povreda pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tač. 2 i 3 Zakona o opštem upravnom postupku, jer mu nije data mogućnost da učestvuje u ponovnom postupku i nije mu data mogućnost da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su bile bitne za donošenje pobijane Odluke, a koje činjenice se odnose na sačinjavanje novog Zapisnika o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 03-15/5557/1 od 09.04.2015.g. i Izvještaja o postupku javne nabavke broj 03-15/5557/2 od 09.04.2015.g., Državna komisija nalazi da je isti neosnovan. Ovo iz razloga jer je članom 101 stav 1 ZJN propisano da pregled, ocjenu i vrednovanje ponuda vrši komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda, u konkretnom slučaju službenik naručioca za otvaranje ponuda, na zatvorenoj sjednici, o čemu je, u skladu sa članom 103 stav 1 istog Zakona, dužan da vodi zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, te da u skladu sa stavom 3 istog člana Zakona sačini izvještaj o postupku javne nabavke koji dostavlja starješini, odnosno odgovornom licu naručioca, sa predlogom odluke o izboru najpovoljnije ponude, što znači da se postupak pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda vrši na zatvorenoj sjednici o čemu, zavisno od postupka, komisija o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda ili službenik za javne nabavke sačinjava zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda i izvještaj o postupku javne nabavke koji dostavlja starješini, odnosno odgovornom licu naručioca radi donošenja odluke. Osim toga, niti jednom odredbom ZJN nije propisana obaveza naručiocu da dostavlja ponuđačima zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda i izvještaj o postupku javne nabavke, niti mu je propisana obaveza da ih o tome obavještava, a ponudač izjavljivanjem žalbe protiv odluke o izboru najpovoljnije ponude ima pravo da pobija i sam postupak vrednovanja ponuda u smislu člana 122 stav 3 tačka 7 ZJN.

Ispitujući žalbeni navod žalioaca "Montal DSD" DOO Podgorica da ponudač "Big blue Montenegro" DOO Podgorica u svojoj ponudi nije dostavio izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave, već je dostavio rješenje o izvršenoj promjeni statuta i osnovne, odnosno pretežne djelatnosti zbog čega je pobijana Odluka nezakonita jer nije donesena u skladu sa članom 65 st. 1 i 2, članom 66 st. 1 i 2 ZJN, Državna komisija je uvidom u spise predmeta utvrdila da je u tački XVI predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, između ostalog, predviđeno: " ... U postupku javne nabavke šopingom mogu učestvovati ponuđači koji su registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti. Na osnovu Zakona o klasifikaciji djelatnosti ("Sl. list Crne Gore", br. 18/11 od 01.04.2011), u postupku javne nabavke mogu da učestvuju ponuđači koji su registrovani pod šifrom djelatnosti 4399 - Ostali nepomenuti specifični građevinski radovi...". Uvidom u ponudu ponuđača „Big blue Montenegro“ DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je u istoj radi dokazivanja ispunjenosti navedenog uslova dostavljeno Rješenje Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 5-0640714/004 od 13.01.2015.g. kojim je za privrednog subjekta „Big blue Montenegro“ DOO Podgorica registrovana promjena podataka na način što je umjesto pretežne djelatnosti 4291-Izgradnja hidroobjekata upisana pretežna djelatnost 4399 – Ostali nepomenuti specifični građevinski radovi. Uvidom u pobijanu Odluku, Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju iste, između ostalog, navedeno: „ ... Ponudač „Big

„Big blue Montenegro“ d.o.o. Cetinje je kao sastavni dio ponude dostavio sljedeće dokaze: 1. Rješenje izdato od strane Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave Crne Gore br. 5-0640714/004 od 13.01.2015. Ovjereni kopiji od strane Glavnog grada Podgorice br. 814/2015 od 16.01.2015. Ponuđač je registrovan za pretežnu djelatnost 4399 - Ostali nepomenuti specifični građevinski radovi, što je u skladu sa članom 29, stav 9 ZJN i po ovom osnovu ponuda je ispravna...“

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioaca „Montal DSD“ DOO Podgorica neosnovan. Ovo iz razloga jer je ponuđač „Big blue Montenegro“ dostavljenim Rješenjem Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 5-0640714/004 od 13.01.2015.g. dokazao da je registrovan za obavljanje pretežne djelatnosti 4399 - Ostali nepomenuti specifični građevinski radovi, kako je to predviđeno tačkom XVI predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom. Dalje, članom 65 stav 1 tačka 1 ZJN je propisano da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, te da se ispunjenost ovog uslova, u skladu sa članom 66 stav 1 tačka 1 ZJN, utvrđuje na osnovu dokaza o registraciji kod organa nadležnog o registraciji, a ponuđač „Big blue Montenegro“ je u svojoj ponudi dostavio Rješenje Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 5-0640714/004 od 13.01.2015.g., odnosno u ponudi je dostavio dokaz o registraciji kod nadležnog organa za registraciju. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanom Odlukom ponudu ponuđača „Big blue Montenegro“ DOO Cetinje, u ovom dijelu, ocijenio kao ispravnu, te da nije počinio bitne povrede zakona iz člana 134 tač. 7 i 8 ZJN, kako to žalilac neosnovano ističe u izjavljenoj žalbi.

Ispitujući žalbeni navod žalioaca „Montal DSD“ DOO Podgorica da obrazloženje pobijane Odluke ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu pobijane Odluke jer je kao ispravna ocijenjena ponuda ponuđača „Hidromont Inženjering“ DOO Podgorica i pored činjenice da ista nije pravilno numerisana, odnosno neke strane ove ponude su numerisane po stranama (od 1 do 3 i od 8 do 12), a neke po stranicama (od 4 do 7), što je u suprotnosti sa članom 76 stav 1 ZJN, Državna komisija je uvidom u spise predmeta utvrdila da je tačkom XVI predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, između ostalog, predviđeno da su ponuđači dužni da dostave ponudu u skladu sa članom 76 ZJN. Uvidom u ponudu ponuđača „Hidromont Inženjering“ DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je svaka prva strana svakog lista ove ponude numerisana i označena potpisom njegovog ovlašćenog lica, te da su kod trećeg i četvrtog lista ponude obje strane tih listova numerisane i označene potpisom ovlašćenog lica ovog ponuđača. Uvidom u pobijanu Odluku, Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju iste, između ostalog, navedeno: ” ... Ponuda „Hidromont Inženjering“ d.o.o. Podgorica je u cjelosti ispravna ... Ponuda je ukoričena i svaka stranica ponude je potpisana od strane ovlašćenog lica ... Ponuda je dostavljena u skladu sa članom 76 ZJN ...”

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioaca „Montal DSD“ DOO Podgorica osnovan iz razloga što obrazloženje pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje, kao ni razloge o ocjeni ispravnosti ponude ponuđača „Hidromont Inženjering“ DOO Podgorica u odnosu na način sačinjavanja ponuda predviđen tačkom XVI predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer se zakonitost pobijane Odluke kao takve ne može ispitati i utvrditi u žalbenom postupku. Ovo iz razloga jer se iz obrazloženja pobijane Odluke ne može utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač „Hidromont Inženjering“ DOO Podgorica svoju ponudu sačinio u skladu sa članom 76 stav 1 ZJN kojim je propisano: ”Ponuđač je dužan da ukoriči ponudu i svaku stranicu ponude potpiše ovlašćeno lice ponuđača”, imajući u vidu da ovaj ponuđač svaku stranu svakog lista svoje ponude nije označio na isti način potpisom njegovog ovlašćenog lica, već je kod trećeg i četvrtog lista ponude obje strane tih listova označio potpisom njegovog ovlašćenog lica, dok su kod ostalih listova ponude samo njihove prve strane potpisane od strane njegovog ovlašćenog lica, tako da bi, u slučaju odstranjivanja trećeg ili četvrtog lista ponude, izgledalo

ao da su odstranjena dva lista ponude, a ne jedan. Shodno navedenom, Državna komisija dalje nalazi da je naručilac na navedeni način počinio i bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", zbog čega je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude nezakonita, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Ujedno, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti utvrdila da je u Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 03-15/5557/1 od 09.04.2015.g. u obrazloženju o izboru najpovoljnije ponude navedeno kao i u obrazloženju pobijane Odluke, pa nalazi da je i ovaj Zapisnik obuhvaćen bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kao i pobijana Odluka, te da ga kao takvog treba poništiti po službenoj dužnosti, kao i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 03-15/5557/2 od 09.04.2015.g. jer ne predstavlja valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke u predmetnom postupku javne nabavke.

Odluka o vraćanju naknada za vođenje postupka žalioocu „Montal DSD“ DOO Podgorica temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana člana 132 stav 2 tačka 1 i stav 3 tač. 1 i 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

**Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**



**Predsjednica**

**Suzana Pribilović**

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.