



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0903-300/2-2015

Podgorica, 23.06.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi Instituta za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu Podgorica od 20.04.2015.g., izjavljenoj protiv Tenderske dokumentacije po Pozivu Elektroprivrede Crne Gore AD Podgorica broj 23/15 od 24.03.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj 22. i 23.06.2015.g., donijela je dana 23.06.2015.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba Instituta za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu Podgorica od 20.04.2015.g., izjavljena protiv Tenderske dokumentacije po Pozivu Elektroprivrede Crne Gore AD Podgorica broj 23/15 od 24.03.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke, kao neosnovana.

Obrazloženje

Elektroprivreda Crne Gore AD Podgorica, kao naručilac, je dana 24.03.2015.g. objavila na portalu Uprave za javne nabavke Poziv broj 23/15 za otvoreni postupak javne nabavke elektro usluga za HE „Perućica“, po partijama, i to: Partija 1 – Ispitivanje sistema uzemljenja, Partija 2 – Isporučka i zamjena 40kV bloka BTS Povija i Partija 3 – Isporučka i zamjena NN bloka BTS Glava Zete i pripremila Tendersku dokumentaciju po ovom Pozivu.

Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu Podgorica, kao zainteresovano lice, je dana 20.04.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Tenderske dokumentacije naručioca u kojoj, u bitnom, navodi da je naručilac učinio propuste jer se nije obratio nadležnom organu za mišljenje koje su dozvole, licence ili odobrenja bile potrebne radi dokazivanja obaveznog uslova za učešće u predmetnom postupku javne nabavke. Naime, žalilac ističe da se naručilac za mišljenje obratio Inženjerskoj komori Crne Gore, koja nije nadležan organ, već je nadležan organ za izdavanje sertifikata za ovu vrstu poslova Akreditaciono tijelo Crne Gore, koje bi se izjasnilo koji sertifikati su odgovarajući za obavljanje poslova koji su predmet javne nabavke. Žalilac dalje ističe da je naručilac od ponuđača tražio da dostave sertifikat i ovlaštenje, kojima se potvrđuje da zadovoljavaju zahtjev standarda ISO/IEC 17025:2006, na koji način je povrijedio načelo konkurencije iz člana 6 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), iz razloga jer kod Akreditacionog tijela Crne Gore postoje akreditovane organizacije za istu vrstu i obim poslova traženih predmetnim Pozivom za javno nadmetanje, ali prema drugom ekvivalentnom standardu, te da je u skladu sa članom 51 ZJN, s obzirom da se nije obratio nadležnom organu, naručilac bio dužan da pored naziva standarda stavi "ili ekvivalent", kako ne bi dao prednost određenom ponuđaču, a isključio ostale ponuđače. U konačnom žalilac ističe da je naručilac na navedeni način počinio bitne povrede zakona iz člana 134 tač. 2 i 3 ZJN, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Elektroprivreda Crne Gore AD Podgorica, je dana 07.05.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da se u skladu sa članom 4 stav 2 Pravilnika o metodologiji iskazivanja podkriterijuma u odgovarajući broj bodova, o načinu ocjene i upoređivanja ponuda, obratio nadležnom organu Inženjerskoj komori Crne Gore, koja se izjasnila da za predmetne usluge nijesu potrebne licence, te da nije imao obavezu da se, u pogledu potrebnih dozvola, licenci i odobrenja obraća Akreditacionom tijelu Crne Gore jer je njegova nadležnost izdavanje sertifikata o akreditaciji, koji su dokaz stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti. Naručilac u konačnom ističe da pored naziva standarda MEST ISO/IEC 17025 ne može da stoji i riječ "ili ekvivalent", jer u okviru iste grupe standarda MEST ISO/IEC, ne postoje dva ekvivalenta, pa predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Tendersku dokumentaciju i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žabene navode da je naručilac učinio propuste jer se nije obratio nadležnom organu za mišljenje koje su dozvole, licence ili odobrenja bile potrebne radi dokazivanja obaveznog uslova za učešće u predmetnom postupku javne nabavke, te da se za mišljenje obratio Inženjerskoj komori Crne Gore, koja nije nadležan organ, već je nadležan organ za izdavanje sertifikata za ovu vrstu poslova Akreditaciono tijelo Crne Gore, koje bi se izjasnilo koji sertifikati su odgovarajući za obavljanje poslova koji su predmet javne nabavke, Državna komisija je uvidom u spise predmeta utvrdila da je tačkom VII Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije predviđeno: " U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji: ...2) ima dozvolu (licencu ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, u skladu sa zakonom ... Dokazi o ispunjenosti obaveznih uslova iz ove tačke podnose se u obliku u formi predviđenom čl. 66 i 74 Zakona o javnim nabavkama: ... 2) dozvole, licence, odobrenja, odnosno drugog akta u skladu sa zakonom. U skladu sa članom 4 stav 2 Pravilnika o metodologiji iskazivanja podkriterijuma u odgovarajući broj bodova, o načinu ocjene i upoređivanja ponuda, naručilac se obratio nadležnom organu – Inženjerskoj komori Crne Gore aktom broj 11-90-12132 od 18.03.2015.godine, koja se aktom broj 01-1152/3 od 20.03.2014.g. godine izjasnila da za predmetne usluge nijesu potrebne licence ...".

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi neosnovani. Ovo iz razloga jer je članom 5 st. 1 i 2 Zakona o akreditaciji ("Sl.list CG", br. 54/09) propisano: " Akreditaciono tijelo utvrđuje kompetentnost organizacija za ocjenjivanje usaglašenosti: 1) akreditacijom; 2) drugim utvrđivanjem osposobljenosti za sprovođenje postupka ocjenjivanja usaglašenosti u skladu sa tehničkim propisima, gdje akreditacija nije utvrđena kao uslov za potvrđivanje kompetentnosti. Pored poslova iz stava 1 ovog člana, Akreditaciono tijelo obavlja i sljedeće poslove: 1) učestvuje u radu međunarodnih i evropskih organizacija za akreditaciju u skladu sa obavezama preuzetim međunarodnim ugovorima; 2) vodi registar akreditovanih organizacija za ocjenjivanje usaglašenosti; 3) obavlja i druge poslove iz oblasti akreditacije, u skladu sa ovim zakonom, aktom o osnivanju i statutom; 4) utvrđuje pravila akreditacije.", iz čega proizilazi da Akreditaciono tijelo nije nadležno da, u skladu sa članom članom 4 stav 2 Pravilnika o metodologiji iskazivanja podkriterijuma u odgovarajući broj bodova, o načinu ocjene i upoređivanja ponuda, daje mišljenje koje su dozvole, licence, odobrenja, potrebne za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke u smilu člana 65 stav 1 tačka 2 i člana 66 stav 1 tačka 2 ZJN, već je nadležno da utvrđuje kompetentnost organizacija za ocjenjivanje usaglašenosti. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da naručilac nije učinio propust što se, u predmetnom postupku javne nabavke, za mišljenje koje su dozvole, licence, odobrenja, odnosno drugi akt potrebne za obavljanje djelatnosti koja je predmet konkretne javne nabavke nije obratio Akreditacionom tijelu Crne Gore, te da na navedeni način nije počinio bitne povrede zakona iz člana 134 tač. 2 i 3 ZJN.

Ispitujući žalbeni navod da je naručilac od ponuđača tražio da dostave sertifikat i ovlaštenje, kojima se potvrđuje da zadovoljava zahtjev standarda ISO/IEC 17025:2006, na koji način je povrijedio načelo konkurencije iz člana 6 ZJN, iz razloga jer kod Akreditacionog tijela Crne Gore postoje akreditovane

organizacije za istu vrstu i obim poslova traženih predmetnim Pozivom za javno nadmetanje, ali prema drugom ekvivalentnom standardu, te da je u skladu sa članom 51 ZJN, s obzirom da se nije obratio nadležnom organu, naručilac bio dužan da pored naziva standarda stavi "ili ekvivalent", kako ne bi dao prednost određenom ponuđaču, a isključio ostale ponuđače, Državna komisija je uvidom u spise predmeta utvrdila da je naručilac u Knjizi II Tenderske dokumentacije za Partiju 1 predvidio: "... Napomena: Ponuđač mora uz Ponudu dostaviti dokaz o stručnoj i tehničkoj osposobljenosti kao i Sertifikat i ovlaštenje za navedeni obim ispitivanja kojim se potvrđuje da zadovoljava zahtjev standarda ISO/IEC 17025:2006".

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je i ovaj žalbeni navod neosnovan. Ovo iz razloga jer je odredbom člana 51 ZJN propisano: "Naručilac ne smije da u tenderskoj dokumentaciji koristi ili se poziva na tehničke karakteristike ili specifikacije, robni znak, patent ili tip, ni posebno porijeklo ili proizvodnju koje označavaju robe, usluge ili radove, ako bi takvim označavanjem dao prednost određenom ponuđaču ili bi mogao neopravdano da isključi ostale ponuđače. Kada naručilac ne može u tenderskoj dokumentaciji da opiše predmet javne nabavke, na način kojim se obezbjeđuje da karakteristike ili specifikacije budu razumljive ponuđačima, može navesti elemente kao što je robni znak, patent, tip ili proizvođač, pod uslovom da takav navod bude praćen riječima „ili ekvivalentno“, što znači da naručilac u slučaju kada ne može u tenderskoj dokumentaciji da opiše predmet javne nabavke, na način kojim se obezbjeđuje da karakteristike ili specifikacije budu razumljive ponuđačima, može navesti elemente kao što je robni znak, patent, tip ili proizvođač, pod uslovom da takav navod bude praćen riječima „ili ekvivalentno“, ali da ove riječi ne mora da navodi i kada se u Tenderskoj dokumentaciji traže dokazi kojima se dokazuje ispunjenost nekog uslova, što je u konkretnom slučaju. Osim toga, žalilac nije ničim dokazao, niti učinio vjerovatnim, u smislu člana 133 stav 2 ZJN, da tražene dokaze ispunjava samo jedan potencijalni ponuđač, na koji način bi se ograničila tržišna konkurencija, već samo navodi da kod Akreditacionog tijela Crne Gore postoje akreditovane organizacije za istu vrstu i obim poslova traženih predmetnim Pozivom za javno nadmetanje, ali prema drugom ekvivalentnom standardu.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki


Predsjednica
Suzana Pribilović

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.