



CRNA GORA  
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki  
Broj: UP.0903- 323 14-2015  
Podgorica, 09.06.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) u postupku po žalbi "Crnogorski Telekom" AD Podgorica od 24.04.2015.g. izjavljenoj protiv Izmijenjene tenderske dokumentacije po Izmijenjenom pozivu Državne revizorske institucije broj 02/15 od 15.04.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj 08. i 09.06.2015.g., donijela je dana 09.06.2015.g.

### RJEŠENJE

Odbija se žalba "Crnogorski Telekom" AD Podgorica od 24.04.2015.g. izjavljena protiv Izmijenjene tenderske dokumentacije po Izmijenjenom pozivu Državne revizorske institucije broj 02/15 od 15.04.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke, kao neosnovana.

### Obrazloženje

Državna revizorska institucija, kao naručilac, je dana 15.04.2015.g. objavila na portalu Uprave za javne nabavke Izmijenjeni poziv broj 02/15 za otvoreni postupak javne nabavke usluga mobilne telefonije i istog dana pripremila Izmijenjenu tendersku dokumentaciju po ovom Izmijenjenom pozivu.

"Crnogorski Telekom" AD Podgorica, kao zainteresovano lice, je dana 24.04.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Izmijenjene tenderske dokumentacije naručioca zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac u okviru podkriterijuma najniža ponuđena cijena pogrešno formira formulu, čime onemogućava pravilno i ispravno bodovanje, a time i onemogućava ponuđača da sačini prihvatljivu ponudu. Naime, žalilac ističe da naručilac predviđa formulu za dodjelu bodova koja je proizvoljna, jer je nejasno na koji način je odlučio da oduzme 1 bod od maksimalnog broja bodova, te je nejasno koju formulu će naručilac primijeniti ako neko od ponuđača ponudi neku drugu cijenu, a ne 0,01, jer u slučaju primjene iste formule dovodi u nesrazmjeru ponuđače na koji način ih diskriminiše. U konačnom žalilac ističe, da naručilac na ovaj način krši odredbe člana 41 stav 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i odredbe čl. 2, 4 i 8 Pravilnika o metodologiji iskazivanja podkriterijuma u odgovarajući broj bodova, načinu ocjene i upoređivanja ponuda, na koji način je počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 2 ZJN, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Državna revizorska institucija, kao naručilac, je dana 04.05.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je u napomeni navela i slučaj koji je, praktično, nemoguće da se desi tj. ako bi ponuđač kao ukupnu cijenu ponudio 0,00€ bio bi mu dodijeljen maksimalan broj bodova 90, a ostali ponuđači bi dobili procentualno proporcionalan broj bodova u odnosu na cijenu 0,01€ iz razloga što bi primjenom date formule došlo do množenja sa nulom u kom slučaju bi svi ponuđači dobili nula bodova. U konačnom, naručilac predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Izmijenjenu tendersku dokumentaciju i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući osnovanost izjavljene žalbe, Državna komisija je uvidom u spise predmeta utvrdila da je u tački VIII Izmijenjenog poziva za javno nadmetanje i u tački XXII Uputstva ponuđačima, koja čine sastavni dio pobijane Tenderske dokumentacije, predviđeno da je kriterijum za izbor najpovoljnije ponude ekonomski najpovoljnija ponuda sa podkriterijumima najniža ponuđena cijena 90 bodova i troškovna ekonomičnost 10 bodova, te da je u tački XXII Uputstva ponuđačima dato obrazloženje kriterijuma najniža ponuđena cijena, u kojem je, između ostalog, navedeno: "... Ponuđaču koji ponudi najnižu ukupnu cijenu (a+b+c+d+e+f) dodjeljuje se maksimalan broj bodova tj. 90, dok ostali ponuđači dobijaju proporcionalan broj bodova u odnosu na najnižu ponuđenu cijenu, odnosno prema navedenoj formuli: broj bodova = najniža ponuđena cijena x maksimalan broj bodova/ponuđena cijena. Maksimalan broj bodova = 90. NAPOMENA: Ukoliko ponuđač ponudi kao ukupnu cijenu (a+b+c+d+e+f), 0,00€, Komisija će istom dodijeliti maksimalan broj bodova tj. 90, a ostali će dobiti procentualno proporcionalan broj bodova u odnosu na 0,01. Ukoliko bi se desilo da jedan ponuđač ponudi cijenu 0,00, a drugi 0,01 € (da bi došlo u situaciju da oboje dobiju max. br. bodova za različite cijene), Komisija će ponuđaču koji ponudi kao ukupnu cijenu 0,00€, dodijeliti 90 bodova, a ponuđaču koji ponudi cijenu 0,01€, 89 bodova tj. prema formuli: broj bodova = najniža ponuđena cijena x (maksimalan broj bodova -1) / ponuđena cijena. Napomena: Ponuđač je dužan dostaviti cijenu iskazanu (zaokruženu) sa najviše dvije decimale ...".

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je izjavljena žalba neosnovana. Ovo iz razloga što je članom 92 ZJN propisano "Naručilac u pozivu za javno nadmetanje, pozivu za nadmetanje i tenderskoj dokumentaciji određuje kriterijum i podkriterijume za izbor najpovoljnije ponude. Kriterijum i podkriterijumi iz stav 1 ovog člana moraju da budu iskazani riječima i maksimalnim brojem bodova koji može da bude dodijeljen na osnovu pojedinog kriterijuma i podkriterijuma. Kriterijum i podkriterijumi ne smiju da budu diskriminatorni i moraju da budu povezani sa sadržinom predmeta javne nabavke. Kriterijum i podkriterijumi moraju da budu jasni i razumljivi. Prilikom ocjenjivanja i vrednovanja ponuda naručilac je dužan da primjenjuje samo onaj kriterijum i podkriterijume koji su utvrđeni u pozivima iz stava 1 ovog člana i tenderskoj dokumentaciji. Naručilac u tenderskoj dokumentaciji određuje način vrednovanja i dodjelu bodova za podkriteirjume iz člana 95 stav 1 tač. 2 do 12 ovog zakona", a naručilac je, u dijelu koji se odnosi na predviđeni način bodovanja ponuda za podkriterijum najniža ponuđena cijena predvidio matematičku formulu koja obezbjeđuje proporcionalno bodovanje dostavljenih ponuda, jer je predviđeno da ponuđač koji ponudi ukupnu cijenu u iznosu 0,00 € dobija maksimalnih 90 bodova, a ponuđač koji ponudi ukupnu

ponudenu cijenu 0,01€ dobija 89 bodova, po naprijed utvrđenoj formuli, što je u skladu sa st. 5 i 6 citiranog člana 92 ZJN, odnosno naručilac je u Izmijenjenoj tenderskoj dokumentaciji na potpuno jasan i objektivan način odredio način dodjele bodova po osnovu podkriterijuma najniža ponudena cijena. Dalje, Državna komisija nalazi da naručilac na navedeni način nije povrijedio odredbu člana 41 stav 3 ZJN, kako to žalilac neosnovano ističe u izjavljenoj žalbi, jer je predmet javne nabavke, u odnosu na predviđeni način vrednovanja ponuda po osnovu podkriterijuma najniža ponudena cijena, opisan potpuno jasno i razumljivo na način koji omogućava podnošenje odgovarajuće ponude, kao i da nije počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 2 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

#### **Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**



Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe
- Naručiocu
- U spise predmeta i
- a/a.