



CRNA GORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj: UP.0904-228/7-2015
Podgorica, 16.06.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2, člana 135 stav 2 i člana 139 stav 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("sl. list RCCG" broj 60/03 i "Sl. list CG" broj 32/11), u postupku po žalbi "Vujačić Company" DOO Podgorica od 25.03.2015.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Ivana D. Despotovića, advokata iz Podgorice, protiv Odluke "Komunalno" DOO Tivat broj 01-2/343 od 10.03.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 15. i 16.06. 2015.g., donijela je dana 16.06. 2015.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Vujačić Company" DOO Podgorica od 25.03.2015.g. pa se poništava Odluka "Komunalno" DOO Tivat broj 01-2/343 od 10.03.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništavaju Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 01-2/341 od 09.03.2015.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 01-2/342 od 10.03.2015.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se "Komunalno" DOO Tivat da je u postupku javne nabavke po Pozivu broj 17/2014 od 21.01.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke počinilo bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Nalaže se "Komunalno" DOO Tivat da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

5. Obavezuje se "Komunalno" DOO Tivat da "Vujačić Company" DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 223,13 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 17/2014 od 21.01.2015.g. za za otvoreni postupak javne nabavke auto guma za period od 12 mjeseci, "Komunalno" DOO Tivat, kao naručilac, je donijelo Odluku broj 01-2/343 od 10.03.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Jugobicikl - promet" DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača „Omnioil“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača "Vujačić Company" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

"Vujačić Company" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 25.03.2015.g., preko punomoćnika Ivana D. Despotovića, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda naručioca nije objektivno ocijenila činjenično stanje u predmetnom postupku javne nabavke, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134. tač. 7 i 11 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) jer je kao najpovoljnija prihvaćena ponuda sa notornim nedostacima, a drugorangirana ponuda ocijenjena kao ispravna, iako za to nije bilo zakonskih uslova, te da su stanje u spisima predmeta i pažljiva analiza prvorangirane i drugorangirane ponude nalagali odbijanje ovih ponuda kao neispravnih, ali je naručiocu jedino bila važna ponuđena cijena, bez adekvatne i objektivne ocjene ispravnosti ponuda. Žalilac dalje ističe da ponuđač „Jugobicikl - promet“ DOO Podgorica uz Listu glavnih isporuka u posljednje dvije godine nije dostavio potvrde o izvršenim isporukama izdatim od strane kupaca koji su navedeni u Listi, uz obrazloženje da kupci ne daju iste, što je u suprotnosti sa članom 69 ZJN, te svoju ponudu u ovom dijelu nije sačinio u skladu sa tačkom VI Poziva za javno nadmetanje jer nije dostavio dokaze koji isključuju njegovu krivicu za nedostavljanje potvrda od kupca za izvršene isporuke. Takođe ističe da ponuda ponuđača „Jugobicikl - promet“ DOO Podgorica nije sačinjena u skladu sa ZJN jer stranica broj 76 iste ne sadrži pečat, niti potpis ovlašćenog lica ponuđača, a zadnja stranica ponude nije numerisana, ovjerena, niti potpisana. Dalje ističe da ponuđač „Jugobicikl - promet“ DOO Podgorica nije dostavio kopiju ponude koja je vjerna original ponudi jer dostavljena kopija ponude sadrži i dokumenta koja nisu kopirana, već su dostavljena u originalu, što je u suprotnosti sa ZJN i zahtjevom naručioca iz tačke XVII Tenderske dokumentacije. Takođe ističe da proizvođač „Trayal“ ne proizvodi radijalne gume-R konstrukcije za tražene dimenzije, te je ponuđač „Jugobicikl - promet“ DOO Podgorica ponudio proizvode koji ne postoje i koji nijesu u skladu sa zahtjevom naručioca iz opisa predmeta javne nabavke, jer je za stavku 21 ponudio proizvod 23x9-10 TRAYAL D-45S, što je po njemu naziv ekvivalentan traženom nazivu proizvoda 225/75R10, iako naručilac to nije naveo u opisu predmeta javne nabavke, a sve i da je ponuđeni proizvod nazivom i dimenzijama djelimično ekvivalentan traženom proizvodu on se u svojoj konstrukciji suštinski razlikuje od proizvoda koji naručilac traži, jer nije radijalan R, dok je za stavku broj 22 ponudio proizvod 6.50-10 TRAYAL D-45S, a naručilac je tražio proizvod 6.5 R 10, te se i ovaj ponuđeni proizvod u svojoj konstrukciji suštinski razlikuje od traženog, jer nije radijalan-R, u prilogu čega dostavlja izvod iz zvaničnog kataloga proizvođača guma „Trayal“. Žalilac dalje ističe da je drugorangirani ponuđač "Omnioil" DOO Podgorica u ponudi za dokazivanje uslova stručno tehničke i kadrovske sposobljenosti dostavio Listu

glavnih isporuka u posljednje dvije godine u kojoj je u koloni „klijenti koji se mogu kontaktirati za dodatne informacije” naveo samo ime i prezime kontakt osobe, bez navođenja bilo kojeg drugog podatka (broj telefona ili e-mail adresa). Takođe ističe da ovaj ponuđač u svojoj ponudi nije naveo oznaku modela ponuđenog proizvoda, te je nemoguće utvrditi koji proizvod nudi, s obzirom da proizvođači guma u jednoj dimenziji guma imaju više različitih modela po svrsti, trajnosti, cijeni i namjeni. Dalje ističe da proizvođač „Mitas”, čije je proizvode ponudio ponuđač „Omnioil” DOO Podgorica, ne proizvodi gume radikalne-R konstrukcije za tražene dimenzije, te je ovaj ponuđač za stavke 21 i 22 ponudio proizvode koji ne postoje tj. pokušao je da obmane naručioca i ostale ponuđače, jer je ponudio proizvode koji nisu u skladu sa zahtjevom naručioca iz opisa predmeta javne nabavke, odnosno za stavku 21 je ponudio proizvod koji proizvođač „Mitas” uopšte ne proizvodi tj. koji ne postoji u proizvodnom programu ovog proizvođača, u prilog čega kao dokaz dostavlja listu svih guma za traženu namjenu proizvođača „Mitas”. Takođe ističe da je ponuđač „Omnioil” DOO Podgorica za stavku broj 22 ponudio proizvod „Mitas” 6.50-10, iako je naručilac tražio proizvod 6.5 R 10, te je namjerno navođenjem radikalne R umjesto dijagonalne konstrukcije gume pokušao da obmane naručioca i ostale učesnike u ovom postupku javne nabavke, u prilog čega navodi fabričku listu svih guma za traženu namjenu proizvođača „Mitas”. Dalje ističe da su gume radikalne konstrukcije značajno skuplje od guma dijagonalne konstrukcije i da gume dijagonalne konstrukcije imaju ograničenu primjenu u savremenom transportu, tako da se kod putničkih vozila više i ne koriste, te da je potpuno nejasno na koji način je Komsija naručioca ocijenila da su ponude prvorangiranog i drugorangiranog ponuđača ispravne, a na primjedbe njegovog ovlašćenog predstavnika u postupku javnog otvaranja ponuda na ponudu ponuđača „Jugobicikl – promet” DOO Podgorica i ponudu ponuđača „Omnioil” DOO Podgorica naručilac ne daje nikakva objašnjenja, niti se na iste osvrće, već donosi Odluku o izboru najpovoljnije ponude koja je u suprotnosti sa predmetnim Pozivom za javno nadmetanje, Tenderskom dokumentacijom i ZJN. U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija poništi pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, te ukaže naručiocu da je u predmetnom postupku javne nabavke počinio bitne povrede zakona iz člana 134 ZJN i povrede pravila upravnog postupka član 226 ZUP-a i naloži mu da iste otkloni u zakonskom roku tj. da izvrši ponovni pregled, ocjenu i vrdenovanje ponuda i dosene pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka.

Takođe, žalilac je podneskom od 06.04.2015.g. tražio da Državna komisija obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka za sastav žalbe u iznosu prema Advokatskoj tarifi Crne Gore i dostavio Rješenje Poreske uprave broj 30/31-14747-5 od 05.06.2015.g. kojim se advokat Despotović Ivan upisuje u registar obveznika za PDV.

„Komunalno” DOO Tivat, kao naručilac, je dana 02.04.2015.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je ponuđač „Jugobicikl – promet“ DOO Podgorica postupio u skladu sa članom 69 stav 1 tačka 1 ZJN jer je pored Liste glavnih isporuka izvršenih u posljednje dvije godine, sa vrijednostima, datumima i primaocima naveo i razlog iz kojeg nije mogao dostaviti potvrde kupaca o izvršenim isporukama, te da je neosnovana tvrdnja žalioca da stranica broj 76 ponude ovog ponuđača ne sadrži pečat, niti potpis ovlašćenog lica, jer navedena

stranica ove ponude ima i pečat i potpis ovlašćenog lica ponuđača, s tim što je otisak pečata bliјed, kao što su bliјedi i otisci pečata na stranama 78,79,80, 82,84,88 itd., a imajući u vidu činjenicu da je posljednji list ponude, odnosno prednja strana posljednjeg lista uredno numerisana, potpisana i ovjerena to je ovaj ponuđač postupio u skladu sa ZJN i pravnim stanovištem iz Rješenje Državne Komisije broj UP. 0903-747/2-2014 od 23.12.2014.god. Takođe ističe da dostavljena kopija ponude ponuđača „Jugobicikl – promet“ DOO sadrži original finansijskog dijela ponude (dvije strane), te je ista svakako vijerna originalu, što je i suština kopije, pa smata da je ista u skladu sa ZJN. Dalje ističe da je Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača „Jugobicikl – promet“ DOO za stavke 21 i 22 koristila isti katalog koji je žalilac priložio kao dokaz uz svoju žalbu, te zaključila da ponuđeni proizvodi zadovoljavaju neophodne karakteristike (broj platana i nosivost guma) za gume koje se upotrebljavaju za njegovo vozilo, a njegove potrebe za gumama iz stavki 21 i 22 su minimalne, s obzirom da vozilo na kojem se nalaze gume traženih karakteristika rijetko koristi. Takođe naručilac ističe da su neosnovani navodi žalioca o neispravnosti ponude ponuđača „Omnioil“ DOO Podgorica jer u obrascu Liste glavnih isporuka u posljednje dvije godine, u koloni „Klijenti koji se mogu kontaktirati za dodatne informacije“ ne stoji da je obavezan podatak kontakt telefon ili e-mail adresa, a u eri računara i interneta je nepotrebno navoditi brojeve telefona ili e-mail adresu kupca jer se do iste vrlo jednostavno dolazi, a pored toga uz Listu glavnih isporuka dostavljene su i potvrde, odnosno izjave kupaca koji su navedeni u Listi, u skladu sa članom 69 stav 1 tačka 1 ZJN. Naručilac dalje ističe da je prilikom objavljivanja predmetnog Poziva za javno nadmetanje predvidio specifikaciju guma koje zadovoljavaju njegove potrebe, te da je navođenje oznaka i modela guma prema priloženoj dokumentaciji dobro, ali ne i neophodno, a da je imao potrebu za dodatnim i strožijim kriterijumima oni bi svakako bili navedeni, međutim ono što je bitno da bi ponuda bila ocijenjena kao ispravna, a što je ponuđač „Omnioil“ DOO naveo u ponudi, jeste ime proizvođača u svakoj stavci specifikacije, a fabrika „Mitas“, kao i svaka druga fabrika za proizvodnju guma, bez obzira na svoj proizvodni program, vjerovatno može da, na zahtjev kupca, proizvede gumu karakteristika koje ne odstupaju u značajnoj mjeri od onih u programu. U konačnom naručilac smatra da su neosnovani navodi žalioca koji da je povijedio odredbe člana 134 tač. 7 i 11 ZJN, pa predlaže da Državna komisiji odbije žalbu kao neosnovanu.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioca da Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda naručioca nije objektivno ocijenila činjenično stanje u predmetnom postupku javne nabavke, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134. tač. 7 i 11 ZJN, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom III predmetnog Poziva za javno nadmetanje predviđeno da su predmet javne nabavke auto gume, zatim da je tačkom VI Uputstava ponuđačima iz Tenderske dokumentacije dat opis, odnosno tehnička specifikacija predmeta javne nabavke kojom su predviđene 22 stavke traženih auto guma, te da su tačkom VI Poziva i Prilogom II Tenderske dokumentacije predviđeni

obavezni i fakultativni uslovi za učešće u ovom postupku javne nabavke. Takođe je utvrđeno da je tačkom XV Poziva i tačkom XIII Uputstava ponuđačima predviđena obaveza dostavljanja garancije ponude, te da su tač. XVIII i XIX Uputstava ponuđačima predviđeni uslovi za pripremanje i dostavljanje ponuda. Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude Državna komisija je utvrdila da je tačkom IX iste konstatovano da je utvrđeno da su u predmetnom postupku javne nabavke ispravne ponuda ponuđača "Omnioil" DOO Podgorica, ponuda ponuđača "Vujačić Company" DOO Podgorica i ponuda ponuđača "Jugobicikl – promet" DOO Podgorica, a da je u tački XII Odluke, kao obrazloženju iste, navedeno: "Sadržaj ponuda ponuđača: „OMNIOIL“ DOO, „Vujačić Company“ DOO i „Jugobicikl-promet“ DOO su u skladu sa uslovima utvrđenim pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom. Primjenjujući metodologiju rada i osnov za vrednovanje date u tenderskoj dokumentaciji maksimalni broj bodova je dodijeljen firmi „Jugobicikl-promet“ DOO."

Pri ovakom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca osnovan iz razloga što obrazloženje pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, podatke o predmetu nabavke i uslovima predviđenim predmetnim Pozivom za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije za učešće u ovom postupku javne nabavke i za pripremanje i dostavljanje ponuda u odnosu na koje se cijeni ispravnost podnesenih ponuda, niti činjenice i dokaze od značaja za ocjenu ispravnosti ponuda koje je naručilac tačkom IX Odluke ocijenio ispravnim, kao ni materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na pravilnost ocjene naručioca o ispravnosti podnesenih ponuda, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer se zakonitost pobijane Odluke kao takve ne može ispitati i utvrditi u žalbenom postupku. Naime, iz obrazloženja pobijane Odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je i na osnovu kojih činjenica i dokaza naručilac utvrdio da su sve podnesene ponude pripremljene u skladu sa tač. XVIII i XIX Uputstava ponuđačima iz Tenderske dokumentacije i da su svi ponuđači koji su podnijeli ponude dokazali da ispunjavaju obavezne i fakultativne uslove za učešće u ovom postupku javne nabavke predviđene tačkom VI predmetnog Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije i da su u ponudi dostavili garanciju ponude u skladu sa tačkom XV Poziva i tačkom XIII Uputstava ponuđačima. Shodno navedenom, Državna komisija dalje nalazi da je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude donesena na osnovu nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i bez primjene materijalnog prava, te da je obuhvaćena bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke „propusti učinjeni u postupku na pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka“, zbog čega je ista nezakonita, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

S obzirom da je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude, iz naprijed navedenih razloga, obuhvaćena bitnom povredom zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija nije mogla ispitati ostale žalbene navode žalioca.

Takođe, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti utvrdila da je u Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, u obrazloženju o izboru najpovoljnije ponude, navedeno isto kao u obrazloženju pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude, pa nalazi da je i ovaj Zapisnik obuhvaćen bitnom povredom zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 7 ZJN, te da ga treba poništiti, kao i Izvještaj o postupku javne nabavke jer ne predstavlja pravno valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke.

Ispitujući zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, u skladu sa Advokatskom tarifom, Državna komisija nalazi da je isti osnovan, s obzirom da je njegova žalba usvojena, te da mu u konkretnom slučaju pripada naknada troškova postupka u neto iznosu od 187,50 eura, od čega 150,00 eura na ime sastavljanja žalbe od strane advokata, shodno tarifnom broju 5 stav 1 tačka 3 Advokatske tarife ("Sl. list RCG", broj 12/05 i "Sl. list CG", br. 45/08 i 11/15) i 37,50 eura na ime paušalnog iznosa za sprovođenje navedene radnje advokata, shodno tarifnom broju 18 Advokatske tarife, odnosno u ukupnom iznosu sa uračunatim PDV-om po stopi od 19% od 223,13 eura, shodno članu 5 st. 4 i 5 Advokatske tarife, koje troškove postupka mu je naručilac dužan platiti shodno članu 104 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, a u vezi člana 3 i člana 8 stav 2 Uredbe o naknadi troškova u upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 06/04).

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2, člana 135 stav 2 i člana 139 tačka 4 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku podnosioca žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.