



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj: UP.0904-243/3-2015
Podgorica, 02.06.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Licenca Geo office" DOO Danilovgrad od 28.03.2015.g. izjavljenoj protiv Odluke opštine Pljevlja broj Š 01/15 od 16.03.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 01. i 02.06.2015.g., donijela je dana 02.06.2015.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Licenca Geo office" DOO Danilovgrad od 28.03.2015.g. pa se poništava Odluka opštine Pljevlja broj Š 01/15 od 16.03.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se opštini Pljevlja da je u postupku javne nabavke po Zahtjevu broj Š 01/15 od 17.02.2015.g. za dostavljanje ponuda šopingom počinila bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Nalaže se opštini Pljevlja da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od osam dana od dana dostavljanja ovog rješenja doneće zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Zahtjevu broj Š 01/15 od 17.02.2015.g. za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku geodetskog instrumenta, opština Pljevlja, kao naručilac, je donijela Odluku broj Š 01/15 od 16.03.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Vekom Mont" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Licenca Geo office" DOO Danilovgrad ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

“Licenca Geo office” DOO Danilovgrad, kao ponuđač, je dana 28.03.2015.g. izjavila Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je podnijela ispravnu ponudu i ponudila najnižu cijenu, a da je naručilac pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnije ponude izabrao ponudu drugog ponuđača čime je počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tač. 7 i 10 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac dalje ističe da su instrumenti Stonex S9III GNSS rover, koje je on ponudio, nove generacije i da su u najbitnim tehničkim zahtjevima daleko bolji od instrumenata Leica GS08 koje je ponudio drugi ponuđač, te da je prilikom otvaranja ponuda predložio Komisiji naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda da ga pozove u slučaju da ima nedoumica oko tehničkih karakteristika instrumenata, a ako je potrebno da, u skladu sa članom 101 st. 3 i 6 ZJN, angažuje stručnjaka za pružanje stručne pomoći prilikom ocjene i vrednovanja ponuda, te da, s obzirom da ga Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda nije pozivala u vezi ponuđenih instrumenata smatra da isti zadovoljavaju tražene kriterijume, pa predlaže da Državna komisija ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži mu da sproveđe novi postupak odlučivanja, u skladu sa ZJN.

Opština Pljevlja, kao naručilac, je dana 08.04.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da žalilac nije ponudio geodetski instrument koji je ekvivalentan tipu instrumenta Leica GS08plus network rover, kako je to traženo predmetnim Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom, odnosno da ponuđeni instrument nema sve potrebne tehničke karakteristike, a Uprava za nekretnine Crne Gore podržava bazne stанице "Leica" koja je i softver, te da ona kao naručilac posjeduje totalnu stanicu "Leica 120". Dalje ističe da nije povrijedila načelo ravnopravnosti ponuđača, te da je pobijana Odluku o izboru najpovoljnije ponude donesena u skladu sa Zakonom, pa predlaže da Državna komisija odbije žalbu kao neosnovanu.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioca kao ponuđača da je podnio ispravnu ponudu i ponudio najnižu cijenu, a da je naručilac pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnije ponude izabrao ponudu drugog ponuđača čime je počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tač. 7 i 10 ZJN, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom IV predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom predviđeno da je predmet nabavke geodetski instrument, zatim da je tačkom V Zahtjeva data Tehnička specifikacija predmeta nabavke i da je tačkom X Zahtjeva predviđeno da je kriterijum za izbor najpovoljnije ponude najniže ponuđena cijena, te da je tačkom IX pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude konstatovano da su u predmetnom postupku javne nabavke ispravne ponuda ponuđača "Vekom Mont" DOO Podgorica sa ponuđenom cijenom 10.472,00 eura i ponuda ponuđača „Licenca Geo office“ DOO Danilovgrad sa ponuđenom cijenom 9.900,80 eura, te da je ponuda ponuđača "Vekom Mont" DOO Podgorica prvorangirana, a da je u tački XIV Odluke, kao obrazloženju

iste, navedeno: „Predmet javne nabavke je Geodetski instrument Leica GS08plus network rover, ili ekvivalentno. Dostavljene su dvije ponude koje su pripremljene u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama. Oba ponuđača imaju šifru djelatnosti 4669-Trgovina na veliko ostalim mašinama i opremom koja po Zakonu o klasifikaciji djelatnosti obuhvata: - trgovinu na veliko transportnom opremom, osim motornim vozilima, motociklima i biciklima; - trgovinu na veliko robotima za proizvodne linije; - trgovinu na veliko žicom, prekidačima i drugom instalacionom opremom za upotrebu u industriji; - trgovinu na veliko električnim predmetima kao što su elektromotori, transformatori i prekidači; - trgovinu na veliko ostalim nepomenutim mašinama koje se koriste u industriji (osim u rudarstvu, niskogradnji i visokogradnji i tekstilnoj industriji), trgovini, navigaciji i drugim djelatnostima; - trgovinu na veliko mernim instrumentima i uređajima. Ne obuhvata: - trgovinu na veliko motornim vozilima, prikolicama i karavanima, djel. 45.1; - trgovinu na veliko djelovima i opremom za motorna vozila, djel. 45.31; - trgovinu na veliko motociklima, djel. 45.40; - trgovinu na veliko biciklima, djel. 46.49. U postupku upoređivanja i ocjene ponuda, Naručilac je utvrdio da ponuđač "Licenca Geo office" d.o.o. Danilovgrad nije ponudio geodetski instrument koji je ekvivalentan tipu Leica GS08plus network rover, kako je traženo Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom, odnosno da nema sve potrebne karakteristike i to: Kontroler S4 nema temperaturni opseg tražen tenderskom specifikacijom; Kontroler S4 nema zaštitu od vode/prăšine traženu tenderskom specifikacijom; Kontroler S4 nema slot za CF kartice tražen tenderskom specifikacijom; Kontroler S4 nema operativni sistem tražen tenderskom specifikacijom. Za modem u kontroleru nisu jasno definisane karakteristike pa se ne može provjeriti da li zadovoljavaju uslove tražene tenderskom specifikacijom, a za modem u prijemniku među karakteristikama ne postoji UMTS 3.5G tražena tenderskom specifikacijom. Pošto ponuda ne sadrži softver koji se nalazi na kontroleru ne može se provjeriti da li su zadovoljeni navedeni uslovi iz tenderske specifikacije. U ponudi nije jasno navedeno koji kontroler je ponuđen, da li je u pitanju Stonex S4C ili Stonex S4H. Postoje značajne razlike između pomenutih modela a najbitnije su: - Stonex S4C nema ugradenu kameru; - Stonex S4C nema podržan VRS. Osim toga, Uprava za nekretnine Crne Gore podržava bazne stanice „Leica“, a isti je i softver, pošto Opština Pljevlja posjeduje totalnu stanicu „Leica 1200“. S tim u vezi, Naručilac je odabrao kao prihvatljivu ponudu ponuđača "Vekom Mont" d.o.o. Podgorica, ul. 27. Marta 46. po cijeni 10.472,00 € sa uračunatim PDV-om“.

Pri ovakom stanju stvari Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca osnovana iz razloga što je naručilac tačkom IX pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude, kao dispozitivu iste, ocijenio da je ponuda žalioca kao ponuđača ispravna, te utvrdio da je ovaj ponuđač ponudio cijenu u iznosu od 9.900,80 eura, a da je drugi ponuđač „Vecom Mont“ DOO Podgorica ponudio cijenu u iznosu od 10.472,00 eura i njegovu ponudu ponuđača vrednovao kao prvorangiranu, a da je u tački XIV Odluke, kao obrazloženju iste, naveo da žalilac kao ponuđač nije ponudio geodetski instrument koji je ekvivalentan traženom tipu instrumenta Leica Gs008plus network rover, odnosno da ponuđeni instrument nema sve potrebne karakteristike, tako da su dispozitiv i obrazloženje pobijane Odluke u suprotnosti, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o

opštem upravnom postupku jer se zakonitost pobijane Odluke kao takve ne može ispitati i utvrditi u žalbenom postupku. Naime, iz pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude je nejasno kako je naručilac prvo tačkom IX Odluke utvrdio da je ponuda žalioca kao ponuđača ispravna, a potom tačkom XIV ocijenio da geodetski instrument koji je žalilac ponudio u svojoj ponudi nije ekvivalentan traženom, odnosno da nema sve potrebne karakteristike, te je nejasno kako je naručilac istovremeno tačkom IX Odluke utvrdio da je žalilac ponudio nižu cijenu od cijene drugog ponuđača, a da je ponudu drugog ponuđača vrednovao kao prvorangiranu, imajući u vidu da je tačkom X predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom predviđeno da je kriterijum za izbor najpovoljnije ponude najniža ponuđena cijena. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti i vrednovanja ponude žalioca kao ponuđača počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke „propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka“, zbog čega je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude nezakonita, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioca, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovom pravnoj stvari budući da je, iz naprijed navedenih razloga, pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude obuhvaćena bitnom povredom zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.