



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0904-246/2-2015

Podgorica, 02.06.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG" broj 60/03 i "Sl. list CG" broj 32/11), u postupku po žalbi "Norma" DOO Budva od 26.03.2015.g. izjavljenoj protiv Odluke "Vodovod i kanalizacija" DOO Budva broj 01-1530/1 od 20.03.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 01. i 02.06.2015.g., donijela je dana 02.06.2015.g.

#### RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Norma" DOO Budva od 26.03.2015.g. pa se poništava Odluka "Vodovod i kanalizacija" DOO Budva broj 01-1530/1 od 20.03.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništavaju Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 01-1516/1 od 19.03.2015.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 01-1516/2 od 19.03.2015.g. u dijelu u kojem se odnose na Partiju 1 i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se "Vodovod i kanalizacija" DOO Budva da je u postupku javne nabavke po Pozivu broj 01-7183/1 od 24.12.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Nalaže se "Vodovod i kanalizacija" DOO Budva da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja doneće zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

#### Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 01-7183/1 od 24.12.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke vodovodno kanalizacionog materijala, po partijama, "Vodovod i kanalizacija" DOO Budva, kao naručilac, je, između ostalog, donio Odluku broj 01-1530/1 od 20.03.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija za Partiju 1 (Pocinkovani, PP-R i mesingani materijal vodovod) izabrana ponuda ponuđača „Sigillum Co“ DOO Podgorica i konstatovano da je utvrđeno da je ponuda ponuđača "Norma" DOO Budva za ovu Partiju neispravna.

“Norma” DOO Budva, kao ponuđač, je dana 26.03.2015.g. izjavila Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana Odluka nejasna, nerazumljiva i nepotpuna, te da je u suprotnosti sa Tenderskom dokumentacijom, uslovima predmetnog Poziva za javno nadmetanje i Zakonom o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer je ponuda ponuđača „Sigillum Co“ DOO Podgorica neispravna u smislu člana 100 stav 1 tač. 1,2 i 4 ZJN iz razloga što je Tehničkom specifikacijom za Partiju 1 za stavke 1.11; 1.12; 1.13 i 1.14 predviđeno da materijal - sirovina za PP-R materijal za hladnu pitku vodu treba da je definisan standardom EN 15874 i da ima radni pritisak NP=10, a ponuđač „Sigillum Co“ DOO je kao dokaz za navedeni PP-R materijal dostavio katalog „Vargon“ iz kojeg se ne vidi da li ponudeni PP-R materijal zadovoljava zahtijevanu vrijednost pritiska, pa predlaže da Državna komisija poništi pobijanu Odluku i predmetni postupak javne nabavke.

”Vodovod i kanalizacija“ DOO Budva, kao naručilac, je dana 14.04.2015.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da su neosnovani žalbeni navodi žalioca jer u katalogu proizvođača ”Vargotem“ koji je ponuđač „Sigillum Co“ DOO Podgorica dostavio u ponudi stoji da je za PP-R cijevi (stavka 1.9.) radni pritisak PN20, što zadovoljava traženi radni pritisak od 10 bara, te da je isto navedeno i za stavke od 1.11. do 1.14., pa s obzirom da se samo radi o drugim stranicama istog kataloga to je nesporno da predviđeni radni pritisak za cijevi iz stavke 1.9. može da trpi i ponuđeni materijal za stavke od 1.11. do 1.14. U konačnom naručilac smatra da je ponuda ponuđača „Sigillum Co“ DOO Podgorica za Partiju 1 ispravna, pa predlaže da Državna komisija odbije žalbu kao neosnovanu.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da su pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnije ponude povrijedena pravila postupka, pogrešno i nepravilno utvrđeno činjenično stanje i pogrešno primjenjeno materijalno pravo, te da je pobijana Odluka nejasna, nerazumljiva i nepotpuna, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom III predmetnog Poziva za javno nadmetanje predviđeno da je predmet nabavke za Partiju 1 pocinkovani, PP-R i mesingani vodovodni materijal, zatim da su tačkom VI Poziva i Prilogom II Tenderske dokumentacije predviđeni uslovi za učešće u ovom postupku javne nabavke, tačkom XIV Poziva i tačkom 14 Upuststava ponuđačima iz Tenderske dokumentacije predviđena obaveza dostavljanja garancije ponude, tačkom 19 i 20 Upuststava ponuđačima predviđeni uslovi u pogledu načina pripremanja i podnošenja ponude, te Tenderskom dokumentacijom predviđena tehnička specifikacija vodovodnog i kanalizacionog materijala za Partiju 1 od 22 stavke kojom su za svaku stavku predviđene tehničke karakteristike koje traženi materijal treba da ispunjava.

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude Državna komisija je utvrdila da je tačkom IX iste konstatovano da je utvrđeno da je za Partiju 1 neispravna ponuda ponuđača ”Norma“ DOO Budva, a da je ispravna ponuda ponuđača „Sigillum Co“ DOO Podgorica, te da je u tački XIV Odluke, kao obrazloženju iste, između ostalog, navedeno: ”Doo ”Vodovod“ Budva je dana 24.12.2014.g. na portalu Uprave za javne nabavke objavio otvoreni poziv za nabavku vodovodno kanalizacionog materijala, pocinkovani PP-R i mesingani materijal za vodovod kao partija 1 br. poziva 01-718371...Na predmetni poziv u predviđenom roku pristigle su ponude 2(dva) gore navedena ponuđača...Naručilac je ponovnim detaljnim uvidom u ponude ponuđača utvrdio da je ponuda ponuđača Doo ”Norma“ Budva neispravna za partiju 1, na osnovu čega donosi rješenje o odbijanju ponude ovog ponuđača br. 01-151471 sa obrazloženjem dana 19.03.2015. i upućuje ga na adresu Doo ”Norma“ Budva, a takođe donosi i rješenje o usvajanju žalbe žalioca Doo ”Sigillum co“ Podgorica sa obrazloženjem br.

01-1513/1 od 19.03.2015. Na osnovu navedenog komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda novim izvještajem o postupku jn br. 01-01-1516/2 od 19.03.1015. predlaže direktoru preduzeća izbor najpovoljnijeg ponuđača i to Doo "Sigillum co" Podgorica kao preostalog ispravnog ponuđača za partiju 1".

Pri ovakom stanju stvari Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca osnovan iz razloga što obrazloženje pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, podatke o uslovima predviđenim predmetnim Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom za učešće u ovom postupku javne nabavke i za sačinjavanje i podnošenje ponuda, u odnosu na koje se cijeni ispravnost dostavljenih ponuda, kao ni činjenice i dokaze od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Sigillum Co" DOO Podgorica koju je naručilac tačkom IX pobijane Odluke ocijenio kao ispravnu, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 ovog Zakona jer se zakonitost pobijane Odluke kao takve ne može ispitati i utvrditi u žalbenom postupku. Naime, iz obrazloženja pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude je nejasno i ne može se utvrditi kako je i na osnovu kojih činjenica i dokaza naručilac utvrdio da je ponuda ponuđača "Sigillum Co" DOO Podgorica za Partiju 1 ispravna u odnosu na predmetnim Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom za dostavljanje ponuda šopingom predviđene uslove za učešće u ovom postupku javne nabavke i za sačinjavanje i podnošenje ponude i da vodovodni i kanalizacioni materijal koji je ovaj ponuđač ponudio ispunjava tražene tehničke karakteristike. Shodno navedenom Državna komisija dalje, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti nalazi da je naručilac na navedeni način počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke „propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka“, zbog čega je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude nezakonita, te je treba poništiti. Prilikom zauzimanja ovog stava Državna komisija je imala u vidu navode naručioca iznijete u odgovoru na žalbu, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari jer se odgovorom na žalbu ne mogu nadomjestiti nedostaci obrazloženja pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude.

S obzirom da je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude, iz naprijed navedenih razloga, obuhvaćena bitnom povredom zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija nije mogla ispitati žalbene navode žalioca koji se odnose na neispravnost ponude ponuđača "Sigillum Co" DOO Podgorica za Partiju 1.

Takođe, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, utvrdila da je u Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 01-1516/1 od 19.03.2015.g. u odnosu na Partiju 1 navedeno kao obrazloženju ponude, pa nalazi da je i ovaj Zapisnik u tom dijelu obuhvaćen bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, te da ga treba poništiti u dijelu u kojem se odnosi na Partiju 1, kao i Izvještaj o postupku javne nabavke broj broj 01-1516/1 od 19.03.2015.g., jer ne predstavljaju pravno valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke za ovu Partiju.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

**Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

**Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**



Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe
- Naručiocu
- u spise predmeta
- a/a.