



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0904-250/3-2015

Podgorica, 09.06.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi "Xenon forte - Montenegro" DOO Podgorica od 31.03.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja Ekonomskog fakulteta Podgorica broj 01/469 od 18.03.2015.g., na sjednici održanoj 08. i 09.06.2015.g., donijela je dana 09.06.2015.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Xenon forte - Montenegro" DOO Podgorica od 31.03.2015.g. pa se poništava Rješenja Ekonomskog fakulteta Podgorica broj 01/469 od 18.03.2015.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se Ekonomskom fakultetu Podgorica da je u postupku javne nabavke po Pozivu broj T05-1/14 od 06.10.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke povrijedio član 132 stav 5 Zakona o javnim nabavkama i počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 istog Zakona i povrijedio član 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Nalaže se Ekonomskom fakultetu Podgorica da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od osam dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj T05-1/14 od 06.10.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke dva nova fotokopir aparata, Ekonomski fakultet Podgorica, kao naručilac, je donio Rješenje broj 01/469 od 18.03.2015.g. kojim je ponuda ponuđača „Xenon forte – Montenegro“ DOO Podgorica odbijena kao neispravne.

„Xenon forte – Montenegro“ DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 31.03.2015.g. izjavio Državnoj komisiji žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da

je Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda pogrešno protumačila njegovu ponudu u dijelu koji se odnosi na iskazane cijene, te je u obrazloženju pobijanog Rješenja navela da on nije u dokumentu Ponuda 38/14 iskazao ponudenu cijenu po pojedinačnoj stavci specifikacije, koja obuhvata ponuđene uređaje sa document procesorima, postoljima i tonerom za puštanje u rad, kako je to predviđeno tačkom XV stav 2 Poziva za javno nadmetanje i tačkom XVI stav 2 Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije, već je cijenu iskazao po stavkama tj. posebno za ponuđene uređaje sa document procesorima i postoljima, a posebno za toner za puštanje u rad. Takođe ističe da iz citiranog obrazloženja pobijanog Rješenja jasno slijedi da je Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda pogrešno protumačila ovaj dio njegove ponude jer ista upravo sadrži sve elemente koji su bili predviđeni i definisani tačkom XV stav 2 Poziva za javno nadmetanje i tačkom XVI stav 2 Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije, a sporna stavka (toner sa oznakom TK-205) koja izaziva zabunu se nalazi na kraju same ponude i predstavlja stavku informativnog karaktera, jer opisuje i obavještava korisnika (Ekonomski fakultet) o kapacitetu i cijeni koja će ubuduće važiti, ukoliko dođe u posjed ovog uređaja. Naime, ističe da sporna stavka ne predstavlja toner koji je potreban za puštanje uređaja u rad, već pruža dodatnu informaciju korisnicima, što pokazuje i opis same stavke (tonera), u njegovoj ponudi gdje se kaže: „Uređaj koristi toner sa oznakom KT-7205, čiji je kapacitet A4 35.000 stranica“, a nakon ovog opisa kapaciteta tonera data je njegova cijena koja ne predstavlja cijenu tonera potrebnog za puštanje uređaja u rad, već cijenu koja pruža dodatnu informaciju korisniku, što potvrđuje slaganje cijena iz Priloga I (Izjava ponuđača o prihvatanju uslova za javno nadmetanje) i njegove ponude sa stranice broj 3. Dalje ističe da je Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda učinila propust u odnosu na autorizaciju, odnosno ovlašćenje ponuđača za isporuku i servisiranje ponuđene opreme, jer je Tenderskom dokumentacijom za predmetni postupak javne nabavke, u dijelu koji se odnosi na dostavljanje dokaza za stručno tehničku i kadrovsku osposobljenost, predviđeno dostavljanje „dokaza da je ponuđač direktno (od strane proizvođača) ili indirektno (od ovlašćenih prodavača) ovlašćen za isporuku i servisiranje ponuđene opreme“, što je jedan od bitnih elemenata svake ponude, čije nepostojanje isključuje svakog ponuđača iz dalje utakmice, a ovu bitnu činjenicu je Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda zanemarila i time grubo prekršila navod iz same Tenderske dokumentacije kojim je predviđeno da „Ukoliko ponuđač ne dostavi neki od dokaza o podobnosti predviđenih pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom, njegova ponuda biće odbijena kao neispravna“, jer je ponuđač „Šćepanović“ DOO podnio dokaze o autorizaciji, trudeći se da dokazi prate logičan slijed tj. da njegovo pravo, kao posljednjeg u nizu, izvire iz onoga koji mu prethodi (firma D Photo) i tako redom, ali je takav slijed dokaza je prekinut kod posljednje karike, odnosno kod autorizacije firme Konica Minolta Beograd, od strane proizvođača - Konica Minolta, pa ukoliko se na pravilan način i u duhu tenderskih propisa protumači ovaj nedostatak jasno je da je ponuda ponuđača „Šćepanović“ DOO neispravna sa formalnog stanovišta, a pitanje je na koji se način uopšte može dokazati nečija autorizacija, ako ne potvrdom ili certifikatom izdatim od strane samog proizvođača koji je jedini ovlašćen da daje autorizacije, jer ukoliko neko drugi daje autorizacije onda mora dokazati to svoje pravo. U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija uvaži njegove na zakonu zasnovane žalbene navode i da u što kraćem roku donese odluku.

Ekonomski fakultet Podgorica, kao naručilac, je dana 21.04.2015.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca koji se odnosi na njegovu ponudu jer žalilac kao ponuđač nije u dokumentu Ponuda 38/14 iskazao ponuđenu cijenu po pojedinačnoj stavci specifikacije koja obuhvata ponuđene uređaje sa dokument procesorima, postoljima i tonerom za puštanje u rad, već je cijenu iskazao po stavkama tj. posebno za ponuđene uređaje sa dokument procesorima i postoljima, a posebno za toner za puštanje u rad, odnosno nije u ovom dokumentu iskazao ukupnu cijenu ponude koja obuhvata ukupnu ponuđenu cijenu uređaja (fotokopir aparata) i ukupnu ponuđenu cijenu tonera za puštanje u rad, te njegova ponuda u tom pogledu nije u skladu sa tačkom XV stav 2 Poziva za javno nadmetanje i tačkom XVI stav 2 Uputstva ponuđačima kojim je predviđeno da ponuđena cijena mora biti iskazana u skladu sa članom 84 ZJN, a kojim je, između ostalog, propisano: „U ponuđenu cijenu uračunavaju se svi troškovi i popusti na ukupnu ponuđenu cijenu, sa posebno iskazanim PDV-om, u skladu sa zakonom...Ponuđena cijena se izražava za cjelokupan predmet javne nabavke, a ukoliko je predmet javne nabavke određen po partijama i posebno za svaku partiju javne nabavke...“. Takođe, ističe da žalilac nije u Izjavi o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije iskazao ukupnu cijenu ponude koja obuhvata cijenu ponuđenih uređaja (fotokopir aparata) i tonera za puštanje u rad, već samo ukupnu cijenu za ponuđene uređaje, te se iznos ukupne ponuđene cijene naveden u ovoj Izjavi ne podudara sa zbirom ponuđenih cijena uređaja i tonera navedenim u dokumentu Ponuda 34/14. Smatra da je žalilac bio dužan da u konkretnom slučaju u dokumentu Ponuda 34/14, u skladu sa tačkom XV stav 2 Poziva za javno nadmetanje i tačkom XVI stav 2 Uputstva ponuđačima, iskaže ukupnu cijenu ponude za ponuđene uređaje (fotokopir aparate) i tonere za njihovo puštanje u rad, kao jedinstvenoj stavci ponude, ili da nakon posebno iskazane ukupne ponuđene cijene za uređaje i posebno iskazane cijene za tonere za puštanje uređaja u rad iskaže ukupnu cijenu ponude koja obuhvata cijenu ponuđenih uređaja i cijenu tonera za puštanje u rad i da tako iskazanu cijenu ponude navede i u Izjavi o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije, zbog čega je Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda ocijenila da je njegova ponuda neispravna i istu odbila pobijanim Rješenjem. Dalje ističe da drugi žalbeni navod žalioca nije predmet pobijanog Rješenja, te nije od značaja za donošenje odluke po ovom Rješenju, pa predlaže da Državna komisija odbije žalbu kao neosnovanu.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijano Rješenje donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP. 0904-42/2-2015 od 02.03.2015.g. kojim je poništena njegova Odluka broj 01/96 od 23.01.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog bitne povrede zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda pogrešno protumačila njegovu ponudu u dijelu koji se odnosi na iskazane cijene i da je u obrazloženju pobijanog Rješenja navela da on nije u dokumentu Ponuda 38/14 iskazao ponuđenu cijenu po

pojedinačnoj stavci specifikacije, koja obuhvata ponuđene uređaje sa document procesorima, postoljima i tonerom za puštanje u rad, kako je to predviđeno tačkom XV stav 2 Poziva za javno nadmetanje i tačkom XVI stav 2 Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije, već je cijenu iskazao po stavkama tj. posebno za ponuđene uređaje sa document procesorima i postoljima, a posebno za toner za puštanje u rad, Državna komisija je uvidom u pobijano Rješenje utvrdila da je u obrazloženju istog, između ostalog, navedeno: "...Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je na sjednici održanoj 18.03.2015. godine, postupajući po Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki broj: UP. 0904-42-2015 od 02.03.2015. godine...otklonila nepravilnosti na koje je ukazano tačkom dva pomenutog rješenja. Naime, u Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki broj: UP. 0904-42-2015 od 02.03.2015. godine..., između ostalog, se navodi: Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuđač „Xenon forte – Montenegro“ DOO Podgorica u ponudi iskazao cijenu tonera, iako naručilac to nije tražio, već je tražio da u okviru ponuđene cijene fotokopir aparata moraju biti uračunati postolje, dadf i toner za puštanje u rad, te kako ovaj ponuđač nije u ponudi objedinio stavke tonera i mašine, to ukupna cijena ponude nije cijena koju je naveo u izjavi o prihvatanju uslova, već je ukupna cijena zbir cijene mašine i tonera, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom XV stav 2 Poziva za javno nadmetanje i tačkom XVI stav 2 Uputstva ponuđačima predviđeno: „Ponuđena cijena mora biti iskazana po pojedinačnoj stavki specifikacije, sa uračunatim porezom na dodatnu vrijednost i iskazuje se u eurima (brojkama i slovima)“, te da je Tehničko - količinskom specifikacijom iz Knjige II Tenderske dokumentacije predviđeno: „Laserski kopir štampač - kolor skener A3/A4“... Fotokopir aparat treba da ima i postelje, kao i dodatak za automatsko kopiranje i skeniranje dokumenta (ADF). Uz uređaj je potrebno isporučiti i toner, kako bi se isti pustio u rad...“. Uvidom u ponudu ponuđača „Xenon forte – Montenegro“ DOO Podgorica Državna komisija je utvrdila da se u istoj nalazi dokumenat naslovljen naručiocu kao Ponuda br. 38/14 u kojem je navedeno: „...Jedinična cijena uređaja sa PDV-om 3.900,00 € (trihiljadadevetstotina € sa uračunatim PDV-om). Jedinični PDV (19%) iznosi 622,69 € (šestotina dvadesetdva € i 69/100). Ukupna cijena za dva uređaja sa PDV-om 7.800,00 € (sedamhiljadaosamstotina € sa PDV-om). Ukupni PDV (19%) iznosi 1.245,38 € (jednahiljadadvijestotinečetdesetpet € i 38/100). Uređaj koristi toner sa oznakom KT-7205, čiji je kapacitet A4 35.000 stranica. Cijena tonera sa PDV-om 160 € (jednastotinašezdeset € sa PDV-om). PDV (19%) 25,55 € (dvadesetpet € i 55/1000)“. Takođe je utvrđeno da se u ovoj ponudi nalazi Izjava ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije u kojoj je, između ostalog, navedeno: „Nudimo sljedeću robu/e KYOCERA TA 3510i za predmetno javno nadmetanje, za ponuđenu cijenu, sa uračunatim svim troškovima i popustima, za 6.554,62 € neto cijena; 1.245,38 € PDV; 7.800 € ukupna cijena ponude (iznos u brojkama), sedamhiljadaosamstotina eura ukupna cijena ponude (iznos u riječima)“. Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca osnovan iz razloga što ponuđač „Xenon Forte – Montenegro“ DOO Podgorica nije u dokumentu Ponuda 38/14 iskazao ponuđenu cijenu po pojedinačnoj stavci specifikacije koja obuhvata ponuđene uređaje sa dokument procesorima, postoljima i tonerom za puštanje u rad, kako je to predviđeno tačkom XV stav 2 Poziva za javno nadmetanje i tačkom XVI stav 2 Uputstva ponuđačima iz

Tenderske dokumentacije, već je cijenu iskazao po stavkama tj. posebno za ponuđene uređaje sa dokument procesorima i postoljima, a posebno za toner za puštanje u rad. Pored toga, ovaj ponuđač nije u dokumentu Ponuda 38/14 iskazao ukupnu cijenu ponude koja obuhvata ukupnu ponuđenu cijenu uređaja (fotokopir aparata) i ukupnu ponuđenu cijenu tonera za puštanje u rad, tako da njegova ponuda u tom pogledu, takođe nije u skladu sa tačkom XV stav 2 Poziva za javno nadmetanje i tačkom XVI stav 2 Uputstva ponuđačima kojim je predviđeno da ponuđena cijena mora biti iskazana u skladu sa članom 84 ZJN, a kojim je, između ostalog, propisano: „U ponuđenu cijenu uračunavaju se svi troškovi i popusti na ukupnu ponuđenu cijenu, sa posebno iskazanim PDV-om, u skladu sa zakonom...Ponuđena cijena se izražava za cjelokupan predmet javne nabavke, a ukoliko je predmet javne nabavke određen po partijama i posebno za svaku partiju javne nabavke...“. Takođe, kako ponuđač „Xenon Forte – Montenegro“ DOO Podgorica nije u Izjavi o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije iskazao ukupnu cijenu ponude koja obuhvata cijenu ponuđenih uređaja (fotokopir aparata) i tonera za puštanje u rad, već samo ukupnu cijenu za ponuđene uređaje, to se iznos ukupne ponuđene cijene naveden u ovoj izjavi ne podudara sa zbirom ponuđenih cijena uređaja i tonera navedenim u dokumentu Ponuda 34/14. Naime, ponuđač „Xenon Forte – Montenegro“ DOO Podgorica je bio dužan da u konkretnom slučaju u dokumentu Ponuda 34/14, u skladu sa tačkom XV stav 2 Poziva za javno nadmetanje i tačkom XVI stav 2 Uputstva ponuđačima, iskaže ukupnu cijenu ponude za ponuđene uređaje (fotokopir aparate) i tonere za njihovo puštanje u rad, kao jedinstvenoj stavci ponude, ili da nakon posebno iskazane ukupne ponuđene cijene za uređaje i posebno iskazane cijene za tonere za puštanje uređaja u rad iskaže ukupnu cijenu ponude koja obuhvata cijenu ponuđenih uređaja i cijenu tonera za puštanje u rad i da tako iskazanu cijenu ponude navede i u Izjavi o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da naručilac prilikom ocjene ponude ponuđača „Xenon Forte – Montenegro“ DOO Podgorica nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu načina iskazivanja i ukupnog iznosa ponuđene cijene u odnosu na uslove predviđene tačkom XV stav 2 Poziva za javno nadmetanje i tačkom XVI stav 2 Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije, te da je pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobjanom Odlukom ovu ponudu u ovom dijelu ocijenio ispravnom. Državna komisija dalje, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti nalazi da je naručilac na navedeni način učinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", zbog čega je pobjana Odluka o izboru najpovoljnije ponude nezakonita, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje. Nakon razmatranja kompletnih spisa predmeta Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je jednoglasno ocijenila da je ponuda ponuđača „Xenon Forte – Montenegro“ DOO Podgorica djelovodni br ponude 01/2269-1 od 29.10.2014. godine neispravna.”

Pri ovakom stanju stvari Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioaca osnovan iz razloga što naručilac nije, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, u obrazloženju pobijanog Rješenja naveo činjenice i dokaze od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioaca kao ponuđača koje je utvrdio u ponovnom postupku ocjene ispravnosti ove ponude, već je u obrazloženju pobijanog Rješenja samo doslovice prepisao obrazloženje Rješenja Državne komisije broj UP. 0904-42-2015 od 02.03.2015.g. i konstatovao da je Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je na sjednici održanoj 18.03.2015. godine otklonila nepravilnosti na koje je ukazano tačkom 2 ovog Rješenja i da je nakon razmatranja kompletnih spisa predmeta ocijenila da je ponuda ponuđača „Xenon Forte – Montenegro“ DOO Podgorica neispravna. Naime, naručilac je bio dužan da u ponovnom postupku odlučivanja o ispravnosti ponude žalioaca, u skladu sa činjeničnim nalazima i pravnim stanovištima Državne komisije iznesenim u Rješenju broj UP. 0904-42-2015 od 02.03.2015.g., utvrdi sve činjenice od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioaca kao ponuđača u odnosu na uslove predviđene predmetnim Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom za učešće u ovom postupku javne nabavke i za pripremanje i podnošenje ponude i da navede dokaze na osnovu kojih je te činjenice utvrdio, te da na tako utvrđeno činjenično stanje primijeni odgovarajuću odredbu ZJN koja se odnosi na ispravnost ili neispravnost ponude. Shodno navedenom, Državna komisija, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti nalazi da naručilac prilikom pobijanog Rješenja nije postupio u skladu sa njenim Rješenjem broj UP. 0904-42/2-2015 od 02.03.2015.g., a što je bio dužan da učini shodno članu 132 stav 5 ZJN kojim je propisano da je naručilac dužan da postupi po odluci Državne komisije, te da je ponovo počinio bitnu povredu zakona iz člana 135 tačka 7 ZJN kojim je propisana da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke “propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka”, zbog čega je pobijano Rješenje nezakonito, te ga treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Državna komisija nije razmatrala žalbeni navod žalioaca koji se odnosi na neispravnost ponude ponuđača „Šćepanović“ DOO Podgorica jer ocjena ispravnosti ove ponude nije bila predmet pobijanog Rješenja, a žalilac ovaj žalbeni navod može istaći u žalbi protiv eventualne nove Odluke naručioca o izboru najpovoljnije ponude.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 2 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu Rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.