



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0904-259/2-2015

Podgorica, 16.06.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG" broj 60/03 i "Sl. list CG2 broj 32/11), u postupku po žalbi "Arhiplan CG" DOO Podgorica od 03.04.2015.g. izjavljenoj protiv Odluke Sekretarijata za uređenje prostora i održivi razvoj opštine Bijelo Polje broj 06/1-533 od 23.03.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 15. i 16.06. 2015.g., donijela je dana 16.06. 2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Arhiplan CG" DOO Podgorica od 03.04.2015.g. pa se poništava Odluka Sekretarijata za uređenje prostora i održivi razvoj opštine Bijelo Polje broj 06/1-533 od 23.03.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništava postupak javne nabavke po Zahtjevu Sekretarijata za uređenje prostora i održivi razvoj opštine Bijelo Polje broj 06/1-430 od 05.03.2015.g. za dostavljanje ponuda šopingom, u cjelosti.

2. Ukazuje se Sekretarijatu za uređenje prostora i održivi razvoj opštine Bijelo Polje da je u postupku javne nabavke iz tačke 1 ovog rješenja povrijedio član 65 stav 1 tač. 2,3 i 4 i član 66 stav 1 tač. 2,3 i 4 Zakona o javnim nabavkama i počinio bitne povrede zakona iz člana 134 tač. 2 i 7 istog Zakona, te povrijedio čl. 35,36 i 37 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata i počinio bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 06/1-430 od 05.03.2015.g. za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku usluga urbanističkog planiranja – izrada DUP-a „Ciglana“, Sekretarijat za uređenje prostora i održivi razvoj opštine Bijelo Polje, kao naručilac, je donio Odluku broj 06/1-533 od 23.03.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Urbanprojekt" AD Čačak, a ponuda ponuđača "Arhiplan CG" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

“Arhiplan CG” DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 03.04.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je naručilac donošenjem pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude pogrešno utvrdio činjenično stanje, pogrešno primijenio materijalno pravo i učinio bitnu povredu zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), s obzirom da je kao najpovoljniju izabrao ponudu ponuđača “Urbanprojekt” AD Čačak koja je neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN iz razloga što ovaj ponuđač nije ispunio obavezne uslove propisane članom 65 stav 1 tač. 2,3 i 4 istog Zakona, jer nije dostavio svoju licencu za izradu planskih dokumenata i licencu odgovornog planera na osnovu kojeg je ta licenca izdata, kao ni potvrdu da je odgovorni planer član Inženjerske komore Crne Gore. U konačnom žalilac ističe da je naručilac bio dužan da naprijed navedene činjenice uzme u obzir prilikom donošenja pobijane Odluke, u prilog čega dostavlja Mišljenje Inženjerske komore Crne Gore broj 02-1468/2 od 03.04.2015.g. iz kojeg jasno proizilazi koje je licence ponuđač dužan da dostavi, kao i to da je Zorici Sretenović, odgovornom planeru ponuđača “Urbanprojekt” AD Čačak, članstvo u ovoj Inženjerskoj komori isteklo dana 29.10.2014.g., pa se licence ovog ponuđača i odgovornog planera ne mogu smatrati validnim, te ovaj ponuđač ne može učestvovati u postupku javne nabavke, pa zahtijeva da Državna komisija poništi pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži mu da iste otkloni u ponovnom postupku, kao i da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka.

Sekretarijat za uređenje prostora i održivi razvoj opštine Bijelo Polje, kao naručilac, je dana 14.04.2015.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem ističe da su neosnovani žalbeni navodi žalioca jer se konkretni postupak javne nabavke sprovodi na osnovu Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, a članom 29 stav 9 ZJN je propisano da u postupku javne nabavke šopingom može da učestvuje samo ponuđač koji je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti, a kako su svi ponuđači dostavili dokaz da im je pretežna djelatnost 7111 – Arhitektonska djelatnost, te da se u postupku šopingom odluka o izboru najpovoljnije ponude donosi primjenom kriterijuma najniže ponudena cijena, to je ponuda ponuđača “Urbanprojekt” AD Čačak izabrana kao najpovoljnija.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je naručilac donošenjem pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude pogrešno utvrdio činjenično stanje, pogrešno primijenio materijalno pravo i učinio bitnu povredu zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 7 ZJN, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom IV predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda predviđeno da je predmet javne nabavke izrada DUP-a

"Ciglana", zatim da je tačkom V Zahtjeva dat Programski zadatak za izradu predmetnog plana, te tačkom VII Zahtjeva predviđeno: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti, dokaz o ispunjavanju ovog uslova ne smije da bude stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda". Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude Državna komisija je utvrdila da je tačkom IX iste konstatovano da je utvrđeno da su u predmetnom postupku javne nabavke ispravne: ponuda ponuđača "Arhiplan CG" DOO Podgorica; ponuda ponuđača "Montenegroprojekt" DOO Podgorica; ponuda ponuđača "Urbanprojekt" AD Čačak; ponuda ponuđača "Juginus" DOO Beograd – "Juginus – Mont" dio stranog društva Bijelo Polje; ponuda ponuđača "Republički zavod za urbanizam i projektovanje" AD Podgorica; ponuda ponuđača "Planing" DOO Nikšić i ponuda ponuđača "WINsoft" DOO Podgorica, te da je u tački XIV Odluke, kao obrazloženju iste, navedeno: "Po zahtjevu za dostavljanje ponuda šopingom za izradu DUP-a Ciglana br. 06/1-430 od 05.03.2015. godine pristiglo je 7 ispravnih ponuda i to: - AD URBANPROJEKT iz Čačka, ponuda br.06/1-527 od 16.03.2015. godine na iznos od 4.165,00 eura; - DOO JUGINUS Beograd, dio stranog društva JUGINUS-MONT Bijelo Polje, ponuda br.06/1-537 od 19.03.2015. godine na iznos od 5.040,00 eura; - DOO MONTENEGROPROJEKT iz Podgorice, ponuda br.06/1-522 od 17.03.2015. godine na iznos od 8.330,00 eura; - AD REPUBLIČKI ZAVOD ZA URBANIZAM I PROJEKTOVANJE iz Podgorice, ponuda br.06/1-541 od 19.03.2015. godine na iznos od 8.200,00 eura; - DOO ARHIPLAN CG iz Podgorice, ponuda br.06/1-518 od 18.03.2015. godine na iznos od 4.641,00 eura; - DOO PLANING iz Nikšića, ponuda br.06/1-545 od 19.03.2015. godine na iznos od 8.400,00 eura i - DOO WINSOFT iz Podgorice, ponuda br.06/1-550 od 19.03.2015. godine na iznos od 10.790,00 eura. Svi ponuđači za izradu DUP-a Ciglana imaju pretežnu djelatnost 7111 - Arhitektonska djelatnost. Odluka o izboru najpovoljnije ponude za izradu DUP-a Ciglana dodijeljena je primjenom kriterijuma najniža ponudena cijena ponuđaču AD URBANPROJEKT iz Čačka za iznos od 4.165,00 eura".

Pri ovakom stanju stvari Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca osnovan iz razloga što obrazloženje pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, podatke o uslovima predviđenim predmetnim Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom za učešće u ovom postupku javne nabavke i o zahtjevima iz Projektnog zadatka za izradu predmetnog plana u odnosu na koje se cijeni ispravnost dostavljenih ponuda, niti činjenice i dokaze od značaja za ocjenu ispravnosti ponuda koje je naručilac tačkom IX Odluke ocijenio ispravnim, kao ni materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na pravilnost ocjene naručioca o ispravnosti podnesenih ponuda, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer se zakonitost pobijane Odluke kao takve ne može ispitati i utvrditi u žalbenom postupku. Naime, iz obrazloženja pobijane Odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je i na osnovu kojih činjenica i dokaza naručilac utvrdio da su svi ponuđači koji su podnijeli ponude u ovom postupku javne nabavke dokazali da ispunjavaju obavezni uslov predviđen tačkom VII

predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom tj. da su registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti i da su svoje ponude pripremili u skladu sa Programskim zadatkom za izradu plana iz tačke V Zahtjeva, kao i u odnosu na koju odredbu ZJN kao materijalni propis je cijenio ispravnost podnesenih ponuda. Shodno navedenom, Državna komisija dalje nalazi da je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude donesena na osnovu nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i bez primjene materijalnog prava, te da je obuhvaćena bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke „propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka“, zbog čega je ista nezakonita, te je treba poništiti.

Budući da je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude, iz naprijed navedenih razloga, obuhvaćena bitnom povredom zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku Državna komisija nije mogla ispitati ostale žalbene navode žalioaca.

Pored ispitivanja navoda žalbe, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN odlučivala i o drugim bitnim povredama zakona iz člana 134 ZJN u ovom postupku javne nabavke pa je uvidom u predmetni Zahtjev za dostavljanje ponuda utvrdila da naručilac istim nije predvidio obavezne uslove iz člana 65 stav 1 tač. 2,3 i 4 ZJN za učešće u ovom postupku javne nabavke, kao ni dokaze za dokazivanje ispunjenosti tih uslova koji su propisani članom 66 stav 1 tač. 2,3 i 4 ZJN, a što je bio dužan da učini jer članom 29 ZJN nije propisano da se obavezni uslovi iz člana 65 stav 1 tač. 2,3 i 4 ZJN ne odnose na postupak javne nabavke šopingom, već je samo odredbom člana 29 stav 9 ovog Zakona propisan drugačiji obavezni uslov za učešće u postupku javne nabavke šopingom i drugačiji dokaz za dokazivanje ispunjenosti tog uslova, u odnosu na obavezni uslov propisan članom 65 stav 1 tačka 1 ZJN i dokaz propisan članom 66 stav 1 tačka 1 ZJN za ispunjavanje ovog uslova. Takođe, s obzirom da je: članom 65 stav 1 tačka 2 ZJN propisano: „U postupku javne nabavke može da učestvuje ponuđač koji ima...dozvolu (licencu ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, u skladu sa zakonom“; članom 66 stav 1 tačka 2 ZJN propisano: „Ispunjenost uslova iz člana 65 stav 1 ovog zakona utvrđuje se na osnovu...dozvole, licence, odobrenja, odnosno drugog akta u skladu sa zakonom“; članom 35 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata („Sl. list CG“, br. 51/08...33/14) propisano: „Planski dokument može da izrađuje privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata za obavljanje djelatnosti izrade planskog dokumenta i koje ispunjava uslove propisane ovim zakonom: Privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik iz stava 1 ovog člana mora imati zaposlenog odgovornog planera...; članom 36 istog Zakona propisano: „Odgovorni planer može biti lice sa visokom stručnom spremom (četvorogodišnji studijski program) sa najmanje pet godina radnog iskustva na pripremi, izradi ili sprovođenju najmanje četiri planska dokumenta, položenim stručnim ispitom i koje je član Komore...Planer može biti lice sa visokom stručnom spremom (četvorogodišnji studijski program), sa tri godine radnog iskustva na pripremi, izradi ili sprovođenju najmanje dva planska dokumenta, položenim

stručnim ispitom i koje je član Komore“; članom 37 istog Zakona propisano: „Planski dokument može da izrađuje i strano pravno lice ako ispunjava uslove propisane čl. 35 i 36 ovog zakona“, te članom 134 stav 1 istog Zakona propisano: „Licenca je akt kojim se utvrđuje ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti iz čl. 35,36,37...ovog zakona“, Državna komisija nalazi da je naručilac bio dužan da predmetnim Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom predvidi kao obavezni uslov za učešće u ovom postupku javne nabavke da ponuđač ima licencu za izradu planske dokumentacije i da ima zaposlenog odgovornog planera sa licencom za rukovođenje izradom planskog dokumenta, te da za izradu određenih faza planskog dokumenta ima zaposlenog ili na drugi način angažovanog planera sa licencom za izradu planskog dokumenta, a što je imao mogućnost da učini u okviru tačke XIV Zahtjeva, kao i u pogledu ostalih obaveznih uslova iz člana 65 stav 1 tač 3 i 4 ZJN. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da predmetni Zahtjev za dostavljanje ponuda šopingom nije usaglašen sa članom 65 stav 1 tač. 2,3 i 4 i članom 66 stav 1 tač. 2,3 i 4 ZJN i čl. 35, 36 i 37 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 2 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke „neusaglašenost tenderske i druge dokumentacije za javno nadmetanje sa zakonom, koja je dovela ili koja je mogla da dovede do diskriminacije ponuđača ili ograničenja tržišne konkurencije“, jer je u konkretnom slučaju utvrđena neusaglašenost Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom sa članom 65 stav 1 tač. 2,3 i 4 i članom 66 stav 1 tač. 2,3 i 4 ZJN i čl. 35, 36 i 37 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata dovela do diskriminacije ponuđača jer je istim omogućeno da u ovom postupku javne nabavke učestvuju i ponuđači koji ne ispunjavaju obavezne zakonske uslove, te kao ispravne ocijenjene i ponude ponuđača koji nijesu dokazali da ispunjavaju obavezne zakonske uslove za učešće u ovom postupku javne nabavke, kao i ponude ponuđača koji su dokazali da ispunjavaju sve te obavezne zakonske uslove.

Državna komisija dalje nalazi da su utvrđena neusaglašenost predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom sa članom 65 stav 1 tač. 2,3 i 4 i članom 66 stav 1 tač. 2,3 i 4 ZJN i čl. 35, 36 i 37 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata i utvrđena bitna povreda zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 2 ZJN po tom osnovu od bitnog uticaja na zakonitost svih sprovedenih radni i donesenih odluka naručioca u ovom postupku javne nabavke, a s obzirom da se iste ne mogu otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca jer su istekli svi rikovi iz člana 64 ZJN za izmjenju i dopunu predmetnog Zahtjeva, to predstavljaju dovoljan razlog za poništenje ovog postupka javne nabavke u cjelosti.

Budući da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, Državna komisija nalazi da nema potrebe da, u skladu sa članom 132 stav 3 tačka 2 ZJN, nalaže naručiocu preduzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti jer se one i ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu samo na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluči da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.