



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0904-279/*3-2015*
Podgorica, 16.06.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi Konzorcijuma "Civil Engineer" DOO Podgorica i "Jawel Crna Gora" DOO Podgorica od 14.04.2015.g. izjavljenoj protiv Odluke Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 10-00-19016 od 02.04.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 15. i 16.06. 2015.g., donijela je dana 16.06. 2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Konzorcijuma "Civil Engineer" DOO Podgorica i "Jawel Crna Gora" DOO Podgorica od 14.04.2015.g. pa se poništava Odluka Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 10-00-19016 od 02.04.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništavaju Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 40-00-4521 od 11.03.2015.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 40-00-4522 od 11.03.2015.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić da je u postupku javne nabavke po Pozivu broj 229/14 od 31.12.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke počinila bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama.

3. Nalaže se Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 229/14 od 31.12.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga izrade elaborata o usaglašenosti sa propisima prelaza i približavanja 35 kV dalekovoda drugim objektima za potrebe FC Distribucija, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, kao naručilac, je donijela Odluku broj 10-00-19016 od 02.04.2015.g. o izboru

najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcijum "Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu" Podgorica i "Sami Inženjering" DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača Konzorcijum "AE Studio" DOO Podgorica i „Geoengineering“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača Konzorcijum "Civil Engineer" DOO Podgorica i "Jawel Crna Gora" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

"Civil Engineer" DOO Podgorica je dana 14.04.2015.g., po ovlaštenju iz člana 4 stav 11 Ugovora o konzorcijumu broj 0902/15-1 od 09.02.2015.g., izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu, u ime Konzorcijuma "Civil Engineer" DOO Podgorica i "Jawel Crna Gora" DOO Podgorica, kao ponuđača, protiv naprijed navedene Odluke naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača Konzorcijum "Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu" Podgorica i "Sami Inženjering" DOO Podgorica neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) jer u Izjavi o prihvatanju uslova iz tenderske dokumentacije na mjestu predviđenom za pečat ponuđača (M.P.) nije otisnut pečat, tako da ovaj ponuđač nije izjavio da prihvata uslove saglasno Tenderskoj dokumentaciji. Takođe, ističe da ponuda ovog ponuđača nije sačinjena u skladu sa članom 76 ZJN jer je svaka stranica iste potpisana faksimilom, umjesto potpisom ovlašćenog lica. Dalje ističe da zajednička ponuda ponuđača Konzorcijum "AE Studio" DOO Podgorica i „Geoengineering“ DOO Podgorica neispravna jer nije sačinjena u skladu sa Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom iz razloga što u istoj na strani 99 nijesu upisan traženi poreski broj i broj žiro računa ponuđača, a u Izjavi o prihvatanju uslova iz tenderske dokumentacije stoji upis grafitnom olovkom, iako je Tenderskom dokumentacijom predviđeno da ponuda mora biti ispunjena neizbrisivim mastilom. U konačnom žalilac ističe da je naručilac pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnije ponude počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 11 ZJN jer je neispravne ponude ponuđača Konzorcijum "Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu" Podgorica i "Sami Inženjering" DOO Podgorica i ponuđača Konzorcijum "AE Studio" DOO Podgorica i „Geoengineering“ DOO Podgorica vrednovao kao ispravne, pa predlaže da Državna komisija usvoji žalbu, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži mu da izvrši ponovno vrednovanje ponuda.

Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, kao naručilac, je dana 29.04.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi žalioća u cjelosti neosnovani jer je Izjava o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije, koju je u ponudi dostavio ponuđač Konzorcijum "Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu" Podgorica i "Sami Inženjering" DOO Podgorica, potpisana u skladu sa uputstvima iz Tenderske dokumentacije kojim je predviđeno da ukoliko ponudu podnosi grupa ponuđača svaki član zajedničke ponude je dužan da potpiše Izjavu o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije, a u konkretnom slučaju oba člana ovog Konzorcijuma, kao ponuđača, su uredno potpisali ovu Izjavu, te je na istoj na mjestu obilježenom za M.P. otisnut pečat člana Konzorcijuma "Sami

Inženjering" DOO Podgorica, dok se pečat člana Konzorcijuma "Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu" Podgorica ne nalazi na mjestu obilježenom sa M.P., ali se nalazi na dnu iste stranice ponude, što, i da se tretira kao neko odstupanje ponuđača od uslova za pripremanje ponude, nije razlog za odbijanje ponude kao neispravne. Takođe ističe je neosnovan navod žalioaca da Izjava o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije u ponudi ovog ponuđača nije potpisana neizbrisivim mastilom, već grafitnom olovkom jer su na Izjavi koja se nalazi na strani 49 ponude, na mjestima predviđenim za potpis odgovornog lica, oba člana ovog Konzorcijuma, odnosno njihova odgovorna lica stavila potpis hemijskom olovkom. Dalje ističe da je nejasan žalbeni navod žalioaca da je svaka strana ponude prvorangiranog ponuđača potpisana faksimilom, jer su odgovorna lica oba člana ovog Konzorcijuma svojeručno potpisala sva dokumenta u ponudi koja su bila dužna da potpišu na taj način, dok su ostale strane ponude koje su uredno numerisane označene faksimilom, što nije sporno, a povodom indetične formalno pravne stvari postoji pravna praksa Državne komisije. Dalje ističe da u ponudi ponuđača Konzorcijum "AE Studio" DOO Podgorica i „Geoengineering“ DOO Podgorica u tabeli Podaci o ponuđaču nijesu upisani poreski broj, broj žiro računa i broj prijave za evidentiranje obveznika PDV-a, ali smatra da ovaj propust predstavlja manje odstupanje koje nije od važnosti za drugačije odlučivanje u ovom postupku javne nabavke jer se ti podaci mogu pronaći na drugim stranama ove ponude. U konačnom naručilac predlaže da Državna komisija odbije žalbu žalioaca kao neosnovanu i omogući mu nastavak predmetnog postupka javne nabavke koji je za njega od izuzetne važnosti.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

U obrazloženju pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude je, između ostalog, navedeno: "... Na predmetno nadmetanje pristigle su tri ponude i to po redosledu prispjeća od strane sljedećih ponuđača: Konzorcijum „Civil ingineer“ d.o.o. Podgorica i „Jawel Crna Gora“ d.o.o. Danilovgrad, Konzorcijum „AE Studio“ d.o.o. Podgorica i „Geoengineering“ d.o.o. Podgorica i Konzorcijum „Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu“ Podgorica i „Sami inženjering“ d.o.o. Podgorica... Ponuđač Konzorcijum „Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu“ Podgorica i „Sami inženjering“ d.o.o. Podgorica je dostavio ponudu na način da je...Svaka stranica ponude je uredno numerisana i jasno označena potpisom ovlašćenog lica ponuđača...Ponuđač Konzorcijum „Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu“ Podgorica i „Sami inženjering“ d.o.o. Podgorica je u svojoj ponudi dostavio sve dokaze u skladu sa ZJN, a predviđene javnim pozivom i tenderskom dokumentacijom, a to su:...- potpisanu izjavu ponuđača o prihvatanju uslova iz Poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije, za oba člana Konzorcijuma;... - ponuđač je u ponudi dostavio i štampanu verziju tenderske dokumentacije Naručioca koju je ovjerio pečatom, numerisao i označio potpisom ovlašćenog lica ponuđača;...Ponuđač Konzorcijum „AE Studio“d.o.o.

Podgorica i „Geoengineering” d.o.o. Podgorica je u svojoj ponudi dostavio sve dokaze u skladu sa ZJN, a predviđene javnim pozivom i tenderskom dokumentacijom, a to su: Ponuđač Konzorcijum „Civil Engineer” d.o.o. Podgorica i „Jawel Crna gora” d.o.o. Danilovgrad je dostavio ponudu na način da je dostavljen... Ponuđač Konzorcijum „Civil Engineer” d.o.o. Podgorica i „Jawel Crna gora” d.o.o. Danilovgrad je u svojoj ponudi dostavio sve dokaze u skladu sa ZJN, a predviđene javnim pozivom i tenderskom dokumentacijom, a to su:... Imajući u vidu sve prethodno navedeno, Komisija Naručioca je konstatovala da su sve tri pristigle ponude ponudu dostavljene u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i uslovima predviđenim javnim pozivom i tenderskom dokumentacijom, te su sve tri ponude kao takve ocijenjene ispravnim...“.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača Konzorcijum ”Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu” Podgorica i ”Sami Inženjering” DOO Podgorica neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN iz razloga što nije sačinjena u skladu sa članom 76 ZJN jer je svaka stranica iste potpisana faksimilom, umjesto potpisom ovlašćenog lica, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom XIX stav 1 Uputstava ponuđačima iz Tenderske dokumentacije predviđeno: ”...Svaka stranica ponude (uključujući i one koje nijesu popunjene) mora biti numerisana i jasno označena potpisom ovlašćenog lica ponuđača...”. Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum ”Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu” Podgorica i ”Sami Inženjering” DOO Podgorica Državna komisija je utvrdila da je svaka strana svakog lista iste numerisana rednim brojevima i označena malim pečatom člana Konzorcijuma ”Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu” Podgorica i faksimilom ovlašćenog lica ovog člana Konzorcijuma.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je ponuđač Konzorcijum ”Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu” Podgorica i ”Sami Inženjering” DOO Podgorica svaku stranu svoje ponude označio u skladu sa tačkom XIX stav 1 Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije čime je ostvarena svrha označavanja svake stranice ponude tj. obezbjeđivanje da se ne mogu naknadno ubacivati, odstranjivati ili zamjenjivati pojedinačni listovi, odnosno prilozi ponude. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ponude ponuđača Konzorcijum ”Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu” Podgorica i ”Sami Inženjering” DOO Podgorica potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu načina označavanja stranica ponude potpisom ovlašćenog lica ponuđača i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnije ponude ovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio ispravnom.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača Konzorcijum ”Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu” Podgorica i ”Sami Inženjering” DOO Podgorica neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN jer u Izjavi o prihvatanju uslova iz tenderske dokumentacije na mjestu predviđenom za pečat ponuđača (M.P.) nije otisnut pečat, tako da ovaj

ponuđač nije izjavio da prihvata uslove saglasno Tenderskoj dokumentaciji, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je sastavni dio Tenderske dokumentacije obrazac Izjave ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije u kojem je, između ostalog, navedeno: "Potpis odgovornog lica: ___ M.P." i data napomena: "Ukoliko ponudu podnosi grupa ponuđača svaki član zajedničke ponude je dužan da potpiše Izjavu o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije". Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum "Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu" Podgorica i "Sami Inženjering" DOO Podgorica Državna komisija je utvrdila da se u istoj nalazi Izjava ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije sačinjena na memorandumu "Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu" Podgorica u kojoj je se na mjestu predviđenom za potpis odgovornog lica nalazi svojeručni potpis odgovornog lica "Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu" Podgorica iza kojeg potpisa na mjestu predviđenom za pečat (M.P.) nije otisnut pečat ovog člana Konzorcijuma, nakon čega je u nastavku Izjave navedeno: "Ime i funkcija potpisnika: mr Branimir Čulafić, dipl. ing; Naziv ponuđača i oblik privrednog društva: Institut za razvoj i istraživanje u oblasti zaštite na radu; Adresa: Cetinjski b.b. Podgorica", te se zatim na mjestu predviđenom za potpis odgovornog lica nalazi svojeručni potpis odgovornog lica "Sami Inženjering" DOO Podgorica iza kojeg potpisa je na mjestu predviđenom za pečat (M.P.) otisnut pečat ovog člana Konzorcijuma, nakon čega čega je u nastavku Izjave navedeno: "Ime i funkcija potpisnika: Miloš Savić direktor; Naziv ponuđača i oblik privrednog društva: D.O.O. "Sami Inženjering" Podgorica; Adresa: ul. Mareza bb". Takođe je utvrđeno da je strana ove ponude na kojoj se nalazi navedena Izjava numerisana rednim brojem 47 i označena označena malim pečatom člana Konzorcijuma "Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu" Podgorica i faksimil potpisom ovlašćenog lica ovog člana Konzorcijuma.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca osnovan iz razloga što ponuđač Konzorcijum "Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu" Podgorica i "Sami Inženjering" DOO Podgorica nije u svojoj ponudi u Izjavi o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije iza potpisa ovlašćenog lica člana Konzorcijuma "Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu" Podgorica na mjestu predviđenom za pečat (M.P.) otisnuo pečat ovog člana Konzorcijuma, što znači da data Izjava ovog člana Konzorcijuma nije ovjerena njegovim pečatom, već samo potpisom njegovog ovlašćenog lica, a iz obrasca ove Izjave koji je sastavni dio Tenderske dokumentacije jasno proizilazi da Izjava treba da bude ovjerena i pečatom ponuđača, odnosno člana zajedničke ponude jer je istim iza mjesta za potpis odgovornog lica ponuđača, odnosno člana zajedničke ponude predviđeno mjesto za pečat ponuđača, odnosno člana zajedničke ponude. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača Konzorcijum "Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu" Podgorica i "Sami Inženjering" DOO Podgorica nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu sadržine Izjave ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva i tenderske dokumentacije, te da je nejasno kako je i na osnovu kojih činjenica i dokaza pobijanom

Odlukom o izboru najpovoljnije ponude utvrdio da je ova ponuda u naznačenom dijelu ispravna. Državna komisija dalje, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti nalazi da je naručilac na navedeni način počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je odluka donesena". Prilikom zauzimanja ovog stava Državna komisija je imala u vidu navod naručioca iznijet u odgovoru na žalbu da se pečat člana Konzorcijuma "Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu" Podgorica ne nalazi na Izjavi o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije na mjestu obilježenom sa M.P., ali da se nalazi na dnu ove stranice ponude, što, i da se tretira kao neko odstupanje ponuđača od uslova za pripremanje ponude, nije razlog za odbijanje ponude kao neispravne, ali nalazi da ovaj navod naručioca nije osnovan i prihvatljiv iz razloga što ZJN ne poznaje manje odstupanje ponude, već je članom 99 ovog Zakona izričito propisano da je ispravna ponuda koja u cjelosti ispunjava uslove utvrđene pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom, a članom 100 stav 1 ZJN propisano da je neispravna ponuda koja, između ostalog, nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom. Pored toga, mali pečat člana Konzorcijuma "Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu" Podgorica koji se nalazi na donjem dijelu dostavljene Izjave o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije nije otisnut radi ovjere date Izjave ovog člana Konzorcijuma, odnosno prihvatanja uslova iz Poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije od strane ovog člana Konzorcijuma, već radi ovjeravanja, odnosno označavanja svake stranice tenderske dokumentacije u skladu sa tačkom XIX stav 4 Uputstava ponuđačima iz Tenderske dokumentacije kojim je predviđeno: "Prilikom otkupa tenderske dokumentacije ponuđač će istu preuzeti osim u papirnom i u elektronskom obliku (poslati na e-mail). Pri pripremi ponude ponuđači mogu koristiti elektronsku verziju tenderske dokumentacije i u tom slučaju će originalne obrasce iz tenderske dokumentacije (štampana verzija), koji su ovjereni pečatom Naručioca ovjeriti pečatom ponuđača, numerisati, označiti potpisom ovlašćenog lica ponuđača i dostaviti uz ponudu, kao sastavni dio ponude", jer je u ponudi ovog ponuđača svaka strana svakog lista ponude u donjem dijelu numerisana i označena malim pečatom i faksimilom ovlašćenog lica člana Konzorcijuma "Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu" Podgorica.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača Konzorcijum "AE Studio" DOO Podgorica i „Geoengineering“ DOO Podgorica neispravna iz razloga što u Izjavi o prihvatanju uslova iz tenderske dokumentacije stoji upis grafitnom olovkom, iako je Tenderskom dokumentacijom predviđeno da ponuda mora biti ispunjena neizbrisivim mastilom, Državna komisija je uvidom u spise predmeta utvrdila da je tačkom XIX stav 1 Uputstava ponuđačima iz Tenderske dokumentacije predviđeno: „Original i kopija ponude biće otkucani ili napisani neizbrisivim mastilom...“. Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum "AE Studio" DOO Podgorica i „Geoengineering“ DOO Podgorica Državna komisija je utvrdila da se u istoj na strani 47 nalazi obrazac Izjave ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva i tenderske

dokumentacije na kojem je u gornjem dijelu hemijskom olovkom ispisan tekst „dato u prilogu“, zatim na mjestu predviđenom za potpis odgovornog lica grafitnom olovkom ispisano „Lela R“ iza čega se nalazi hemijskom olovkom ispisan svojeručni potpis odgovornog lica i pečat člana ovog Konzorcijuma „AE Studio“ DOO Podgorica, te na mjestu predviđenom za datum potpisivanja hemijskom olovkom naspisan datum 11/02/2015.g. Dalje je utvrđeno da se na strani 49 ove ponude nalazi Izjava ovog ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije ispisana štampanim slovima, potpisana hemijskom olovkom od strane odgovornih lica oba člana ovog Konzorcijuma kao ponuđača, sa datumom potpisivanja 11/02/2015.g. koji je napisan hemijskom olovkom.

Pri ovakom stanju stvari Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što se u ponudi ponuđača Konzorcijum „AE Studio“ DOO Podgorica i „Geoengineering“ DOO Podgorica upis grafitnom olovkom nalazi na obrascu Izjave ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije, a ne na Izjavi ovog ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije koja je potpisana od strane odgovornih lica oba člana ovog Konzorcijuma i ovjerena njihovim pečatima, te navedeni upis grafitnom olovkom, na koji žalilac ukazuje u žalbi, nije od uticaja na ispravnost ponude ovog ponuđača jer se ne nalazi na dokumentu ponude, već na originalnom obrascu iz preuzete štampane verzije Tenderske dokumentacije koji je ponuđač vratio uz ponudu u skladu sa tačkom XIX stav 4 Uputstava ponuđačima iz Tenderske dokumentacije. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača Konzorcijum „AE Studio“ DOO Podgorica i „Geoengineering“ DOO Podgorica pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispisivanja teksta dostavljene Izjave o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije u skladu sa tačkom XIX stav 1 Uputstava ponuđačima iz Tenderske dokumentacije i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnije ponude ovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio ispravnom.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača Konzorcijum „AE Studio“ DOO Podgorica i „Geoengineering“ DOO Podgorica neispravna jer nije sačinjena u skladu sa Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom iz razloga što u istoj na strani 99 nijesu upisani traženi poreski broj i broj žiro računu ponuđača, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je sastavni dio Tenderske dokumentacije obrazac „Podaci o ponuđaču“ kojim su u dijelu u kojem se odnosi na podatke za samostalnog ponuđača, odnosno vodećeg partnera u slučaju podnošenja zajedničke ponude predviđene rubrike za upis, između ostalog, poreskog broja, broja žiro računa i registarskog broj prijave za evidentiranje obveznika PDV. Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum „AE Studio“ DOO Podgorica i „Geoengineering“ DOO Podgorica Državna komisija je utvrdila da se u istoj nalazi Ugovor o konzorcijumu zaključen dana 10.02.2015.g. između „AE Studio“ DOO Podgorica, kao prvog člana Konzorcijuma, i „Geoengineering“ DOO Podgorica, kao drugog člana Konzorcijuma, kojim Ugovorom je u članu 4 stav 2 predviđeno da je prvi član vodeći ponuđač – nosilac

ponude, a članom 5 Ugovora je predviđeno da će se realizacija cjelokupnog ugovora o javnoj nabavci sa naručiocem, uključujući sva plaćanja, vršiti sa prvim članom Konzorcijuma, te da se u ovoj ponudi nalazi dokument Podaci o ponuđaču u kojem nijesu popunjene rubrike za upis podataka o poreskom broj, broju žiro računa i registarskom broju prijave za evidentiranje obveznika PDV za "AE Studio" DOO Podgorica, kao prvog člana, odnosno vodećeg partnera ovog Konzorcijuma kao ponuđača.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioaca osnovan iz razloga što ponuđač Konzorcijum "AE Studio" DOO Podgorica i „Geoengineering“ DOO Podgorica nije u svojoj ponudi u dokumentu Podaci o ponuđaču upisao podatke o poreskom broj, broju žiro računa i registarskom broju prijave za evidentiranje obveznika PDV za "AE Studio" DOO Podgorica, kao prvog člana, odnosno vodećeg partnera ovog Konzorcijuma kao ponuđača, iako je to jasno zahtijevano obrascem ovog dokumenta koji je dat Tenderskom dokumentacijom, te ponudu u ovom dijelu nije sačinio u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, a što je bio dužan da učini jer je članom 75 stav 1 ZJN propisano: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom“. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača Konzorcijum "AE Studio" DOO Podgorica i „Geoengineering“ DOO Podgorica nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu sadržine dostavljenog dokumenta Podaci o ponuđaču i na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešnom primijenom materijalnog prava pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnije ponude ocijenio da je ova ponuda u navedenom dijelu ispravna, te da je i u ovom dijelu počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN.

Na osnovu navedenog Državna komisija nalazi da je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude nezakonita, te da je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Takođe, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, utvrdila da je u Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 40-00-4521 od 11.03.2015.g., u obrazloženju o izboru najpovoljnije ponude, navedeno isto kao u obrazloženju pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude, pa nalazi da je i ovaj Zapisnik obuhvaćen bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, te da ga treba poništiti, kao i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 40-00-4522 od 11.03.2015.g., jer ne predstavljaju pravno valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.

