



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0904-282/2-2015

Podgorica, 16.06.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi "Jugobicikl - promet" DOO Podgorica od 14.04.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja "Čistoća" DOO Podgorica broj 6891 od 03.04.2015.g., na sjednici održanoj 15. i 16.06. 2015.g., donijela je dana 16.06. 2016.g.

#### RJEŠENJE

Odbija se žalba "Jugobicikl - promet" DOO Podgorica od 14.04.2015.g. izjavljena protiv Rješenja "Čistoća" DOO Podgorica broj 6891 od 03.04.2015.g., kao neosnovana.

#### Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 03/15 od 02.02.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke auto guma – teretni program, "Čistoća" DOO Podgorica, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 6891 od 03.04.2015.g. kojim je ponudača "Jugobicikl - promet" DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

"Jugobicikl - promet" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 14.04.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je naručilac njegovu ponudu odbio kao neispravnu iz razloga što nije dostavio potvrde izdate od strane kupaca kojim bi potvrdio priloženu Listu izvršenih isporuka, odnosno iz razloga što nije dostavio nijedan materijalni dokaz kojim bi dokazao da se obraćao kupcima, a da isti nijesu odgovorili na te zahtjeve i izdali tražene potvrde, budući da je uz Listu glavnih isporuka dostavio izjavu da potvrde nije mogao pribaviti iz razloga što kupci ne izdaju potvrde ovog tipa. Smatra da je naručilac pobijanim Rješenjem povrijedio njegova prava iz razloga što je tačkom VI predmetnog Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije predviđeno da je za dokazivanje ispunjenosti uslova stručno-tehničke i kadrovske sposobljenosti ponuđač dužan da dostavi Listu glavnih usluga izvršenih u poslednje dvije godine, sa vrijednostima, datumima i primaocima, uz dostavljanje potvrda izvršenih usluga u poslednje dvije godine ili, ukoliko se potvrde ne mogu obezbijediti, iz razloga koji nijesu

izazvani krivicom ponuđača, samo izjava ponuđača o izvršenim isporukama sa navođenjem razloga iz kojih ne mogu dostaviti potvrde, a on je u svojoj ponudi dostavio potpisani i ovjerenu Listu glavnih isporuka sa vrijednostima, datumima i primaocima u kojoj je navedeno da je u 2013 i 2014.g. izvršio pet isporuka auto guma i da potvrde od kupaca nije pribavio iz razloga što kupci ne izdaju potvrde ovog tipa, čime je ispunio traženi uslov. Posebno ističe da je u dostavljenoj Listi glavnih isporuka naveo, između ostalih, i isporuke izvršene naručiocu u 2014.g., što je naručilac mogao lako provjeriti, te da bar za tu poziciju iz Liste nije bilo neophodno dostaviti potvrdu izdatu od strane kupca, pa predlaže da Državna komisija poništi pobijano Rješenje i naloži naručiocu da njegovu ponudu prihvati kao ispravnu i istu vrednuje u daljem postupku javne nabavke.

“Čistoća” DOO Podgorica, kao naručilac, je dana 24.04.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da žalilac dostavljenom Izjavom o izvršenim isporukama nije dokazao da potvrde od kupaca tih isporuka nije mogao obezbijediti bez svoje krivice, jer nije dostavio nijedan dokaz da se obraćao kupcima za izdavanje potvrde i da su mu oni odgovorili da ne izdaju potvrde takvog tipa, a činjenica da je u dostavljenoj Listi glavnih isporuka naveo i nju kao jednog od kupaca u 2014.g. je upravo razlog zbog kojeg je dostavljena Izjava netačna jer se žalilac njoj nikada nije obraćao zahtjevom za izdavanje potvrde o izvršenim isporukama, pa predlaže da Državna komisija odbije žalbu kao neosnovanu.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbu žalioca Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom VI predmetnog Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije, u dijelu u kojem se odnose na fakultativne uslove za učešće u postupku javne nabavke, predviđeno: "Ispunjenoš uslova stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti ponuđača u postupku javne nabavke dokazuje se dostavljanjem dokaza i to: 1) liste glavnih isporuka izvršenih u poslednje dvije godine, sa vrijednostima, datumima i primaocima, uz dostavljanje potvrda izvršenih isporuka izdatih od kupaca ili, ukoliko se potvrde ne mogu obezbijediti, iz razloga koji nisu izazvani krivicom ponuđača, samo izjava ponuđača o izvršenim isporukama sa navođenjem razloga iz kojih ne mogu dostaviti potvrde;...". Uvidom u ponudu žalioca kao ponuđala Državna komisija je utvrdila da je u istoj, za dokazivanje naprijed navedenog uslova za učešće u postupku javne nabavke, dostavljena Lista glavnih isporuka izvršenih u poslednje dvije godine broj 751103-6 od 11.03.2015.g. u kojoj je navedeno pet isporuka primaocima (kupcima) u Crnoj Gori i to: 1) Isporuka pneumatika i pratećih pogonskih sredstava JP Komunalne djelatnosti Bar u 2014.g.; 2) Isporuka guma i pratećih pogonskih sredstava Luci Bar AD u 2013.g.; 3) Isporuka guma JKP Cetinje u 2014.g.; 4) Isporuka pneumatika za teretna vozila Čistoći DOO Podgorica i 5) Isporuka pneumatika JP Komunalno Tivat u 2014.g. i navedeno: "Potvrde o referentnim isporukama nijesmo u mogućnosti da

dostavimo iz razloga što navedeni kupci ne izdaju potvrde ovog tipa". Uvidom u pobijano Rješenje Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju istog, između ostalog, navedeno: "...U postupku pregleda i ocjene dostavljene ponude br. 5215 od 12.03.2015. godine ponuđač "Jugobicikl promet" DOO Podgorica, Komisija je utvrdila da ista ne sadrži dokaze stručno – tehničke i kadrovske sposobljenosti na način predviđen pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom. Naručilac je pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom odredio da su ponuđači za ispunjenost uslova stručno – tehničke i kadrovske sposobljenosti dužni dostaviti listu glavnih isporuka izvršenih u poslednje dvije godine, sa vrijednostima, datumom i primaocima, uz dostavljanje potvrda izvršenih usluga izdatih od kupaca ili, ukoliko se potvrde ne mogu obezbijediti iz razloga koji nijesu izazvani krivicom ponuđača, samo izjavu o izvršenim uslugama sa navođenjem razloga iz kojih ne mogu dostaviti potvrdu. Ponuđač "Jugobicikl promet" DOO je dostavio potpisano i ovjerenu listu glavnih isporuka u kojoj je navedeno da je u 2013. i 2014. godini izvršio pet isporuka auto guma, sa izjavom da potvrde nije mogao pribaviti "iz razloga što kupci ne izdaju potvrde ovog tipa". Međutim, obaveza ponuđača je bila da izvrštene isporuke navedene u listi glavnih isporuka potvrdi dostavljanjem potvrda izdatim od kupaca ili da dostavi izjavu da iste nije mogao obezbijediti iz razloga koji nijesu izazvani njegovom krivicom, što ponuđač nije uradio, budući da nije dostavio nijedan materijalni dokaz kojim bi dokazao da se obraćao kupcima a da isti nijesu odgovorili na te zahtjeve i izdali tražene potvrde. Kako je ponuđač "Jugobicikl promet" DOO, zbog navedenog učinio propust prilikom sačinjavanja ponude, to je komisija ovu ponudu ocijenila neispravnom budući da su ponuđači dužni da se u postupku izrade i dostavljanja ponude pridržavaju zahtjeva i uslova koje postavlja naručilac u javnom pozivu i tenderskoj dokumentaciji. Ponuda koja u cijelosti ne ispunjava te uslove ne može se prihvati kao ispravna jer bi na taj način bio naručen princip ravnopravnosti ponuđača i zakonitost sprovedenog postupka. Ponuđač "Jugobicikl promet" DOO Podgorica nije sačinio ponudu u skladu sa članom 75 stav 1 ZJN, te je saglasno članu 100 stav 1 tačka 1 ZJN ista odbijena kao neispravna".

Pri ovakom stanju stvari Državna komisija nalazi da je žalba neosnovana iz razloga što žalilac kao ponuđač nije u svojoj ponudi dostavio potvrde kupaca o izvršenim isporukama koje je naveo u Listi glavnih isporuka izvršenih u poslednje dvije godine, a uz izjavu koju je dao na ovoj Listi nije dostavio nijedan dokaz kojim bi dokazao da tražene potvrde o izvršenim isporukama nije mogao pribaviti od kupaca bez svoje krivice. Naime, da bi data izjava žalioca kao ponuđača bila pravno valjan dokaz za dokazivanje ispunjenosti uslova stručno - tehničke i kadrovske sposobljenosti, u smislu tačke VI predmetnog Poziva za javno nadmetanje i Priloga II Tenderske dokumentacije, bilo je neophodno da žalilac u ponudi uz istu dostavi dokaze kojim se potvrđuju razlozi zbog kojih, bez svoje krivice, nije mogao pribaviti potvrde od kupaca izvršenih isporuka koje je naveo u Listi glavnih isporuka, jer bez dostavljanja takvih dokaza njegova izjava da "kupci ne izdaju potvrde takvog tipa" nije činjenično temeljena, već je neovlašćeno data u ime kupaca, odnosno primalaca navedenih isporuka. Ovo iz razloga što žalilac datom izjavom da nije u mogućnosti da potvrde o referentnim isporukama dostavi iz razloga što kupci ne izdaju potvrde ovog tipa nije isključio svoju krivicu u pogledu nemogućnosti dostavljanja zahtijevanih potvrda,

jer nije dokazao da je od kupaca tražio izdavanje potvrda o izvršenim isporukama, a bez tog dokaza njegova tvrdnja da kupci ne izdaju takve potvrde je činjenično neutemeljena i neprihvatljiva kao pravno valjan dokaz za dokazivanje zahtijevanog uslova za učešće u postupku javne nabavke, a posebno pri činjenici da je u dostavljenoj Listi kao jednog od kupaca naveo i naručioča ovog predmeta javne nabavke iz čega proizilazi da naručilac ne izdaje potvrdu koju je sam tražio. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude žalioca kao ponuđača potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu dokaza za dokazivanje ispunjenosti uslova stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti po osnovu liste glavnih usluga izvršenih u poslednje dvije godine i potvrda kupaca o izvršenim isporukama, odnosno izjave ponuđača o izvršenim isporukama i razlozima zbog kojih nije mogao dostaviti potvrde kupaca i pravilno primjenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem, iz navedenih razloga, ponudu žalioca odbio kao neispravnu u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.