



CRNA GORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj: UP.0904-293/4-2015
Podgorica, 23.06.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, u postupku po žalbi "Sava Montenegro" AD Podgorica i "Sava Car" DOO Podgorica od 17.04.2015.g. izjavljenoj protiv Odluke Radio - difuznog centra DOO Podgorica broj 02-857/5 od 07.04.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 22. i 23.06. 2015.g., donijela je dana 23.06. 2015.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Sava Montenegro" AD Podgorica i "Sava Car" DOO Podgorica od 17.04.2015.g. pa se poništava Odluka Radio - difuznog centra DOO Podgorica broj 02-857/5 od 07.04.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništavaju Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 02-857/2 od 30.03.2015.g. u dijelu u kojem se odnosi na podatke o ponuđačima, Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 02-857/3 od 06.04.2015.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 02-857/4 od 06.04.2015.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se Radio - difuznom centru DOO Podgorica da je u postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 02-857/1 od 17.03.2015.g. za dostavljanje ponuda šopingom počinio bitne povrede zakona iz člana 134 tač. 6 i 7 Zakona o javnim nabavkama i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Nalaže se Radio - difuznom centru DOO Podgorica da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od osam dana od dana dostavljanja ovog rješenja doneće zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 02-857/1 od 17.03.2015.g. za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku usluga registracije motornih vozila, sa tehničkim pregledom i obaveznim osiguranjem, prema specifikaciji vozila, Radio - difuzni centar DOO Podgorica, kao

naručilac, je donio Odluku broj 02-857/5 od 07.04.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Smokva" DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača „Lovćen osiguranje“ AD Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača "Sava Montenegro" AD Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

„Sava Montenegro“ AD Podgorica je dana 17.04.2015.g., po ovlašćenju „Sava Car“ DOO Podgorica broj 154 od 17.04.2015.g., izjavila Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu, u ime „Sava Montenegro“ AD Podgorica i „Sava Car“ DOO Podgorica, kao ponuđača, protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog bitne povrede zakona u postupku javne nabavke, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredbi postupka o javnim nabavkama. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac učinio propuste u postupku pregleda, ocjene, uporedivanja i vrednovanja ponuda koji predstavljaju bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), te da je kao ispravne ocijenio ponudu ponuđača „Lovćen osiguranje“ AD Podgorica i ponudu ponuđača „Swiss osiguranje“ AD Podgorica koje su neispravne iz razloga što u istim za vozilo pod rednim brojem 3 Tehničke specifikacije („Toyota Land Cruiser 3,0...“) nije pravilno obračunata premija osiguranja od auto odgovornosti. Naime, žalilac ističe da je navedeno vozilo, prema pojašnjenu dobijenom od strane naručioca, radno vozilo koje služi za mjerjenje radio – difuznog televizijskog i radio signala i da je ugrađena oprema za mjerjenje smještena u samom vozilu, iza sjedišta vozača i suvozača, te da premija osiguranja za ovo vozilo nije mogla biti obračunata po tarifnom broju 8 tačka 5 PR 6, kojom se tarifiraju vozila za snimanje i ostala radna vozila sa specijalnom nadogradnjom, koju tarifu su prilikom obračuna premije primijenili ponuđač „Lovćen osiguranje“ i ponuđač „Swiss osiguranje“, već da je za navedeno vozilo premija osiguranja mogla biti obračunata po tarifnoj grupi 5 tačka 13 PR 6 – ostala vozila, što je on i učinio u svojoj zajedničkoj ponudi. Takođe, ističe da mu je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude dostavljena dana 07.04.2015.g. na e-mail adresu, ali da mu original primjerak iste nije dostavljen, što je u suprotnosti sa članom 106 stav 4 ZJN. U konačnom žalilac ističe da je naručilac počinio bitnu povedu zakona iz člana 134 tačka 4 ZJN jer pobijanu Odluku nije obrazložio u skladu sa članom 106 ZJN, s obzirom da u istoj nije naveo sve činjenice na osnovu kojih je utvrdio da su podnesene ponude ispravne, pa predlaže da Državna komisija djelimično poništi ovaj postupak javne nabavke i pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude.

Radio - difuzni centar DOO Podgorica, kao naručilac, je dana 24.04.2015.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da ne staje navodi žalioca da je pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnije ponude učinio bitne povrede zakona, nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo, te da je ponuda prvorangiranog ponuđača neispravna iz razloga da nije sastavljena u skladu sa tarifama premije osiguranja, jer je prije otvaranja ponuda dao pojašnjenje da je vozilo pod rednim brojem 3 Specifikacije („Toyota Land Cruiser 3,0“) radno vozilo i da služi za mjerjenje radio – difuznog signala, te da je ugrađena oprema smještena u

samom vozilu iz sjedišta vozača i suvozača i uz dato pojašnjenje dostavio kopiju saobraćajne dozvole za ovo vozilo. Dalje ističe da su svi ponudači u svojim ponudama navedeno vozilo tretirali kao radno, te da je sve ponude ocijenio kao ispravne i bodovao primjenom kriterijuma najniža ponuđena cijena, a kako je ponuđač „Lovćen osiguranje“ AD Podgorica i ponuđaču „Smokva“ DOO Podgorica dodijeljen isti najveći broj bodova, to je izbor najpovoljnije ponude izvršen žrijebanjem, u skladu sa članom 104 ZJN.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je naručilac učinio propuste u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda koji predstavljaju bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 4 ZJN jer pobijanu Odluku nije obrazložio u skladu sa članom 106 ZJN, s obzirom da u istoj nije naveo sve činjenice na osnovu *kojih je utvrđio da su podnesene ponude ispravne, Državna komisija je uvidom u predmetni Zahtjev za dostavljane ponuda šopingom* utvrdila da je: tačkom IV istog predviđeno da je predmet javne nabavke registracija motornih vozila, sa tehničkim pregledom i obaveznim osiguranjem, prema specifikaciji motornih vozila; tačkom V Zahtjeva utvrđena Tehnička specifikacija predmeta javne nabavke kojom je predviđeno 18 stavki, između kojih stavka 3 „Toyota Land Cruiser 3,0; god. proizvodnje 1996; radno vozilo; 92 KW, 2982 cm³; 2 sjedišta; datum isteka registracije XI 2015. god“; tačkom VII Zahtjeva predviđeno: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti, dokaz o ispunjavanju ovog uslova ne smije da bude stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda“, te tačkom XVI Zahtjeva predviđeno: „Ponuda se dostavlja u skladu sa članom 76 ZJN CG“. Takođe je utvrđeno da se u spisima predmeta nalazi Pojašnjenje naručioca od 20.03.2015.g. predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom u kojem je navedeno: „U vezi sa traženim pojašnjenjima, a koja se odnose na tehničku specifikaciju iz Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom broj 02-857/1 od 17.03.2015. godine, dajemo sljedeće odgovore: 1. Vozila pod rednim brojem 15 i 18 tehničke specifikacije nijesu učestvovala u saobraćajnoj nezgodi i na njima nema spoljnjih vidljivih oštećenja. 2. Vozilo pod rednim brojem 3 Toyota Land Cruiser je radno vozilo u kojem je smještena oprema za mjerjenje radio – difuznog televizijskog i radio signala. Oprema se nalaziiza mjesta vozača i suvozača (zadnjih sjedišta nema – broj mesta za sjedenje je 2). U prilogu vam dostavljamo saobraćajnu dozvolu“. Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude Državna komisija je utvrdila da je u tački IX iste navedeno da je utvrđeno da su u predmetnom postupku javne nabavke ispravne ponuda ponuđača „Lovćen osiguranje“ DOO Podgorica, ponuda ponuđača „Smokva“ DOO Podgorica i ponuda ponuđača „Sava Montenegro“ DOO Podgorica, te da je u tački XIV Odluke, kao obrazloženju iste, između ostalog, navedeno: „Radio-difuzni centar d.o.o. objavio je Zahtjev za dostavljanje ponuda šopingom broj: 02-857/1, na Portalu Uprave za javne nabavke www.ujn.gov.me dana 17.03.2015. godine, za usluge registracije motornih vozila sa tehničkim pregledom i obaveznim

osiguranjem, prema specifikaciji motornih vozila. Na pomenuti poziv ponude su dostavili: Lovćen osiguranje AD Podgorica, Smokva doo Podgorica, Sava Montenegro doo. Službenik za javne nabavke izvršio je pregled i vrednovanje (Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju (br.02-857/3) i na osnovu ponudjenih cijene dodijelio: Lovćen osiguranje AD Podgorica (5.412,38 Eura), 100 bodova, Smokva doo Podgorica, (5.412,38 Eura), 100 bodova, Sava Montenegro doo, (5.462,37 Eura), 99,08 bodova. Kako je, na osnovu istog ponuđenog iznosa, ponuđačima Lovćen osiguranje AD i Smokva doo, dodijelio isti broj bodova, to je saglasno članu 104 Zakona o javnim nabavkama, u prisustvu ponuđača, izvršeno žrijebanje i ponuda Smokva doo Podgorica, odabrana kao najpovoljnija.“

Pri ovakom stanju stvari Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca osnovan iz razloga što obrazloženje pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, podatke o uslovima predviđenim predmetnim Pozivom za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije za učešće u ovom postupku javne nabavke i za pripremanje i dostavljanje ponuda u odnosu na koje se cijeni ispravnost podnesenih ponuda, niti činjenice i dokaze od značaja za ocjenu ispravnosti ponuda koje je naručilac tačkom IX Odluke ocijenio ispravnim, kao ni materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na pravilnost ocjene naručioca o predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, odnosno članom 76 ZJN i da su svi ponuđači podnijeli ponudu u skladu sa tačkom V Zahtjeva i Pojašnjnjem istog od 20.03.2015.g. i da su dokazali da ispunjavaju obavezni uslov za učešće u ovom postupku javne nabavke predviđen tačkom VII Zahtjeva. Shodno navedenom, Državna komisija dalje nalazi da je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude donesena na osnovu nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i bez primjene materijalnog prava, te da je obuhvaćena bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke „propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka“, zbog čega je ista nezakonita, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

S obzirom da je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude, iz naprijed navedenih razloga, obuhvaćena bitnom povredom zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku Državna komisija nije mogla ispitati ostale žalbene navode žalioca.

Takođe, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti utvrdila da je u Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, u obrazloženju o izboru najpovoljnije ponude, navedeno isto kao u obrazloženju pobijane Odluke o izboru najpovoljnije

ponude, pa nalazi da je i ovaj Zapisnik obuhvaćen bitnom povredom zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 7 ZJN, te da ga treba poništiti, kao i Izvještaj o postupku javne nabavke jer ne predstavlja pravno valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke.

Pored ispitivanja navoda žalbe, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, odlučivala i o drugim bitnim povredama zakona u ovom postupku javne nabavke, pa je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdila da su u predmetnom postupku javne nabavke zajedničku podnudu podnijeli ponuđač „Lovćen osiguranje“ AD Podgorica i „Lovćen auto“ AD Podgorica, zatim ponuđač „Smokva“ DOO Podgorica i „Swiss osiguranje“ AD Podgorica i ponuđač „Sava Montenegro“ DOO Podgorica i „Sava Car“ DOO Podgorica, a da je naručilac u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda broj 857/2 od 30.03.2015.g., zatim Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 857/3 od 06.04.2015.g., Izvještaju o javnoj nabavci broj 857/4 od 06.04.2015.g. i Odluci o izboru najpovoljnije ponude broj 857/5 od 07.04.2015.g. naveo da su ponude podnijeli Lovćen osiguranje AD Podgorica, Smokva doo Podgorica i Sava Montenegro doo, te nalazi da je naručilac u navedenim dokumentima pogrešno naveo podatke o ponuđačima koji su podnijeli ponude, što, pored naprijed utvrđene bitne povrede zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 6 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke „propusti u postupku otvaranja ponuda, a odnose se na nedostatak podataka o učesnicima postupka, ponuđenoj cijeni i druge podatke od značaja za ispravnost ponuda“, zbog čega je i navedeni Zapisniku o javnom otvaranju ponuda nezakonit, te ga treba poništiti u dijelu u kojem se odnosi na podatke o ponuđačima.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.