



CRNA GORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj: UP.0904- 302/6-2015
Podgorica, 02.06.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi "Alliance" DOO Podgorica od 21.04.2015.g. izjavljenoj zbog nedavanja pojašnjenja Zahtjeva JZU Dom zdravlja Cetinje broj 941 od 08.04.2015.g. za dostavljanje ponuda šopingom, na sjednici održanoj 01. i 02.06.2015.g., donijela je dana 02.06.2015.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Alliance" DOO Podgorica od 21.04.2015.g. pa se poništava tačka 2 Pojašnjenja broj 1006 od 16.04.2015.g. Zahtjeva JZU Dom zdravlja Cetinje broj 941 od 08.04.2015.g. za dostavljanje ponuda šopingom i postupak javne nabavke po ovom Zahtjevu, u cijelosti.

2. Ukazuje se JZU Dom zdravlja Cetinje da je u postupku javne nabavke iz tačke 1 ovog rješenja povrijedila član 56 stav 2, član 64 st. 1 i 3 i član 124 stav 1 Zakona o javnim nabavkama.

3. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

JZU Dom zdravlja Cetinje, kao naručilac, je dana 08.04.2015.g. objavila na portalu Uprave za javne nabavke Zahtjev broj 941 za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku sanitetskog vozila prema datoj specifikaciji.

"Alliance" DOO Podgorica, kao zainteresovano lice, je dana 21.04.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu zbog nedostavljanja pojašnjenja predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom od strane naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je naručilac povrijedio pravila postupka i pogrešno primijenio materijalno pravo jer je, na njegov zahtjev za pojašnjenje od 16.04.2015.g. predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, dostavio Pojašnjenje kojim je izmijenio tačku XVI stav 2 predmetnog Poziva za javno nadmetanje jer je u istom naveo da ne treba dostavljati akt iz člana 66 za dokazivanje uslova iz člana 65 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i predvidio zahtjev da vozilo treba da posjeduje automatsko nosilo dužine min. 197 cm, te da je ponuđač obavezan da dostavi naziv

proizvođača i model nosila, kao i da dostavi tražene karakteristike vozila (katalošku stranicu ili web stranicu proizvođača ponuđenog vozila), na koji način je izmijenio i dopunio Poziv za javno nadmetanje, a da izvršene izmjene i dopune nije objavio na portalu Uprave za javne nabavke, niti je o tome obavijestio ostale učesnike u ovom postupku javne nabavke, kao i da je dana 17.04.2015.g. uputio naručiocu novi Zahtjev za pojašnjenje na koji je od naručioca dobio odgovor da je pojašnjenje dostavljeno dana 16.04.2015.g. tj. dostavio mu je pojašnjenje koje se ne odnosi na ovaj zahtjev, pa predlaže da Državna komisija poništi postupak javne nabavke po predmetnom Zahtjevu za dostavljanje ponuda šopingom.

JZU Dom zdravlja Cetinje, kao naručilac, je dana 24.04.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem u bitnom ističe da je na Zahtjev žalioca od 16.04.2015.g. dostavila Pojašnjenje kojim su detaljno objašnjeni principi kojim se rukovodila prilikom izrade specifikacije traženog vozila od tehničkih karakteristika do opremanja i prilagođavanja njenim potrebama, te da su vrsta i gabariti vozila i tehničke karakteristike istog, kao i tražena oprema specificirani na osnovu dugogodišnjeg iskustva i potreba sredine u kojoj se vozilo eksplatiše, vodeći računa o uslovima koji su karakteristični za grad Cetinje i puteve u okolnim seoskim mjestima, gdje gabariti i međuosovinsko rastojanje vozila značajno utiču na njegovu eksplataciju, uz vođenje računa da se obezbijedi konkurentnost među ponuđačima i omogući učešće nekoliko ponuđača, odnosno proizvođača vozila. Smatra da je namjera žalioca da opstruiranje predmetne nabavke i njeno poništenje koje bi u značajnoj mjeri otežalo njen rad na zbrinjavanju pacijenata, jer posjeduje samo jedno sanitetsko vozilo koje je u lošem stanju. U konačnom naručilac ističe da mu je informacija žalioca da je podnio žalbu Državnoj komisiji pristigla putem e-maila samo četiri minuta prije isteka roka za podnošenje ponuda, odnosno sat i četiri minuta prije roka za otvaranje ponuda, koju informaciju je službenik za javne nabavke primijetio kasnije u toku radnog vremena, te da je izvršio otvaranje jedne podnesene ponude, pa smatra da treba da vrednuje podnesenu ponudu kako bi u predviđenom roku nabavio vozilo koje mu je neophodno.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u žalbu, odgovor na žalbu i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je tačkom IV predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom predviđio da je predmet nabavke sanitetsko vozilo prema datoј specifikaciji, zatim tačkom V Zahtjeva utvrdio tehničku specifikaciju i karakteristike traženog vozila i opreme kojim je, između ostalog, predviđio: "...Međuosovinsko rastojanje vozila maksimalno 3000 mm;... Broj vrata 2+3 (vrata vozača i suvozača, desna bočna klizna vrata i zadnja dvokrilna)...Automatsko nosilo koje uz pomoć samo jednog rukovaoca omogućava lak transport, unošenje – iznošenje pacijenta iz vozila. Nosilo treba da ima podešavanje uzglavlja do kardio položaja, dužine 197 cm i nosivosti 150 kg...Vozilo spolja obilježeno reflektujućom folijom po važećim standardima i propisima i nazivom ustanove, kao i tačkom VIII Zahtjeva predviđio da je način plaćanja putem finansijskog lizinga na period od pet godina uz učešće 20%, tačkom XII Zahtjeva predviđio da se ponude

mogu predati zaključno sa danom 21.04.2015.g. do 9,00 sati, te tačkom XVI stav 5 Zahtjeva predviđao: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponudač koji: ...2) ima dozvolu (licencu ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, u skladu sa zakonom;...". Dalje je utvrđeno da se u spisima predmeta nalaze: Zahtjev žalioca od 14.04.2015.g. za pojašnjenje predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom naslovljen naručiocu u kojem je navedeno: "...1) S obzirom da je Naručilac prije objavljivanja Poziva ili Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom dužan da izvrši istraživanje tržišta, kao i da obezbijedi konkurentnost među potencijalnim ponuđačima, molimo Vas za pojašnjenje koji modeli sanitetskih vozila i kojih proizvođača mogu ispuniti postavljene zahtjeve iz Tehničke specifikacije predmetnog zahtjeva? 2) U članu XVI predmetnog zahtjeva u dijelu koji se odnosi na uslove koje mora ispuniti potencijalni ponuđač u tački 2 stoji da ponuđač mora da "ima dozvolu (licencu ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke u skladu sa zakonom". Molimo Vas za pojašnjenje šta smatrati pod dozvolom (licencom ili drugim aktom) za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke i u skladu sa kojim zakonom? 3. Molimo Vas da navedete po kojim standardima automatsko nosilo mora biti dužine 197 cm i kako ponuđač može dokazati da nosilo ima nosivost minimum 150 kg"; Pojašnjenje naručioca broj 1006 od 16.04.2015.g. predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom u kojem je navedeno: "...1) Naručilac je svakako sproveo istraživanje tržišta i na osnovu svoje dosadašnje prakse i iskustava, kao i iskustava drugih ustanova, specificirao traženo vozilo kojim bi traženim karakteristikama najbolje zadovoljili svoje potrebe: Takođe tražene karakteristike ne ograničavaju konkurenčiju i ne favorizuju samo jednog ponuđača, jer po našim istraživanjima minimum tri proizvođača vozila imaju vozila sa kojim mogu ravnopravno učestvovati i to: Fiat (model Skudo), Peugeot (model Expert), Citroen (model Jumpi)...2) U članu XVI tačka 2 navedene su stavke Zakona o javnim nabavkama, član 65 i član 66. Navedeni akt ne treba dostavljati. 3) Zahtjev da vozilo treba da posjeduje automatsko nosilo dužine 197 cm je potreba da vozilo ima nosilo koje je adekvatno i upotrebljivo i kod pacijenata koji su visokog rasta, a što je opet rezultat dosadašnje prakse. Ponuđač je obavezan dostaviti naziv proizvođača i model nosila, kao i tražene karakteristike (dostaviti katalošku stranicu kataloga ili web stranicu proizvođača i proizvoda kako bi se provjerile karakteristike). Postoji više proizvođača ovih nosila koje zadovoljavaju tražene karakteristike"; Zahtjev žalioca od 17.04.2015.g. za pojašnjenje predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom naslovljen naručiocu u kojem je navedeno: "...1) Da li je u procijenjenu vrijednost javne nabavke uračunato kompletno finansiranje putem lizinga za ukupan period od 5 godina? 2) U tehničkoj specifikaciji ste postavili zahtjev da vozilo mora da ima desna klizna vrata i zadnja dvokrilna ostakljena vrata. Iz kojeg razloga desna bočna vrata moraju biti klizna i zašto su neophodna ostakljena zadnja dvokrilna vrata? 3) U pojašnjenu br. 1006 od 16.04.2015. godine, na postavljeno pitanje zašto 197 cm je potreba da vozilo ima nosilo koje je adekvatno i upotrebljivo i kod pacijenata koji su visokog rasta, a što je opet rezultat dosadašnje prakse". Pitanje je bilo zašto baš 197 cm, a ne npr. 190 ili 200 cm? 4) Iz prethodnog pojašnjenja očigledno je da težite obezbijediti komforno

sanitetsko vozilo. S obzirom da sanitetska vozila sa većim međusovinskim rastojanjem pružaju bolju udobnost pacijentima pitanje je zašto ste ograničili međusovinsko rastojanje na maksimum 3000 mm? 5) Tehničkom specifikacijom zahtijevate da vozilo spolja bude obilježeno reflektujućom folijom po važećim standardima i propisima i nazivom ustanove. Molimo Vas da pojasnите koji su to važeći standardi i propisi?"; Akt naručioca od 20 aprila 2015.g. upućen žaliocu putem e-maila u kojem je navedeno: "poštovani, Dana 16.04.2015.g. poslat je fax sa odgovorom u 9 i 31 min. Takođe je poslat mail sa odgovorom 16.04.2015. o čemu posjedujem dokument. Još jednom Vam dostavljam u attachmentu dopis sa traženim pojašnjenjem" i Akt naručioca sadržine kao Pojašnjene broj 1006 od 16.04.2015.g.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je žalba žalioca osnovana iz razloga što je naručilac tačkom 2 Pojašnjenja broj 1006 od 16.04.2015.g. predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom izmjenio tačku XVI stav 5 podtačka 2 ovog Zahtjeva suprotno članu 64 stav 3 ZJN, jer izvršenu izmjenu predmetnog Zahtjeva nije objavio na portalu Uprave za javne nabavke na kojem je objavljen ovaj Zahtjev, a navedenom zakonskom odredbom je propisano da se izmjene i dopune poziva za javno nadmetanje, što shodno članu 4 tačka 7 ZJN znači i zahtjev za dostavljanje ponuda šopingom, moraju objaviti na portalu javnih nabavki. Takođe, Državna komisija, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti nalazi da je naručilac navedenim Pojašnjenjem izmjenio predmetni Zahtjev za dostavljanje ponuda šest dana prije isteka roka za podnošenje ponuda, što je suprotno članu 64 stav 1 ZJN kojim je propisano da se objavljeni poziv za javno nadmetanje može izmijeniti najkasnije u roku od sedam dana prije isteka roka za podnošenje ponuda. Državna komisija dalje nalazi da žalilac osnovano ističe da mu naručilac nije dostavio pojašnjene po njegovom zahtjevu za pojašnjenje od 17.04.2015.g. predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, već da mu je povodom tog zahtjeva dostavio predhodno dato Pojašnjenje broj 1006 od 16.04.2015.g., što je suprotno članu 56 stav 2 ZJN kojim je propisano da je naručilac dužan da, u roku od tri dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pojašnjenje svim licima koja su preuzela tendersku dokumentaciju. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je tačka 2 Pojašnjenja broj 1006 od 16.04.2015.g. predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom nezakonita, te da je treba poništiti, a kako naručilac nije dao pojašnjene predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda po zahtjevu žalioca od 17.04.2015.g., te kako iz odgovora naručioca na žalbu proizilazi da je, i pored toga što mu je žalilac predmetnu žalbu blagovremeno dostavio, izvršio otvaranje podnesene ponude, to Državna komisija nalazi da je naručilac time povrijedio i član 124 stav 1 ZJN kojim je propisano da blagovremeno izjavljena žalba prekida sve dalje aktivnosti naručioca u postupku javne nabavke do donošenja odluke po žalbi, pa kako naručilac navedene nepravilnosti, odnosno povrede člana 56 stav 2 i člana 124 stav 1 ZJN ne može otkloniti nikakvom naknadnom radnjom, to iste predstavljaju dovoljan razlog za poništenje ovog postupka javne nabavke u cijelosti.

Budući da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cijelosti, Državna komisija nalazi da nema potrebe da, u skladu sa članom 132 stav 3 tačka 2 ZJN, nalaže naručiocu

preduzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti jer se one i ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu samo na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluči da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

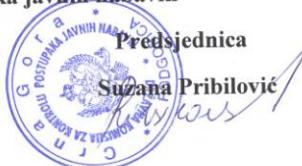
Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na članu 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.