



CRNA GORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj:UP.0904-316/2-2015
Podgorica, 09.06.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi "Securitas Montenegro" DOO Nikšić od 27.04.2015.g. izjavljenoj protiv Pojašnjenja od 21.04.2015.g. Tenderske dokumentacije po Pozivu Ministarstva rada i socijalnog staranja broj 406/5-15-4 od 20.03.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj 08. i 09.06.2015.g., donijela je dana 09.06.2015.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Securitas Montenegro" DOO Nikšić od 27.04.2015.g. pa se poništava Pojašnjenje od 21.04.2015.g. Tenderske dokumentacije po Pozivu Ministarstva rada i socijalnog staranja broj 406/5-15-4 od 20.03.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke, a po službenoj dužnosti se poništava postupak javne nabavke po ovom Pozivu, u cjelosti.
2. Ukazuje se Ministarstvu rada i socijalnog staranja da je u postupku javne nabavke iz tačke 1 ovog rješenja povrijedilo član 59 stav 7 Zakona o javnim nabavkama i počinilo bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 5 istog Zakona.
3. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Ministarstvo rada i socijalnog staranja, kao naručilac, je dana 20.03.2015.g. objavilo na portalu Uprave za javne nabavke Poziv broj 406/5-15-4 za otvoreni postupak javne nabavke usluga fizičko – tehničkog obezbjeđenja objekata i lica u Centru za smještaj lica koja traže azil i sačinilo Tendersku dokumentaciju po ovom Pozivu, a dana 21.04.2015.g. dalo Pojašnjenje navedene Tenderske dokumentacije.

"Securitas Montenegro" DOO Nikšić, kao zainteresovano lice, je dana 27.04.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Pojašnjenja naručioca Tenderske dokumentacije u kojoj, u bitnom, ističe da je dana 09.04.2015.g. podnio naručiocu četiri zahtjeva za pojašnjenje Tenderske dokumentacije, na koje zahtjeve mu je naručilac dana 14.04.2015.g. putem e-maila dostavio odgovor u kojem nije dao precizna pojašnjenja

Tenderske dokumentacije, čime je prekršio načelo obezbjeđivanja konkurencije iz člana 6 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i načelo ravnopravnosti iz člana 8 istog Zakona. Naime, žalilac ističe da je dana 09.04.2015.g. Zahtjevom broj 821/15 tražio pojašnjenje Tenderske dokumentacije u odnosu na to kako će naručilac vršiti bodovanje ponuda po osnovu tehničko tehnoloških prednosti, jer je nejasno kako na bodovanje utiče broj vozila, broj uniformi, broj palica i broj lisica, zatim Zahtjevom broj 822/15 tražio precizno objašnjenje o predmetu javne nabavke po količini i broju pozicija jer su na strani 59 Tenderske dokumentacije predviđene tri pozicije za fizičko obezbjeđenje, a u obrazloženju bodovanja potkriterijuma kvalitet je predviđeno da se ponuda daje na više od tri, a manje od pet pozicija, zbog čega bi se u ovom slučaju radilo o alternativnoj ponudi (cijena za tri pozicije, cijena za četiri pozicije ili cijena za pet pozicija), a podnošenje alternativnih ponuda nije dozvoljeno, Zahtjevom broj 823/15 tražio pojašnjenje Tenderske dokumentacije u odnosu na to kako ponuđač može znati koji su to poslovi i eventualna oprema koja bi trebalo da se ugrađuje, u kojem broju i količini, da bi mogli procijeniti vrijednost učešća podugovarača, kada naručilac to nije naveo u Tenderskoj dokumentaciji, niti precizirao u Tehničkoj specifikaciji i Zahtjevom broj 824/15 tražio pojašnjenje Tenderske dokumentacije u odnosu na to da li je potrebno svaki list ponude označavati sa pečatom, potpisom i brojem stranice samo sa jedne ili sa obadvije strane i da li garancija ponude mora biti uvezana sa ostalim priložima uz ponudu, odnosno ako banka u garanciji ponude navede da ista može biti perforirana, ostraničena i parafirana od ponuđača, da li može biti na taj način priložena ili se traži neki drugi način dostavljanja iste, te da mu je naručilac dana 14.04.2015.g. dostavio e-mail u kojem je na postavljena pitanja dao sljedeće odgovore: „1) U odnosu na tehničko tehnološke prednosti, ponude koje obuhvataju adekvatnu opremljenost u smislu posjedovanja vozila, uniformi, palica i lisica će biti vrednovani maksimalnim brojem bodova (30 bodova) određenim za ovaj podkriterijum, dok će ostale ponude biti vrednovane primjenom odgovarajuće matematičke formule“; 2) U odnosu na kvalitet, ponuda fizičko tehničke zaštite objekata i lica na 5 pozicija objekta, a ne manje od 3, će biti vrednovana maksimalnim brojem bodova (20 bodova) određenim za ovaj podkriterijum, a ponude na manjem broju pozicija objekta, a ne manje od 3 će biti vrednovane proporcionalno, primjenom odgovarajuće matematičke formule; 3) Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom (član 75 stav 1 ZJN CG). Ponudu može da podnese grupa ponuđača (zajednička ponuda), koji su neograničeno solidarno odgovorni za ponudu i obaveze iz ugovora o javnoj nabavci (član 79 stav 1 ZJN CG). U slučaju iz stava 1 ovog člana grupa ponuđača je dužna da uz ponudu dostavi ugovor o zajedničkom nastupanju kojim se određuje vodeći ponuđač - nosilac ponude, uređuju međusobna prava i obaveze ponuđača, procentualno učešće u ponudi (član 79 stav 2 ZJN CG); 4) „Ponuđač je dužan da ukoriči ponudu i svaku stranicu ponude potpiše ovlašćeno lice ponuđača. Ponuda i dokumentacija koja se prilaže uz ponudu moraju biti povezani jednim jemstvenikom (neprekinutom trakom) i zapečaćeni pečatnim voskom tako da se ne mogu naknadno ubacivati, odstranjivati ili zamjenjivati pojedinačni listovi, odnosno prilozi, a da se vidno ne oštete listovi ili pečatni vosak“, čime je i na ovo pitanje izbjegao precizan odgovor, a on je to pitao baš zbog različitih rješenja kod naručilaca i posebno izraženih stavova Državne komisije iskazanih u donesenim Rješenjima; 5) Ponuđač je dužan da ukoriči ponudu i svaku stranicu ponude potpiše ovlašćeno lice ponuđača.

Ponuda i dokumentacija koja se prilaže uz ponudu moraju biti povezani jednim jemstvenikom (neprekinutom trakom) i zapečaćeni pečatnim voskom tako da se ne mogu naknadno ubacivati, odstranjivati ili zamjenjivati pojedinačni listovi, odnosno prilozi, a da se vidno ne oštete listovi ili pečatni vosak“. Smatra da mu naručilac nije na postavljena pitanja dao precizne odgovore jer je suština njegovog pitanja u prvom Zahtjevu bila kako će naručilac bodovati ponude po podkriterijumu tehničko tehnološke prednosti ako neko npr. ima 20 vozila, 50 uniformi, 30 palica i 20 lisica u odnosu na nekog ko ima 30 vozila, 30 unifomi, 20 palica i 30 lisica tj. htio je da naručilac precizno odgovori kako će se bodovati različite količine vozila, uniformi, palica i lisica, a naručilac je u odgovoru naveo da ponude koje obuhvataju adekvatnu opremljenost u smislu posjedovanja vozila, unifomi, palica i lisica će biti vrednovani maksimalnim brojem bodova, ali nije pojasnio šta to znači i šta u sebi sadrži pojam adekvatna opremljenost, zatim da iz odgovora naručioca na pitanje iz njegovog drugog Zahtjeva nije ništa jasniji predmet javne nabavke, te da u odgovoru na pitanje iz njegovog trećeg Zahtjeva naručilac nije ništa odgovorio na postavljeno pitanje, već je samo citirao odredbe ZJN o dostavljanju zajedničke ponude, što on nije tražio, a podugovorač i podnosilac zajedničke ponude su dvije posebne kategorije. Takođe ističe da se iz odgovora na njegova pitanja postavljena u četvrtom Zahtjevu za pojašnjenje Tenderske dokumentacije vidi da se naručilac ne obazire na suštinu pitanja, već da samo ponavlja i citira ZJN i Tendersku dokumentaciju. Dalje ističe da se zbog ovakvih nepreciznih i nejasnih odgovora dana 16.04.2015.g. ponovo obratio naručiocu Zahtjevom broj 835/15 za pojašnjenje Tenderske dokumentacije, odnosno zahtjevom za preciziranje odgovora na njegova prethodna pitanja, povodom kojeg Zahtjeva je dana 21.04.2015.g. od naručioca dobio e-mail u kojem nije odgovoreno na postavljena pitanja, već su mu samo proslijeđeni odgovori koji su mu već ranije dostavljeni. Takođe ističe da je odgovore na postavljena pitanja trebala da da Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda, u skladu sa članom 59 stav 7 ZJN tj. naručilac je trebao da mu e-mailom, u atačmentu, dostavi skenirano pojašnjenje u pisanoj formi, na memorandumu, zavedeno, pečatirano njegovim pečatom i ovjereno potpisom predsjednika i članova Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda, kako što je on naručiocu poslao svoja pitanja, ili da mu takav dokument pošalje putem pošte u originalu kako bi taj dokument, u skladu sa članom 56 stav 3 ZJN, bio sastavni dio Tenderske dokumentacije, te da je, prije nego je poslao ponovljena pitanja, u telefonskom obraćanju gospodinu Veljku Tomiću, predsjedniku Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda, na pitanje zašto mu nije odgovoreno na postavljena pitanja dobio odgovor: „Ja sam odgovorio kako sam znao i umio, a vi ako nijeste zadovoljni, ponovite pitanja i ja ću ih proslijediti „njima“ da odgovore“, međutim, očito pitanja nijesu proslijeđena „njima“ jer je bilo lakše samo vratiti iste odgovore, pa iz navedenog proizilazi da pojašnjenja Tenderske dokumentacije nije dala Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda, u skladu sa članom 59 stav 7 ZJN, već da je ista dao predsjednik te Komisije, iako on nije ovlašćen da samostalno, bez ostalih članova Komisije, daje pojašnjenja i da tumači Tendersku dokumentaciju. Žalilac napominje da odgovore na postavljena pitanja nije dobio u skladu sa odredbama članu 56 stav 2 ZJN tj. u roku od tri dana od dana prijema zahtjeva, već je odgovore na pitanja od 09.04.2015.g. dobio dana 14.04.2015.g., iako je 13.04.2015. bio zadnji dan roka za dostavu pojašnjenja, a na pitanja koja je naručiocu dostavio dana 16.04.2015.g. odgovore je dobio dana 21.04.2015.g., iako je 20.04.2015.g. bio zadnji dan roka za dostavljanje pojašnjenja,

shodno članu 108 st. 2 i 4 Zakona o parničnom postupku, čije se odredbe o rokovima primjenjuju u ovom slučaju. Posebno ističe da je ovim otvorenim postupkom javne nabavke predviđeno zaključivanje Okvirnog sporazuma na period od četiri godine i da je tekstom Okvirnog sporazuma u čl. 3 i 4 predviđeno sklapanje pojedinačnih ugovora čije cijene će biti određene u novoj ponudi ponuđača, shodno zahtjevu naručioca za dostavljanje ponude, a shodno okvirnom sporazumu naručilac se neće nikom obraćati za dostavu ponude osim ponuđaču. U konačnom žalilac predlaže, u vezi izjavljene žalbe, da naručilac iskoristi svoja ovlaštenja iz člana 129 stav 1 ZJN i obustavi ovaj postupak javne nabavke, te da u skladu sa odredbama ZJN raspiše novi postupak javne nabavke ili da Državna komisija poništi predmetnu Tendersku dokumentaciju u cjelosti i ukaže naručiocu da je povrijedio član 6, član 8, član 41, član 59 stav 7 i član 56 stav 2 ZJN i da je počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 istog Zakona, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka.

Ministarstvo rada i socijalnog staranja, kao naručilac, je dana 05.05.2015.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da u primjerku žalbe koji mu je dostavljen nije navedeno da prilog iste čini dokaz o uplati administrativne takse, pa predlaže da se od žalioaca traži dostavljanje ovog dokaza, a u slučaju da žalilac isti ne dostavi da Državna komisija odbaci žalbu kao neurednu. Naručilac dalje ističe da je predmetni Poziv za javno nadmetanje objavio na portalu Uprave za javne nabavke i da ovaj nadležni organ nije utvrdio niti mu je ukazao da je u dostavljenom Pozivu napravljen bilo koji propust, pa je bez ikakvih primjedbi omogućio njegovo objavljivanje, te da je, s obzirom na širok dijapazon prava koja aktivno legitimisana lica (pa i kada nisu ponuđači) imaju u žalbenim postupcima u javnim nabavkama, za očekivati da i naručioci mogu imati barem sigurnost da kada je Poziv za javno nadmetanje prošao provjeru od strane Uprave za javne nabavke isti se ima smatrati pripremljenim u skladu sa ZJN, jer se u suprotnom dolazi u situaciju „terora“ od strane aktivno legitimisanih lica, koja samim otkupom tenderske dokumentacije stiču pravo da prolongiraju postupak javne nabavke u nedogled, a u konkretnom slučaju izjavljena žalba je eklatantan primjer zloupotrebe prava na žalbu, onemogućavanja naručioca da sprovede postupak javne nabavke i vršenja nezakonitog uticaja na naručioca da u daljem postupku javne nabavke, zbog ovakvog činjenja žalioaca, bude pod pritiskom da njegovu ponudu izabere kao najpovoljniju kako ne bi došlo do situacije da se isti žalilac ponovo u nedogled žali dok u potpunosti ne obesmisli predmetnu javnu nabavku. Naime, ističe da, iako zakonodavac nije predvidio mehanizme zaštite naručioca u ovakvim pravnim situacijama, očekuje da će Državna komisija prepoznati i povući jasnu crtu između prava na pravni lijek i zloupotrebe ovog prava na štetu države Crne Gore i njenih građana čija se sredstva troše u ovom postupku javne nabavke. Takođe ističe da je nesporno da je svaki postupak javne nabavke predmet sam za sebe, ali da je on i predhodne godine objavio poziv za javno nadmetanje za isti predmet nabavke i po istom spoveo postupak bez ijedne žalbe, te da za sve to vrijeme nijedno aktivno legitimisano lice nije podnijelo zahtjeve za pojašnjenje sadržine objavljenog poziva, kao što je to u konkretnom slučaju učinio žalilac, iz čega proizilazi zaključak da je žalilac brojnim zahtjevima za pojašnjenje Tenderske dokumentacije pokušao da ga navede da samovoljno interpretira zakonska određenja kako bi sebi stvorio prostor za manevar i pokretanje

žalbenog, a moguće i drugih pravnih postupaka, ali da je u svim ovim pokušajima njegov stav i odgovor bio odlučan i jedinstven u vidu citiranja imperativnih zakonskih određenja koja obavezuju sve subjekte u postupcima javnih nabavki u Crnoj Gori, a nije u njegovoj nadležnosti da daje tumačenja, mišljenja ili da ocjenjuje pojedine odredbe Zakona ili pravne institute, već samo i isključivo da ih dosljedno primjenjuje, što između ostalog podrazumijeva i njihovo citiranje, a nikako interpretiranje ili pak tumačenje. Dalje ističe da se tendencija zloupotrebe prava na žalbu ogleda i u činjenici da je žalilac u žalbi ekstrahovao pojašnjenja za koja je davno istekao rok za pobijanje žalbom, te da su žalbeni navodi žalioaca koji se odnose na Pojašnjenje Tenderske dokumentacije od 14.04.2015.g. neblagovremeni, s obzirom da je žalilac imao pravo da protiv tog Pojašnjenja izjavi žalbu u roku od 10 dana od dana dobijanja istog, a koji rok je istekao dana 24.04.2015.g., a žalilac je žalbu izjavio dana 27.04.2015.g. Pored toga, opreza radi, naručilac ističe da su žalbeni navodi žalioaca neosnovani iz razloga što se nametanjem naručiocu obaveze da unaprijed definiše adekvatnu opremljenost u smislu posjedovanja vozila, uniformi, palica i lisica, u situaciji kada ta opremljenost predstavlja osnovu za vrednovanje opredijeljenog podkriterijuma, naručilac primorava da ograniči konkurenciju i diskriminiše pojedine ponuđače, čime bi povrijedio načela javnih nabavki utvrđena čl. 6 i 8 ZJN, zbog čega je u konkretnom slučaju dao jedino moguće odgovore i pojašnjenje kojim se afirmiše slobodno tržište i konkurencija, a pravo je svakog ponuđača da u skladu sa sopstvenim kapacitetima i sposobnostima iskaže i ponudi posjedovanje vozila, uniformi, palica i lisica, što će matematičkom formulom, koja obezbjeđuje jednak tretman svih ponuđača i objektivnu i nepristrasnu provjerljivost od strane svakog lica, omogućiti zakonito vrednovanje ponuda. Naime naručilac ističe da bi bilo kakvo ograničavanje u ovom smislu i određivanje bilo kojeg dodatnog parametra ili broja opreme dovelo do ograničenja konkurencije i tržišnog nadmetanja, a samim tim i do povrede osnovnih načela javnih nabavki, na kojima žalilac insistira u žalbi, te da on, čak i po cijenu rizika da predmetni postupak javne nabavke bude poništen, neće podleći ovakvim pritiscima i neće u Tenderskoj dokumentaciji predvidjeti nijedan diskriminatorski uslov ili osnov, niti bilo koje određenje koje može dovesti do kršenja ZJN. Smatra da posebnu pažnju treba posveti činjenici da žalilac očigledno ne pravi razliku između osnova za vrednovanje kvaliteta, predmeta javne nabavke i prava na podnošenje alternativne ponude, a on je, u skladu sa svojim potrebama, odredio predmet javne nabavke i osnove za vrednovanje kvaliteta, pri čemu se date potrebe ni na koji način ne mogu tumačiti da traži ili dozvoljava podnošenje alternativne ponude jer je tačkom VIII Poziva za javno nadmetanje izričito predviđeno da nije dozvoljeno podnošenje alternativnih ponuda, a visokostručni kadrovi specijalizovani za predmet konkretne javne nabavke su predvidjeli da je objektivno provjerljiv i nepristrasan parametar za provjeru, upoređivanje, gradaciju i vrednovanje, zakonom predviđenog podkriterijuma „kvalitet“, da će ponuda za fizičko tehničku zaštitu objekata i lica na pet pozicija objekata, a ne manje od tri, biti vrednovana maksimalnim brojem bodova (20) određenim za ovaj podkriterijum, a ponude na manjem broju pozicija objekata, a ne manjim od tri, biti vrednovane proporcionalno, primenom odgovarajuće matematičke formule, te da, i pored zakonom utvrđene obaveze, žalilac za ovaj, kao ni za ostale žalbene navode, ne daje niti podnosi dokaze, već samo navodi paušalne, ničim podkrijepljene tvrdnje. Naručilac dalje ističe da su predviđena pravila sasvim jasna i jednaka za sve potencijalne ponuđače, te da ni Tendersku dokumentaciju, ni osnove za vrednovanje utvrđenih

podkriterijuma ne može određivati, niti opisivati u skladu sa željama i potrebama bilo kojeg ponuđača, pa ni žalioca, jer je njegov prepoznati i u dosadašnjem radu dokazani cilj zakonito postupanje i jednak tretman prema svim aktivno legitimisanim licima. Takođe ističe da žalbeni navod žalioca u pogledu mogućnosti angažovanja podugovarača po svoj sadržini dostiže vrhunac apsurdna jer je tačkom IX Tenderske dokumentacije predviđena mogućnost angažovanja podugovarača, čime je dodatno afirmisano načelo ravnopravnosti ponuđača i razvoj malih i srednjih preduzeća koja kroz ovaj oblik mogu biti angažovana u odnosu na predmet javne nabavke, a ukoliko bi on predvidio u kom dijelu se mogu angažovati podugovarači i koji su to poslovi i eventualno oprema koja bi trebalo da se ugrađuje i u kojem broju i količini favorizovao bi određenog ponuđača. Dalje ističe da nije njegova obaveza da određuje poslove koji se mogu povjeriti podugovraču i njihov procentualni iznos, kako to žalilac pogrešno ističe u žalbi, već je pravo ponuđača da, u skladu sa svojom procjenom i potrebom, predvidi ili ne predvidi angažovanje podugovarača. Takođe ističe da je na pitanje koje se odnosi na pečatiranje, potpisivanje i označavanje brojem stranica ponude dao jasan i nedvosmislen odgovor citirajući Tendersku dokumentaciju u dijelu u kome je u integralnom obliku kao podzakonski akt usvojena od strane nadležnog državnog organa, a žalilac u svojim neutemeljenim i ničim dokazanim radnjama i iskazima navodi da postoje različita rješenja kod njega i posebno izraženi stavovi Državne komisije u donesenim rješenjima, čime na neprimjeren i tendenciozan način otvoreno vrši pritisak i uticaj na donošenje odluke u njegovu korist. Smatra da žalbeni navodi u kojim žalilac do detalja opisuje komunikaciju sa predsjednikom Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda i citira njegove riječi govore o nezakonitom uticaju žalioca na njega kao naručioca, posredstvom nedozvoljenih radnji usmjerenih na predsjednika Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda, te da iznijeti navodi ukazuju na postojanje konflikta interesa iz ZJN, a da pozivanje žalioca na Zakon o parničnom postupku, umjesto na Zakon o opštem upravnom postupku, nedvosmisleno govori da žalilac ne poznaje oblast javnih nabavki i državne uprave. U konačnom naručilac predlaže da Državna komisija da odbaci ili odbije izjavljenu žalbu.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u žalbu, odgovor na žalbu i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući navod naručioca da u primjerku žalbe koji mu je dostavljen nije navedeno da prilog iste čini dokaz o uplati administrativne takse, te da se od žalioca traži dostavljanje navedenog dokaza, a u slučaju da žalilac isti ne dostavi da se žalba odbaci kao neuredna, Državna komisija nalazi da je ovaj navod naručioca neosnovan iz razloga što je članom 2 Zakona o izmjeni i dopuni Zakona o administrativnim taksama („Sl. list CG“, broj 45/14) propisano da se ne plaća taksa na zahtjeve i žalbe podnesene, odnosno izjavljene Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je odgovore na postavljena pitanja trebala da da Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda, u skladu sa članom 59 stav 7 ZJN, a da iz pobijanog Pojašnjenja Tenderske dokumentacije proizilazi da isto nije dala Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda,

već predsjednik te Komisije, iako on nije ovlašten da samostalno, bez ostalih članova Komisije, daje pojašnjenja i tumači Tendersku dokumentaciju, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da se u istim nalazi Zahtjev žalioaca broj 835/15 od 16.04.2015.g. za ponovno pojašnjenje Tenderske dokumentacije, naslovljen naručiocu, u kojem je navedeno: „Kao zainteresovan ponuđač, a u cilju pravilnog podnošenja ponude po Vašem pozivu, zamolili smo Vas da nam pojasnite tendersku dokumentaciju i postavili pet preciznih pitanja. Dobili smo pet nepreciznih odgovora, na način da li se citirao ZJN ili se citirao tekst iz tenderske dokumentacije...Molimo Vas da na naša pitanja koja imate u izvornom obliku precizno i jasno odgovorite“. Dalje je utvrđeno da se u spisima predmeta nalazi e-mail naručioca od 21.04.2015.g. upućen od strane Veljka Tomića žalioicu i ostalim zainteresovanim licima u kojem je navedeno: „Poštovani, u vezi sa Zahtjevom za dodatnim pojašnjenjem, dostavljamo odgovor: Jedan od zainteresovanih ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke za izbor najpovoljnije ponude za nabavku usluge fizičko – tehničkog obezbjeđenja objekata i lica u Centru za smještaj lica koja traže azil u Spuzi, i to: 1. Pitanje: „U odnosu na tehničko tehnološke prednosti predvidjeli ste 30 bodova za opremljenost u smislu posjedovanja vozila, uniformi, palica i lisica“. Potpuno je nejasno kako će biti bodovanje po ovom podkriterijumu jer kako utiče broj vozila na bodovanje, a kako utiče broj uniformi, kako utiče broj palica i kako utiče broj lisica“. Odgovor: U odnosu na tehničko tehnološke prednosti, ponude koje obuhvataju adekvatnu opremljenost u smislu posjedovanja vozila, uniformi, palica i lisica će biti vrednovane maksimalnim brojem bodova (30 bodova) određenim za ovaj podkriterijum, dok će ostale ponude biti vrednovane primjenom odgovarajuće matematičke formule; 2. Pitanje: „U tački VIII poziva i tački XV tenderske dokumentacije nijeste predvidjeli mogućnost davanja alternativnih ponuda. Odgovor: U odnosu na kvalitet, ponuda fizičko tehničke zaštite objekata i lica na 5 pozicija objekta, a ne manje od 3 će biti vrednovana maksimalnim brojem bodova (20 bodova) određenim za ovaj podkriterijum, a ponuda na manjem broju pozicija objekata, a ne manje od 3 će biti vrednovana proporcionalno, primjenom odgovarajuće matematičke formule; 3. Pitanje: „Na koji način mi kao potencijalni ponuđač možemo znati koji su to poslovi i eventualna oprema koja bi trebala da se ugrađuje, u kojem broju i količini da bi smo mogli procijeniti vrijednost učešća podgovarača kad vi to nijeste nigdje u tenderskoj dokumentaciji niti u specifikaciji nijeste precizirali, predvidjeli ste takvu obavezu ponuđačima“? Odgovor: Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom (član 75 stav 1 ZJN CG). Ponudu može da podnese grupa ponuđača (zajednička ponuda), koji su neograničeno solidarno odgovorni za ponudu i obaveze iz ugovora o javnoj nabavci (član 79 stav 1 ZJN CG). U slučaju iz stava 1 ovog člana grupa ponuđača je dužna da uz ponudu dostavi ugovor o zajedničkom nastupanju kojim se određuje vodeći ponuđač - nosilac ponude, uređuju međusobna prava i obaveze ponuđača, procentualno učešće u ponudi (član 79 stav 2 ZJN CG); 4. Pitanje: „Da li je potrebno svaki list ponude označiti sa pečatom, potpisom i brojem stranice samo sa jedne ili sa obadvije stranice?“ Odgovor: Ponuđač je dužan da ukoriči ponudu i svaku stranicu ponude potpiše ovlašteno lice ponuđača. Ponuda i dokumentacija koja se prilaže uz ponudu moraju biti povezani jednim jemstvenikom (neprekinutom trakom) i zapečaćeni pečatnim voskom tako da se ne mogu naknadno ubacivati, odstranjivati ili zamjenjivati pojedinačni listovi, odnosno prilozima, a da se vidno ne oštete listovi ili pečatni vosak; 5. Pitanje: „Garancija

ponude je sastavni dio ponude i mora biti uvezana sa ostalim priložima uz ponudu. Ako banka precizno u garanciji navede da ista može biti perforirana, ostraničena, parafirana od ponuđača, da li može biti na taj način priložena ili tražite neki drugi način tipa folije, koverte ili šta već?“ Odgovor: Ponuđač je dužan da ukoriči ponudu i svaku stranicu ponude potpiše ovlašćeno lice ponuđača. Ponuda i dokumentacija koja se prilaže uz ponudu moraju biti povezani jednim jemstvenikom (neprekinutom trakom) i zapečaćeni pečatnim voskom tako da se ne mogu naknadno ubacivati, odstranjivati ili zamjenjivati pojedinačni listovi, odnosno prilozi, a da se vidno ne oštete listovi ili pečatni vosak. Molimo da potvrdite prijem maila. Veljko Tomić, predsjednik Komisije“, kao i e-mail naručioca od 14.04.2015.g. iste sadržine kao i e-mail od 21.04.2015.g. upućen žaliocu i ostalim zainteresovanim licima.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca osnovan iz razloga što je članom 59 stav 7 ZJN propisano da pojašnjenje tenderske dokumentacije daje Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda, a u pobijanom Pojašnjenju Tenderske dokumentacije nije navedeno da je isto dato od strane Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda, već iz istog proizilazi da ga je dao predsjednik te Komisije. Shodno navedenom Državna komisija, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti nalazi da je pobijano Pojašnjenje Tenderske dokumentacije dalo neovlašćeno lice, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 5 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke „ako je odluku donio stvarno nenadležan organ naručioca“, zbog čega je pobijano Pojašnjenje nezakonito, te ga treba poništiti. Državna komisija dalje nalazi da su utvrđena nepravilnost u pogledu davanja pobijanog Pojašnjena Tenderske dokumentacije i bitna povreda zakona iz člana 134 tačka 5 ZJN po tom osnovu od bitnog uticaja na zakonitost svih daljih radnji i odluka naručioca u ovom postupku javne nabavke, a kako se iste ne mogu otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca jer je tačkom XI predmetnog Poziva za javno nadmetanje i tačkom XVII Uputstava ponuđačima predviđeno da je rok za podnošenje ponuda zaključno sa danom 27.04.205.g. tj. sa danom kada je žalilac izjavio predmetnu žalbu, to predstavljaju dovoljan razlog za poništavanje ovog postupka javne nabavke u cjelosti.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioca, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari budući da je, iz naprijed navedenih razloge, predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti.

Budući da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, Državna komisija nalazi da nema potrebe da, u skladu sa članom 132 stav 3 tačka 2 ZJN, nalaže naručiocu preduzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti jer se one i ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu samo na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluči da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na članu 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.