



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0902-611/5-2015

Podgorica, 22.01.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Lotus projekt" DOO Podgorica od 07.08.2015.g. izjavljenoj protiv Odluke Ministarstva održivog razvoja i turizma – Direkcije javnih radova broj 19/2-01-3030/1 od 29.07.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 21. i 22.01. 2016.g., donijela je dana 22.01.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Lotus projekt" DOO Podgorica od 07.08.2015.g. pa se poništava Odluka Ministarstva održivog razvoja i turizma – Direkcije javnih radova broj 19/2-01-3030/1 od 29.07.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništavaju Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 01-44/15 od 30.06.2015.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 01-44/15 od 30.06.2015.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se Ministarstvu održivog razvoja i turizma – Direkciji javnih radova da je u postupku javne nabavke po Pozivu za javno nadmetanje broj 01-44/15 od 04.05.2015.g. počinilo bitne povrede zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Nalaže se Ministarstvu održivog razvoja i turizma – Direkciji javnih radova da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 01-44/15 od 04.05.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga stručnog nadzora u toku izvođenja radova na izgradnji elektro i građevinskog dijela TS 35/10 kv 2x8MVA u krugu kompleksa Ski centra Jezerine, Ministarstvo održivog razvoja i turizma – Direkcija javnih radova, kao naručilac, je donijelo Odluku broj 19/2-01-3030/1 od 29.07.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcijum „Civil Engineer“ DOO Podgorica i „Indelinženjering“ DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača Konzorcijum „Liming projekt“ DOO Podgorica, „Pop Projekt“ DOO Podgorica, „Geoprojekt Perišić“ DOO Podgorica, „Cema“ DOO Podgorica i „Arhiplan CG“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača Konzorcijum "Lotus projekt" DOO Podgorica, "Hidrofokus" DOO Podgorica, "Geodenting" DOO Bijelo Polje, "Tekton group" DOO Podgorica, "Refleksing" DOO Podgorica i "Structurarch" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Podgorica, te da je Ugovorom o konzorcijumu dato njegovom ovlaštenom licu da potpiše i svojim pečatom prihvati i nacrt ugovora i ponudu. Dalje ističe da kvalitet kopije ne može uticati na njenu vjerodostojnost, te da je sprovođenje slična usluga nadzoru.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da je naručilac prilikom donošenja pobijane Odluke pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je naručilac u tački IX pobijane Odluke naveo da su u predmetnom postupku javne nabavke ponude, između ostalih, podnijeli ponuđač Konzorcijum "Civil Engineer" DOO Podgorica i "Indelinženjering" DOO Podgorica i ponuđač Konzorcijum "Liming projekt" DOO Podgorica, "Pop Projekt" DOO Podgorica, "Geoprojekt Perišić" DOO Podgorica, "Cema" DOO Podgorica i "Arhiplan CG" DOO Podgorica, zatim sačinio rang listu u kojoj je ponuđaču Konzorcijum "Civil Engineer" DOO Podgorica i "Indelinženjering" DOO Podgorica dodijelio 100 bodova, a ponuđaču Konzorcijum "Liming projekt" DOO Podgorica, "Pop Projekt" DOO Podgorica, "Geoprojekt Perišić" DOO Podgorica, "Cema" DOO Podgorica i "Arhiplan CG" DOO Podgorica dodijelio 88,14 bodova, kao i da je u obrazloženju iste, između ostalog, naveo da je vršio ocjenu ispravnosti ponuda ponuđača Konzorcijum "Civil Engineer" DOO Podgorica i "Indelinženjering" DOO Podgorica i ponuđača Konzorcijum "Liming projekt" DOO Podgorica, "Pop Projekt" DOO Podgorica, "Geoprojekt Perišić" DOO Podgorica, "Cema" DOO Podgorica i "Arhiplan CG" DOO Podgorica, te da je kao najpovoljniju izabrao ponudu ponuđača Konzorcijum "Civil Engineer" DOO Podgorica i "Indelinženjering" DOO Podgorica. Uvidom u dostavljene ponude, Državna komisija je utvrdila da sastavni dio ponude izabranog ponuđača čini Ugovor o konzorcijumu broj 0906/15-1 od 09.06.2015.g., zaključen između "Civil Engineer" DOO Podgorica i "Indel inženjering" DOO Podgorica, u kojem je u članu 1 navedeno da je zvaničan naziv ovog ponuđača Konzorcijum "Civil Engineer" DOO Podgorica, te da sastavni dio ponude drugorangiranog ponuđača čini Ugovor o konzorcijumu od 09.05.2015.g. zaključen između "Liming projekt" DOO Podgorica, "Pop Projekt" DOO Podgorica, "Geoprojekt Perišić" DOO Podgorica, "Cema" DOO Podgorica i "Arhiplan CG" DOO Podgorica, u kojem je u članu 1 navedeno da je zvaničan naziv ovog ponuđača Konzorcijum "Liming projekt i ostali".

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioaca osnovan iz razloga što su u konkretnom slučaju ponude podnijeli ponuđač Konzorcijum "Civil Engineer" DOO Podgorica i ponuđač Konzorcijum "Liming projekt i ostali", a naručilac je pobijanom Odlukom kao najpovoljniju izabrao ponudu ponuđača Konzorcijum "Civil Engineer" DOO Podgorica i "Indel inženjering" DOO Podgorica, a ponudu ponuđača Konzorcijum "Liming projekt" DOO Podgorica, "Pop Projekt" DOO Podgorica, "Geoprojekt Perišić" DOO Podgorica, "Cema" DOO Podgorica i "Arhiplan CG" DOO Podgorica vrednovao kao drugorangiranu, tj. izabrao je kao najpovoljniju i vrednovao kao drugorangiranu ponude koje kao takve nijesu podnesene, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 ZJN jer su dispozitiv i obrazloženje pobijane Odluke u suprotnosti sa stanjem u spisima predmeta, zbog čega se zakonitost pobijane Odluke kao takve ne može ispitati i utvrditi u žalbenom postupku. Takođe, Državna komisija nalazi da je naručilac na navedeni način počinio i bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", zbog čega je pobijana Odluka nezakonita, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

S obzirom da je pobijana Odluka, iz naprijed navedenih razloga, obuhvaćena bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija nije mogla ispitati ostale žalbene navode žalioaca koji se odnose na ocjenu ispravnosti ponuda ponuđača Konzorcijum "Civil Engineer" DOO Podgorica i ponuđača Konzorcijum "Liming projekt i ostali".

Takođe, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti utvrdila da je i u zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 01-44/15 od 30.06.2015.g. u obrazloženju o izboru najpovoljnije ponude navedeno kao i u obrazloženju pobijane Odluke, pa nalazi da je i ovaj Zapisnik obuhvaćen bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, kao i pobijana Odluka, te da ga kao takvog treba poništiti, kao i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 01-44/15 od 30.06.2015.g., jer ne predstavljaju valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu Rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlašćenju Vlade Crne Gore,**


Tomo Miljić

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.