



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP. 0902-636/5-2015

Podgorica, 22.01.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11), u postupku po žalbi Konzorcijuma "Elektro Team" DOO Budva i "Sami Inženjering" DOO Podgorica od 14.08.2015.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Kalezić Sava, advokata iz Podgorice, protiv Odluke Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 11-90-50349 od 04.08.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 21. i 22.01.2016.g., donijela je dana 22.01.2016.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba Konzorcijuma "Elektro Team" DOO Budva i "Sami Inženjering" DOO Podgorica od 14.08.2015.g. izjavljena protiv Odluke Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 11-90-50349 od 04.08.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 17/15 od 16.03.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova na izgradnji kablovskog voda 10 kV TS 10/0,4kV Davidović-TS 10/0,4 kV Marovići za potrebe ED Bar, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, kao naručilac, je donijela Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 11-90-50349 od 04.08.2015.g. kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcijum "Elko" DOO Podgorica i "Geoinženjering" DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača „Civil engineer“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača Konzorcijum „AG Infoplan“ DOO Nikšić i „Geoart“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, te konstatovano da je ponuda ponuđača Konzorcijum "Elektro Team" DOO Budva i "Sami inženjering" DOO Podgorica ocijenjena kao neispravna.

Konzorcijum "Elektro Team" DOO Budva i "Sami inženjering" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 14.08.2015.g., preko punomoćnika Kalezić Sava, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog povrede pravila postupka ipogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača Konzorcijum "Elko" DOO Podgorica i "Geoinženjering" DOO Podgorica neispravna, jer za člana konzorcijuma "Elko" DOO Podgorica nije dostavljen dokaz da u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje nije osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom, te da u ponudi ovog ponuđača nije potpisana svaka stranica ponude, već samo lice svakog lista, ali ne i poledina lista. Žalilac dalje ističe da ni drugorangirani ponuđač "Civil engineer" DOO Podgorica nije dostavio dokaz da u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva nije osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera

zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom, te da je i ponuda ponuđača Konzorcijum „AG Infoplan“ DOO Nikšić i „Geoart“ DOO Podgorica neispravna, jer je ovaj ponuđač dostavio bankarsku garanciju koja nema rok važenja od 100 dana od dana otvaranja ponuda. Žalilac u konačnom ističe da su data tri pojašnjenja Tenderske dokumentacije, koja su potpisana od strane predsjedavajućeg Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda, ali ne u ime Komisije, zbog čega su ista nezakonita, pa samim tim i sprovedeni postupak javne nabavke, o čemu je Državna komisija zauzela stav u Rješenju UP. 0904-316/2-2015.g. od 09.06.2015.g.

Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, kao naručilac, je dana 25.08.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je za „Elko“ DOO Podgorica dostavljena odgovarajuća potvrda o neosuđivanosti, te da je ponuda ponuđača Konzorcijum „Elko“ DOO Podgorica i „Geoinženjering“ DOO Podgorica numerisana na odgovarajući način. Naručilac dalje ističe da je ponuđač „Civil engineer“ DOO Podgorica dostavio odgovarajuću potvrdu o neosuđivanosti, kao i da je Konzorcijum „AG Infoplan“ DOO Nikšić i „Geoart“ DOO Podgorica dostavio bankarsku garanciju na način kako je to traženo Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom. U konačnom ističe da je Rješenjem broj 10-00-10672 od 11.03.2015.g. o imenovanju Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda predsjednik Komisije ovlašten da u njeno ime potpisuje pojašnjenja Tenderske dokumentacije.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda žalioaca da „Elko“ DOO Podgorica, kao član prvorangiranog ponuđača Konzorcijum „Elko“ DOO Podgorica i „Geoinženjering“ DOO Podgorica, kao ni drugorangirani ponuđač „Civil engineer“ DOO Podgorica nijesu dokazali da u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva nijesu osuđeni za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom, Državna komisija je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdila da je tačkom VI Poziva za javno nadmetanje (Uslovi i podobnost ponuđača – obavezni uslovi za učešće u postupku javnog nadmetanja) i Prilogom II Tenderske dokumentacije (Dokazi o podobnosti ponuđača), između ostalog, predviđeno: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji: ...4) u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje, odnosno poziva za nadmetanje nije osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom. Dokazi o ispunjenosti obaveznih uslova iz tačke VI podtačka 1 do 4 ovog obrasca, podnose se u formi predviđenoj čl. 66 i 74 Zakona o javnim nabavkama, i to: ...4) potvrda, odnosno drugog akta nadležnog organa na osnovu podataka iz kaznene evidencije – dokazi o ispunjavanju ovog uslova ne smiju da budu stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda...“. Uvidom u ponudu prvorangiranog ponuđača Konzorcijum „Elko“ DOO Podgorica i „Geoinženjering“ DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da se u istoj nalazi ovjerena kopija Potvrde Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 03/2-2075/2-15 od 05.03.2015.g. u kojoj je navedeno: „Da se „Elko“ DOO Podgorica, koje obavlja djelatnost 4321 – Postavljanje električnih instalacija, Reg. br. 5-0128670, PIB: 0205009, čije je odgovorno lice Dragomir Marković, JMBG: ... ne nalazi u kaznenoj evidenciji CRPS-a, odnosno da ovaj organ nije obaviješten od strane nadležnog organa o pravosnažnoj osuđivanosti ovog pravnog lica“, te uvidom u ponudu ponuđača „Civil engineer“ DOO Podgorica utvrdila da se u istoj nalazi ovjerena kopija Potvrde Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 03/2-1386/2-15 od 16.02.2015.g. u kojoj je navedeno: „Da se Društvo sa ograničenom odgovornošću „Civil engineer“ Podgorica, koje obavlja djelatnost 7112

– Inženjerske djelatnosti i tehničko savjetovanje, Reg. br. 5-0590233, PIB: 02809010, čije je odgovorno lice Aleksandar Laković, JMBG: ... ne nalazi u kaznenoj evidenciji CRPS-a, odnosno da ovaj organ nije obaviješten od strane nadležnog organa o pravosnažnoj osuđivanosti ovog pravnog lica”.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi neosnovani. Ovo iz razloga što iz navedene tačke VI predmetnog Poziva za javno nadmetanje i Priloga II Tenderske dokumentacije proizilazi da dokaz za dokazivanje ispunjenosti obaveznog uslova da ponuđač nije u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom treba da je izdat od strane nadležnog organa na osnovu podataka iz kaznene evidencije i da nije stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda, što je prvorangirani ponuđač Konzorcijum "Elko" DOO Podgorica i "Geoinženjering" DOO Podgorica, u konkretnom slučaju, i učinio, jer je za člana konzorcijuma „Elko“ DOO Podgorica dostavio ovjerenu kopiju Potvrde Centralnog registra Poreske uprave broj 03/2-2075/2-15 od 05.03.2015.g. i što je učinio i drugorangirani ponuđač „Civil engineer“ DOO Podgorica dostavljajući ovjerenu kopiju Potvrde Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 03/2-1386/2-15 od 16.02.2015.g., u kojim potvrđama je navedeno da se ova privredna društva ne nalaze u kaznenoj evidenciji Centralnog registra privrednih subjekata. Naime, kako je tačkom VI predmetnog Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije predviđeno da ponuđač treba da dokaže da u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje nije osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom, kao i da dokaz za dokazivanje ovog uslova ne smije da bude stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda, Državna komisija nalazi da su naznačeni ponuđačidostavljenim potvrđama Centralnog registra Poreske uprave, koje nijesu starije od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda, u kojima je navedeno da se ova privredna društva ne nalaze u kaznenoj evidenciji Centralnog registra privrednih subjekata, dokazali da su ispunili predviđeni uslov da nijesu u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje osuđeni za krivično djelo i da im nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom, odnosno dostavljenim potvrđama su dokazali da ne samo u periodu od dvije godine prije objavljivanja Poziva za javno nadmetanje nijesu osuđeni za krivično djelo i da im nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom, već da se uopšte ne nalaze u kaznenoj evidenciji, te da su prilikom sačinjavanja svoje ponude u ovom dijelu postupili u skladu sa članom 75 stav 1 ZJN kojim je propisano: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom“. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđačaKonzorcijum "Elko" DOO Podgorica i "Geoinženjering" DOO Podgorica i ponuđača „Civil engineer“ DOO Podgorica potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti tačkom VI Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije predviđenog obaveznog uslova o neosuđivanosti ponuđača i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanom Odlukom njegovu ponudu, u ovom dijelu, ocijenio kao ispravnu.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda žalioaca da u ponudi ponuđača Konzorcijum "Elko" DOO Podgorica i "Geoinženjering" DOO Podgorica nije potpisana svaka stranica ponude, već samo lice svakog lista, ali ne i poledina lista, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom XIX stav 1 Uputstava ponuđačima, koja čine sastavni dio Tenderske dokumentacije, između ostalog, predviđeno: "...Svaka stranica ponude mora biti numerisana i jasno označena potpisom ovlašćenog lica ponuđača...", a uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum "Elko" DOO Podgorica i "Geoinženjering" DOO Podgorica je utvrdila da je svaka prva strana svakog lista ponude numerisana rednim brojevima i označena potpisom ovlašćenog lica ovog ponuđača.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan jer je u ponudi ponuđača Konzorcijum "Elko" DOO Podgorica i "Geoinženjering" DOO Podgorica svaka prva strana svakog lista ponude numerisana rednim brojem i označena potpisom ovlašćenog lica ponuđača, u skladu sa tačkom XIX stav 1 Uputstava ponuđačima koje je sastavni dio Tenderske dokumentacije. Naime, kako tačkom XIX Uputstava ponuđačima, kao ni članom 76 i drugim odredbama ZJN nije definisano značenje izraza "stranica ponude", Državna komisija je analognom primjenom Zakona o notarima ("Sl.list RCG", broj 68/05 i "Sl.list CG", broj 49/08) kojim je u članu 40 stav 1 propisano da: "Ako notarski akt sadrži više stranica one se označavaju rednim brojem akta. Sve stranice moraju biti prošivene jemstvenikom čiji se krajevi na zadnjoj strani pričvršćuju pečatnim voskom ili ljepljivom trakom i ovjeravaju pečatom notara" i analognom primjenom Pravilnika o radu notara ("Sl.list CG", br.30/09) kojim je u članu 21 st. 1 i 2 propisano da: "Ako se notarski akt sastoji od više stranica, prva stranica se označava kao notarski akt iz člana 20 ovog pravilnika, a svaka naredna stranica se označava brojem iz odgovarajućeg upisnika brojem stranice. Sve stranice označene u skladu sa stavom 1 ovog člana, prošivaju se jemstvenikom, tako da se oba kraja jemstvenika na poleđini zadnje stranice pričvršćuju pečatnim voskom ili ljepljivom trakom, i ovjeravaju pečatom notara", zaključila da iz citiranih odredbi proizilazi da stranica ima svoju poleđinu, odnosno zadnju stranu, pa nalazi da je stranica ponude isto što i list ponude, te da je ponuđač Konzorcijum "Elko" DOO Podgorica i "Geoinženjering" DOO Podgorica numerisanjem i označavanjem potpisom ovlašćenog lica svake prve strane svakog lista ponude numerisao i potpisom ovlašćenog lica ponuđača označio svaku stranicu svoje ponude, u skladu sa navedenom tačkom XIX stav 1 Uputstva ponuđačima.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da jeponuda ponuđača Konzorcijum „AG Infoplan“ DOO Nikšić i „Geoart“ DOO Podgorica neispravna, jer je ovaj ponuđač dostavio bankarsku garanciju koja nema rok važenja od 100 dana od dana otvaranja ponuda, Državna komisija nalazi da je i ovaj žalbeni navod neosnovan, jer je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdila da je naručilac tačkom XV Poziva za javno nadmetanje i tačkom XIII Uputstava ponuđačima, koja su sastavni dio Tenderske dokumentacije, između ostalog, predvidio: "... Garancija treba da važi 90 dana uključujući i 5-ti dan po isteku roka važenja ponude, ukupno 95 dana...", a uvidom u ponudu ponuđačaKonzorcijum „AG Infoplan“ DOO Nikšić i „Geoart“ DOO Podgoricaje utvrdila da se u ovoj ponudi nalazi Garancija ponude Prve banke CG AD Podgorica broj 01-423-1502762.3 od 24.03.2015.g. u kojoj je, između ostalog, navedeno da ova garancija važi 95 dana, uključujući i 95-i dan od dana otvaranja ponuda, što znači da period važenja dostavljene bankarske garancije obuhvata period važenja koji je predviđen tačkom XV Poziva za javno nadmetanje i tačkom XIII Uputstava ponuđačima.

Ispitujući blagovremenost žalbenih navoda žalioca da su data tri pojašnjenja, koja su potpisana od strane predsjedavajućeg Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda, ali ne u ime Komisije, zbog čega su ista nezakonita, pa samim tim i sprovedeni postupak javne nabavke, o čemu je Državna komisija zauzela stav u Rješenju UP. 0904-316/2-2015.g. od 09.06.2015.g., Državna komisija nalazi da se ovi žalbeni navodi odnose na pojašnjenja Tenderske dokumentacije, te da su u žalbi protiv pobijane Odluke neblagovremeni i nedopušteni. Ovo iz razloga što je članom 122 stav 3 tačka i 3 ZJN propisano da se žalba može izjaviti na sadržaj, pojašnjenje i dostupnost Tenderske dokumentacije zainteresovanim licima, a stavom 4 istog člana Zakona propisano da se žalba podnosi u roku od 10 dana od dana objavljivanja poziva za javno nadmetanje, preuzimanja, odnosno otkupa ili odbijanja pojašnjenja tenderske dokumentacije, što znači da je žalilac mogao da izjavi žalbu na sadržaj pojašnjenja Tenderske dokumentacije u roku od 10 dana od dana kada su mu ista dostavljena, a kako je žalilac predmetnu žalbu izjavio dana 14.08.2015.g., to je izjavljena žalba u ovom dijelu neblagovremena. Takođe kako je

članom 122 stav 6 ZJN propisano: "Podnosilac žalbe koji je propustio da izjavi žalbu u roku iz stava 4 ovog člana u slučaju iz stava 3 tač. 1,2,3 i 4 ovog člana, nema pravo na podnošenje žalbe u kasnijoj fazi postupka", to je izjavljena žalba u dijelu u kojem se odnosi na sadržaj pojašnjenja Tenderske dokumentacije i nedopuštena.

Pored ispitivanja izjavljene žalbe, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti odlučivala o bitnim povredama zakona u predmetnom postupku javne nabavke u dijelu u kojem se odnosi na pojašnjenja Tenderske dokumentacije, pa nalazi da, u konkretnom postupku javne nabavke, naručilac u tom dijelu nije počinio bitne povrede iz člana 134 tačka 5 ZJN. Prilikom zauzimanja ovog stava Državna komisija je imala u vidu pravno stanovište zauzeto u Rješenju broj UP. 0904-316/2-2015.g. od 09.06.2015.g., ali nalazi da je isto donijeto na osnovu drugačijeg činjeničnog i pravnog stanja, imajući u vidu da je naručilac u predmetnom postupku javne nabavke Rješenjem broj 10-00-10672 od 11.03.2015.g. imenovao Komisiju za otvaranje i vrednovanje i kojim je predviđeno da Komisija, između ostalog, daje pojašnjenja Tenderske dokumentacije, a da ista potpisuje predsjedavajući Komisije.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore**


Tomo Miljić

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku podnosioca žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.