



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0902-645/4-2015

Podgorica, 22.01.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbama Društva za telekomunikacije "Mtel" DOO Podgorica od 20.08.2015.g. izjavljenim protiv Odluke Agencije za civilno vazduhoplovstvo broj 08/1-1700/53-14 od 11.08.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude i protiv Odluke Agencije za civilno vazduhoplovstvo broj 08/1-1700/54-14 od 11.08.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 21. i 22.01.2016.g., donijela je dana 22.01.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvajaju se žalbe Društva za telekomunikacije "Mtel" DOO Podgorica od 20.08.2015.g. pa se poništavaju: Odluka Agencije za civilno vazduhoplovstvo broj 08/1-1700/53-14 od 11.08.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude i Odluka Agencije za civilno vazduhoplovstvo broj 08/1-1700/54-14 od 11.08.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništavaju: Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 08/1-1700/51-14 od 10.08.2015.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 08/1-1700/52-14 od 10.08.2015.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se Agenciji za civilno vazduhoplovstvo da je u postupku javne nabavke po Izmijenjenom Pozivu broj 08/1-1700/8-14 od 27.01.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke počinila bitnu povredu zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama.

3. Nalaže se Agenciji za civilno vazduhoplovstvo da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbi nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Izmijenjenom Pozivu broj 08/1-1700/8-14 od 27.01.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga fiksne telefonije za 24 priključka i mobilne telefonije za potrebe 48 korisnika (58 brojeva), po partijama, uz primjenu okvirnog sporazuma, Agencija za civilno vazduhoplovstvo, kao naručilac, je donijela Odluku broj 08/1-1700/53-14 od 11.08.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je za Partiju 1 (usluge fiksne telefonije) kao

najpoljniju izabrala ponudu ponuđača "Crnogorski telekom" AD Podgorica, a ponudu ponuđača Društvo za telekomunikacije "Mtel" DOO Podgorica za tu Partiju ocijenila kao neispravnu i donijela Odluku broj 08/1-1700/54-14 od 11.08.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je za Partiju 2 (usluge mobilne telefonije) kao najpoljniju izabrala ponudu ponuđača "Crnogorski telekom" AD Podgorica, a ponudu ponuđača Društvo za telekomunikacije "Mtel" DOO Podgorica za tu Partiju ocijenila kao neispravnu.

Društvo za telekomunikacije "Mtel" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 20.08.2015.g. izjavilo Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki odvojene žalbe protiv naprijed navedenih odluka naručioca zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede materijalnog prava. Žalilac u žalbama, u bitnom, ističe da dokument dostavljen u ponudi ponuđača "Crnogorski telekom" AD Podgorica na str. 255 i 256 nije pečatiran i potpisan od strane ovlaštenog lica ponuđača, iako je na strani 17 Tenderske dokumentacije (tačka XVIII) jasno predviđeno da "svaka stranica ponude mora biti numerisana i jasno označena potpisom ovlaštenog lica ponuđača". Takođe ističe da je ponuda ponuđača "Crnogorski telekom" AD Podgorica neispravna iz razloga što je u istoj dostavljena bankarska garancija koja sadrži grešku u broju Poziva javne nabavke, zatim iz razloga što je ovaj ponuđač dostavio potvrdu iz kaznene evidencije CRPS-a koja ne obuhvata period koji je tražen Tenderskom dokumentacijom, jer je ista izdata dana 03.09.2014.g., odnosno 5 mjeseci prije dana objavljivanja predmetnog Poziva. Žalilac dalje ističe da je naručilac Odlukom broj 08/1-1700/54-14 od 11.08.2015.g. o izboru najpovoljnije naručilac neosnovano ocijenio njegovu ponudu za ovu Partiju 2 kao neispravnu zbog činjenice da ista nije potpisana od strane odgovornog lica, jer je njegova ponuda potpisana od strane njegovog ovlaštenog lica, te da je neosnovana konstatacija naručioca da je njegova ponuda neispravna iz razloga što nije dostavio posebnu izjavu odgovornog lica ponuđača u kojoj se navedeni subjekti sa kojima će se ostvariti povlašćeni razgovori.

Agencija za civilno vazduhoplovstvo, kao naručilac, je dana 26.08.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odvojene odgovore na izjavljene žalbe u kojima, u bitnom, ističe da se u ponovnom postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda obratila Societe Generale Montenegro banci za davanje mišljenja da li su bankarske garancije dostavljene u ponudi ponuđača „Crnogorski telekom“ AD Podgorica validne, koja se u obavještenju broj 14729 od 24.04.2015.g. izjasnila da se navedene bankarske garancije, za obje partije, mogu aktivirati bez obzira na činjenicu da je u tekstovima istih naveden broj Tenderske dokumentacije, umjesto broja Poziva za javno nadmetanje. Naručilac takođe ističe da je Potvrda CRPS iz kaznene evidencije broj 03/2-6096/2-14 od 03.09.2014.g., koja je dostavljena u ponudi ponuđača „Crnogorski telekom“ AD Podgorica ispravna, s obzirom da ista nije starija od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda i da obuhvata period od dvije godine prije objavljivanja predmetnog poziva, te iz ove potvrde nedvosmisleno proizilazi da se ovaj ponuđač ne nalazi u kaznenoj evidenciji, niti je osuđen za krivično djelo, niti mu je izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom u period od dvije godine prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje, o čemu je Državna komisija već zauzela stav u rješenjima br. UP. 0902-586/2-2013 od 30.09.2013.g. i UP. 0902-629/3-2014 od 10.11.2014.g. Dalje ističe da se na str. 255 i 256 ponude ponuđača „Crnogorski telekom“ AD Podgorica nalazi dokument-potvrda banke da je njegov račun likvidan, koji dokaz nije tražen Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom, te da mu je ovaj ponuđač na njegov zahtjev dao

pojašnjenje da je dostavio dva primjerka istovjetne potvrde banke Societe Generale Montenegro banke, od kojih je jedan primjerak potvrde potpisan i ovjeren pečatom, a drugi je prilikom uvezivanja ponude greškom umetnut. Dalje ističe da Izjava o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije, dostavljena u ponudi žalioca, nije potpisana od strane odgovornog lica, zatim da se na stranama 1, 2, 5 do 254 nalazi samo faksimil izvršnog direktora, a ne potpis ovlašćenog lica, te da u ponudi žalioca nije dostavljena Izjava o subjektima sa kojima će se ostvariti povlašćeni razgovori u formi posebnog akta.

U postupku po izjavljenim žalbama, Državna komisija je izvršila uvid u iste, odgovore na žalbe, pobijane odluke i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila da se izjavljene žalbe odnose na odluke naručioca donesene u istom postupku javne nabavke i da se zasnivaju na sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 118 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, donijela Zaključak broj UP.0902-645/3-2015 od 22.01.2016.g. da se postupci po izjavljenim žalbama spoje u jedan postupak.

Naručilac je pobijane Odluke donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP. 0902-367/4-2015 od 29.07.2015.g. kojim su poništeni njegovi: Odluka broj 08/1-1700/39-14 od 28.04.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, Odluka broj 08/1-1700/40-14 od 28.04.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 08/1-1700/36-14 od 27.04.2015.g., Izvještaj o postupku javne nabavke broj 08/1-1700/37-14 od 28.04.2015.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 08/1-1700/38-14 od 28.04.2015.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog bitne povrede zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Ispitujući žalbene navode žalioca da je naručilac donošenjem pobijanih odluka pogrešno utvrdio činjenično stanje i povrijedio materijalno pravo, te da je ponuda ponuđača "Crnogorski telekom" AD Podgorica neispravna jer dokument dostavljen na str. 255 i 256 njegove ponude nije pečatiran i potpisan od strane ovlašćenog lica ponuđača, iako je na strani 17 Tenderske dokumentacije (tačka XVIII) jasno predviđeno da "svaka stranica ponude mora biti numerisana i jasno označena potpisom ovlašćenog lica ponuđača", Državna komisija je uvidom u spise predmetne nabavke utvrdila da je naručilac tačkom XVIII Uputstva ponuđačima, koje čini sastavni dio Tenderske dokumentacije, između ostalog, predvidio: "....Svaka stranica ponude mora biti numerisana i jasno označena potpisom ovlašćenog lica ponuđača...", te da je tačkom XV Poziva za javno nadmetanje i tačkom XXIII Uputstva ponuđačima, između ostalog, predvidio: "....Ukoliko ponuđač ne dostavi neki od predviđenih dokaza i ne sačini ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom, njegova ponuda biće odbijena kao neispravna". Uvidom u ponudu ponuđača „Crnogorski telekom“ AD Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je ista podnesena za partije 1 i 2, te da je na str. 255 i 256 dostavljena Potvrda Societe Generale Montenegro AD Podgorica-Komercijalna divizija-Sektor za poslovanje sa ključnim klijentima od 03.02.2015.g. u kojoj je navedeno da „Crnogorski Telekom“ AD Podgorica ima otvoren račun kod ove banke koji je likvidan tj. nema dospjelih a neizmirenih obaveza, koje stranice ponude su numerisane, ali nijesu označene potpisom ovlašćenog lica ovog ponuđača. Dalje je utvrđeno da se u spisima predmeta nalazi Zahtjev broj 08/1-1700/49-14 od 05.08.2015.g. kojim je naručilac tražio od ponuđača „Crnogorski Telekom“ AD Podgorica pojašnjenje ponude, te da je ovaj ponuđač, postupajući po navedenom zahtjevu

naručioca, istog dana dostavio Pojašnjenje ponude broj 10-14942 u kojem je, između ostalog, naveo: "...U ponudi za javno nadmetanje su se tehničkom greškom vezala dva primjerka istovjetne potvrde iz Societe Generale Montenegro banke. Ističemo da je pozivom tražen samo jedan primjerak predmetne potvrde, te da je u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije, te zakonskim zahtjevima, uredno i postupljeno, tj. dostavljen je primjerak potvrde koji je potpisan i ovjeren pečatom. Drugi primjerak je usljed vezivanja ponude greškom umetnut, a isti nije bio zahtijevan pozivom za javno nadmetanje, te Vas molimo da isti zanemarite, a da cijenite primjerak potvrde koji je potpisan i pečatiran, odnosno ovjeren na pravilan način". Uvidom u pobijane odluke o izboru najpovoljnije ponude, Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženjima istih, između ostalog, navedeno: "...Naručilac je prihvatio ovakvo pojašnjene izabranog ponuđača, iz razloga što ova potvrda obzirom da nije bio obavezan uslov nije od značaja na ispravnost ponude izabranog ponuđača, a i nesporna je činjenica da je jedan od dva identična primjerka potpisan i pečatiran od strane ponuđača „Crnogorski telekom“ AD Podgorica. Takođe da je izabrani ponuđač u pravu govori i činjenica da su svi ostali dokazi priloženi u jednom primjerku. Uostalom ovaj ponuđač je dokazao validnim dokumentima koji su dostavljeni u obliku i formi koju je zahtijevao naručilac da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove javne nabavke, da je izmirio obaveze po osnovu poreza i doprinosa, da nije krivično odgovoran, da je ponuda ukoričena na način kako je to predviđeno zakonom, pozivom i tenderskom dokumentacijom, da je ponuda u svim segmentima izuzetno povoljna za Naručioca. Dakle, naručilac je na osnovu dostavljenih dokaza utvrdio da je njegova ponuda ispravna u smislu odredbi člana 99 Zakona o javnim nabavkama..."

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi žalioaca osnovani iz razloga što je naručilac tačkom XVIII Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije predvidio da svaka stranica ponude mora biti numerisana i jasno označena potpisom ovlašćenog lica ponuđača, a u ponudi ponuđača „Crnogorski telekom“ AD Podgorica su str. 255 i 256 numerisane, ali nijeu označene potpisom ovlašćenog lica ovog ponuđača, te ovaj ponuđač, u ovom dijelu, nije sačinio u skladu sa navedenim uslovom iz Uputstva ponuđačima, a što je bio dužan jer je članom 75 stav 1 ZJN propisano: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom“. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača ponuđača "Crnogorski telekom" AD Podgorica nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti uslova da svaka stranica ponude mora biti jasno označena potpisom ovlašćenog lica ponuđača, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke „propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka“, zbog čega su iste nezakonite, te ih kao takve treba poništiti. Državna komisija je prilikom zauzimanja ovog stava imala u vidu Pojašnjenje ponude broj 10-14942 od 05.08.2015.g. koje je ponuđač „Crnogorski telekom“ AD Podgorica dao na zahtjev naručioca, ali nalazi da nije od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, jer je svaki dokument koji se odstavi u ponudi njen sastavni dio i podliježe obavezi da njegove stranice budu numerisane i označene potpisom ovlašćenog lica ponuđača, te u smislu ispunjavanja ovog uslova ne mogu biti zanemareni ni dostavljeni dokumenti, koji nijesu traženi Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Crnogorski telekom“ AD Podgorica, ali nalazi da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari imajući u vidu da su pobijane odluke o izboru najpovoljnije ponude obuhvaćene bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda žalioca da je naručilac u Odluci broj 08/1-1700/54-14 od 11.08.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude neosnovano ocijenio njegovu ponudu za Partiju 2 kao neispravnu zbog činjenice da ista nije potpisana od strane odgovornog lica, jer je ista potpisana od strane njegovog ovlašćenog lica, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da sastavni dio iste čini Prilog I - Izjava ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije u kojoj je, između ostalog, navedeno: "Potpis odgovornog lica: _____; Ime i funkcija potpisnika: _____". Uvidom u ponudu žalioca kao ponuđača za Partiju 2, Državna komisija je utvrdila da sastavni dio iste čini Izjava ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije za ovu Partiju koju je na mjestu za potpis odgovornog lica potpisala Smiljana Popović, za koju je u ponudi dostavljeno Ovlašćenje broj 242 od 13.01.2015.g. dato od strane izvršnog direktora Vladimira Lučića, kojim se ista ovlašćuje da može potpisivati ponudu i svu prateću dokumentaciju. Uvidom u pobijanu Odluku, utvrđeno je da je u obrazloženju iste, između ostalog, navedeno: "... Uvidom u dokumentaciju ponuđača doo "M-tel" iz Podgorice, utvrđeno je da je ponuda ovog ponuđača neispravna iz sledećih razloga: 1. Izjava o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije, u dijelu izjave gdje stoji:- potpis odgovornog lica- nije potpisana od strane odgovornog lica, već se potpis tačnije faksimil odgovornog lica nalazi na dnu strane 75 ponude, a ne na mjestu zato predviđenom u obrascu izjave koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Odgovorno lice naručioca nije lice koje je potpisalo dostavljenu izjavu tj. nije Smiljana Popović, već su odgovorna lica po Zakonu o privrednim društvima, lica koja su kao takva registrovana kod CRPS. Uvidom u izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave, utvrđeno je da su odgovorna lica ovog ponuđača, izvršni direktor Vladimir Lučić, čiji se faksimil nalazi na dnu strane u desnom uglu dostavljene izjave, predsjednik i članovi odbora direktora. Dakle, na mjestu predviđenom za potpis odgovornog lica trebao je da postoji svojeručni potpis odgovornog lica, u konkretnom slučaju izvršnog direktora ili predsjednika i članova Odbora direktora, obzirom na njihovu utvrđenu i registrovanu odgovornost, koja je kolektivna u smislu zajedničke odgovornosti sa članovima odbora direktora. Prema tome, iz dostavljene dokumentacije koja čini sastavni dio ponude, nedvosmisleno se da zaključiti da lice koje je potpisalo izjavu o prihvatanju uslova, kao odgovorno lice, nije odgovorno već samo ovlašćeno lice, koje takvu izjavu nije moglo potpisati, obzirom da se eksplicitno zahtijeva potpis odgovornog lica".

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi žalioca osnovani iz razloga što je u njegovoj ponudi dostavljena Izjava ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije, koja je potpisana od strane Smiljane Popović, za koju je u ponudi dostavljeno ovlašćenje izdato od strane izvršnog direktora da može da potpisuje ponudu i svu prateću dokumentaciju, pa samim tim i predmetnu Izjavu kao sastavni dio njegove ponude. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom pregleda i ocjene ispravnosti ponude žalioca nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu obaveze potpisivanja Izjave o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije od strane odgovornog lica ponuđača i na takvo pogrešno

utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kad je njegovu ponudu, u ovom dijelu, ocijenio kao neispravnu, što takođe predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, pa nalazi da je pobijana Odluka nezakonita u navedenom dijelu, te je kao takvu treba poništiti.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda žalioaca da je neosnovana konstatacija naručioca data u Odluci broj 08/1-1700/54-14 od 11.08.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude da je njegova ponuda za Partiju 2 neispravna i iz razloga što nije dostavio posebnu izjavu odgovornog lica ponuđača u kojoj se navode subjekti sa kojima će se ostvariti povlašćeni razgovori, Državna komisija je uvidom u dostavljene spise predmetne javne nabavke utvrdila da je naručilac tačkom VIII Poziva za javno nadmetanje i tačkom XXI Uputstva ponuđačima predvidio da je kriterijum za izbor najpovoljnije ponude ekonomski najpovoljnija ponuda, zatim da je za Partiju 2 predvidio podkriterijume ponudena cijena i kvalitet, te da je u Knjizi II Tenderske dokumentacije u obrazloženju podkriterijuma kvalitet usluga, između ostalog, predvidio: "...Kvalitet usluga mobilne telefonije... A. Povlašćeni razgovori sa Ministarstvom saobraćaja i pomorstva, Ministarstvom unutrašnjih poslova, Ministarstvom odbrane, Ministarstvom vanjskih poslova i evropskih integracija, JP Aerodromi Crne Gore, Montenegro Airlinesom i Kontrolom letjenja Srbije i Crne Gore SMATSA doo Beograd...Mogućnost povlašćenih razgovora sa Ministarstvom saobraćaja i pomorstva, Ministarstvom unutrašnjih poslova, Ministarstvom odbrane, Ministarstvom vanjskih poslova i evropskih integracija, JP Aerodromi Crne Gore, Montenegro Airlinesom i Kontrolom letjenja Srbije i Crne Gore SMATSA doo Beograd, značajno utiču na kvalitet, odnosno ekonomičnost usluge. Ponuđaču koji ima najveći broj potpisanih ugovora, dodjeljuje se maksimalnih 15 bodova, dok ostali ponuđači dobijaju proporcionalan broj bodova u odnosu na najveći broj potpisanih ugovora, odnosno prema formuli: broj bodova = broj ponuđenih ugovora sa subjektima/najveći broj ponuđenih ugovora sa subjektima x broj bodova. Broj ponuđenih subjekata dokazuje se izjavom odgovornog lica ponuđača u kojoj treba navesti privredne subjekte sa kojima će se ostvariti povlašćeni razgovori". Uvidom u pobijanu Odluku, Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju iste navedeno: "Tenderskom dokumentacijom na strani 54 propisan je kao podkriterijum kvalitet usluga mobilne telefonije u okviru kojeg i broj povlašćenih razgovora sa pravnim subjektima koji su taksativno navedeni u ovom dijelu tenderske dokumentacije. Takođe je propisano da se broj ponuđenih subjekata dokazuje izjavom odgovornog lica ponuđača u kojoj treba navesti privredne subjekte sa kojima će se ostvariti povlašćeni razgovori. Ponuđač doo "M-tel," iz Podgorice, je u svojoj ponudi na strani 87 naveo samo u tabeli broj povlašćenih razgovora 1- SMATSA, ali nije dostavio posebnu izjavu odgovornog lica ponuđača u kojoj je trebao da navede subjekte sa kojima će se ostvarivati povlašćeni razgovori. Dakle, tenderskom dokumentacijom je eksplicitno tražena Izjava ponuđača, što je poseban akt, koji ovaj ponuđač nije dostavio, u tom smislu imajući u vidu odredbe člana 100 stav 1 tačka 1,2 i 4 Zakona o javnim nabavkama, njegova ponuda je neispravna...".

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca osnovan, jer je naručilac pobijanom Odlukom broj 08/1-1700/54-14 od 11.08.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude ocijenio da je ponuda žalioca za Partiju 2 neispravna iz razloga što u istoj nije dostavljena posebna izjava odgovornog lica o subjektima sa kojima će se ostvarivati povlašćeni razgovori, a koja izjava nije Tenderskom dokumentacijom predviđena kao dokaz za ispunjavanje uslova za učešće u predmetnom postupku javne nabavke, te se po osnovu iste nije mogla cijeniti ispravnost ponude žalioca, već ova izjava predstavlja dokaz za vrednovanje ponude po osnovu predviđenog podkriterijuma kvalitet, tako da je zbog nedostavljanja tražene izjave žaliocu mogao biti samo nedodijljen određeni broj bodova. Shodno navedenom, Državna komisija, nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijane Odluke i u ovom dijelu počinio i bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN.

Takođe, Državna komisija je, po službenoj dužnosti, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, utvrdila da je i u Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 08/1-1700/51-14 od 10.08.2015.g. u obrazloženju o izboru najpovoljnije ponude navedeno kao i u obrazloženju pobijanih Odluka, pa nalazi da je i ovaj Zapisnik obuhvaćen bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, kao i pobijane Odluke, te da ga kao takvog treba poništiti po službenoj dužnosti, kao i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 08/1-1700/52-14 od 10.08.2015.g. jer ne predstavljaju valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonitih odluka u predmetnom postupku javne nabavke.

Odluka o vraćanju naknada za vođenje postupka se temelji na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**


Tomo Miljić

Dostaviti:

- Podnosiocu žalbi
- Naručiocu
- u spise predmeta
- a/a