



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0902-726/2-2015

Podgorica, 22.01.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11, 57/14, 28/15), u postupku po žalbi "Pupović Elektro In" DOO Tivat od 18.09.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja Direkcije za uređenje i izgradnju Kotora broj 01-4143 od 02.09.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 21. i 22.01.2016.g. donijela je dana 22.01.2016.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Pupović Elektro In" DOO Tivat od 18.09.2015.g. izjavljena protiv Rješenja Direkcije za uređenje i izgradnju Kotora broj 01-4143 od 02.09.2015.g., kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 45/15 od 07.08.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom radova na izgradnji javne rasvjete Andrići II faza i Stoliv III faza, Direkcija za uređenje i izgradnju Kotora, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 01-4143 od 02.09.2015.g o izboru najpovoljnije ponude, kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Elektro team“ DOO Budva, a ponuda ponuđača "Pupović Elektro In" DOO Tivat odbijena kao neispravna.

"Pupović Elektro In" DOO Tivat, kao ponuđač, je dana 18.09.2015.g., izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac njegovu ponudu odbio kao neispravnu iz razloga što nije dostavio dokaz da njegov zakonski zastupnik nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare, što je netačna konstatacija, jer se u okviru njegove ponude nalazi uvjerenje da se on i njegovo ovlašćeno lice Pupović Mile ne nalaze u kaznenoj evidenciji, a uz to ističe da naručilac u tekstu Poziva nije precizno naveo od kojeg državnog organa se pribavlja navedeni dokaz. Žalilac dalje navodi da je ponuda ponuđača „Elektro team“ DOO Budva neispravna iz razloga što u istoj nije naveden robni znak, patent, tip ili proizvođač. U konačnom ističe da pobijano rješenje ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, podatke o uslovima za učešće u ovom postupku javne nabavke i o uslovima i načinu pripremanja i podnošenja ponuda, koji su predviđeni predmetnim Pozivom za dostavljanje ponuda šopingom, u odnosu na koji se cijeni ispravnost, odnosno neispravnost podnesenih ponuda, kao ni činjenice ni dokaze, niti materijalne propise na osnovu kojih je ponuda ponuđača „Elektro team“ DOO Budva ocijenjena kao ispravna, a njegova ponuda ocijenjena kao neispravna, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

direkcija za uređenje i izgradnju Kotora, kao naručilac, je dana 28.09.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem je navela da je žalba žalioca neosnovana i da je isti bio dužan da dostavi Izvod iz CRPS-a za ponuđača, privredno društvo i dokaz iz Ministarstva pravde za zakonskog zastupnika, te da je u kratkom vremenskom periodu imao dosta postupaka na kojima je žalilac učestvovao, pa je isti imao priliku da neposredno na otvaranju ponuda vidi da su svi drugi ponuđači dostavljali sporne dokaze. Naručilac dalje navodi da su neosnovani i žalbeni navodi žalioca da ponuda ponuđača „Elektro team“ DOO Budva nije ispravna, jer je navedeni ponuđač u ponudi ponudio proizvode iz predmjera, a ne ekvivalente istih, pa je samim tim dostavio ponudu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN).

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je naručilac njegovu ponudu odbio kao neispravnu iz razloga što nije dostavio dokaz da njegov zakonski zastupnik nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare, što je netačna konstatacija, jer se u okviru njegove ponude nalazi uvjerenje da se on i njegovo ovlašćeno lice Pupović Mile ne nalaze u kazenoj evidenciji, Državna komisija je uvidom u je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom V Poziva za javno nadmetanje u postupku javne nabavke šopingom, predviđeno: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji:...3) dokaže da on odnosno njegov zakonski zastupnik nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare;...Ispunjenost obaveznih uslova dokazuje se dostavljanjem:...3) dokaza nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, koji ne smije biti stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda;...". Uvidom u ponudu žalioca kao ponuđača, Državna komisija je utvrdila da je u istoj, za ispunjavanje naprijed navedenog obaveznog uslova, dostavljena neovjerena kopija Potvrde Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 03/2-8506/1-15 od 31.07.2015.g. u kojoj je navedeno da se „Pupović Elektro In“ DOO Društvo za proizvodnju, promet i usluge Tivat koje obavlja djelatnost 4321 Postavljanje električnih instalacija Reg. br. 5-0036332, PIB: 02358760, čije je odgovorno lice Mile Pupović, ne nalazi u kazenoj evidenciji CRPS-a, odnosno da taj organ nije obaviješten od strane nadležnog organa o pravosnažnoj osuđivanosti ovog pravnog lica, kao i da se u njegovoj ponudi nalazi neovjerena kopija Izvoda iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave registarski broj 5-0036332/011 od 31.07.2015.g. u kojem je navedeno da je Mile Pupović ovlašćeni zastupnik ovog privrednog društva. Uvidom u obrazloženje pobijanog rješenja, Državna komisija je utvrdila da je u istom navedeno "...Prilikom pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda Naručilac je utvrdio da je ponuda ponuđača Pupović elektro in neispravna sa razloga što ponuđač nije dostavio dokaz da njegov zakonski zastupnik nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela iz oblasti korucije, pranja novca i sl. Zbog navedenog ponuda je odbijena kao neispravna te nije vrednovana...".

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što isti nije u svojoj ponudi dostavio dokaz od nadležnog organa izdat na osnovu kaznene evidencije da njegov zakonski zastupnik nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare, kako je to traženo tačkom V Poziva za javno nadmetanje, koji je sastavni dio Tenderske dokumentacije, jer je u ponudi dostavio samo kopiju Potvrde Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 03/2-8506/1-15 od 31.07.2015.g. o neosuđivanosti „Pupović Elektro In“ DOO Tivat, kao pravnog lica, ali ne i traženi dokaz da njegov zakonski zastupnik nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare koji dokaz se izdaje na osnovu podataka iz evidencije o osuđivanosti fizičkih lica, koju u skladu sa Uredbom o načinu vođenja kaznene evidencije ("Sl.list CG", br. 51/11, 12/13 i 54/13), vodi Ministarstvo pravde. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ponudu žalioca kao ponuđača, u ovom dijelu, odbio kao neispravnu u smislu člana 100 stav 1 tačka 3 ZJN.

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da je ponuda „Elektro team“ DOO Budva neispravna iz razloga što u istoj naveden robni znak, patent, tip ili proizvođač, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je naručilac u Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke, između ostalog, predvidio: „...Elektromontažni radovi...6. Nabavka i ugradnja stubova urbane rasvjete visine 6 m tipa KRS-A6 proizvođača „Amiga“ Kraljevo ili ekvivalentnih stubova... 7. Nabavka i ugradnja na stubovima rasvjete magistralne ceste svjetiljke Opalo 1 proizvođača „Minel-Schreder“ Beograd, kućišta od aluminijuma livenog pod pritiskom, obojenog elektrostatičkim postupkom bojama u prahu (RAL 7040), ogledala od duboko izvučenog, poliranog i anodizovanog aluminijuma i protektora od brizganog polikarbonata sa zaptivkom koja obezbjeđuje stepen zaštite IP 65, otpornost na udar IK 08 ili ekvivalentne svjetiljke sa natrijumovom sijalicom snage 70 W (80 VA), 8. Nabavka i ugradnja jednokrakih nosača svjetiljki za montažu na cijev, za svjetiljku OPALO 1, tipskog, N-060048, sa nagibom +5° proizvođača Minel-Schreder ili ekvivalentnog nosača...9. Nabavka i ugradnja jednokrakih nosača svjetiljki za montažu na zid, za svjetiljku OPALO 1, tipskog NM-048, sa nagibom + 5° proizvođača Minel-Schreder ili ekvivalentnog nosača...“, te da je naručilac u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, između ostalog, predvidio: „... Ako je naručilac u predmjeru radova ili tehničkoj specifikaciji za određenu stavku/e naveo robni znak, patent, tip ili proizvođač, uz naznaku „ili ekvivalentno“, ponuđač je dužan da u ponudi tačno navede koji robni znak, patent, tip, ili proizvođač nudi“. Uvidom u ponudu ponuđača „Elektro team“ DOO Budva, Državna komisija je utvrdila da je isti u Finansijskom dijelu ponude koji se odnosi na Elektromontažne radove za stavku 6 ponudio proizvod proizvođača ZR Fard, Beograd, Srbija, te da je za stavke 7, 8 i 9 ponudio proizvode proizvođača Minel-Schreder, Beograd, Srbija.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioaca neosnovan iz razloga što je ponuđač „Elektro team“ DOO Budva u Finansijskom dijelu ponude za stavke 6, 7, 8 i 9 naveo tačan naziv proizvođača proizvoda koje je ponudio za navedene stavke, i to za stavku 6 proizvođača ZR Fard, Beograd, Srbija i za stavke 7, 8 i 9 proizvođača Minel-Schreder, Beograd, Srbija, na koji način je prilikom sačinjavanja ponude u ovom dijelu postupio u skladu sa Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude i u skladu sa članom 75 ZJN kojim je propisano: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom“. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ponudu ponuđača „Elektro team“ DOO Budva, u ovom dijelu, ocijenio kao ispravnu.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda žalioaca da pobijano Rješenje, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, ne sadrži podatke o uslovima za učešće u ovom postupku javne nabavke i o uslovima i načinu pripremanja i podnošenja ponuda, koji su predviđeni predmetnim Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom, u odnosu na koji se cijeni ispravnost, odnosno neispravnost podnesenih ponuda, kao ni činjenice ni dokaze, niti materijalne propise na osnovu kojih je ponuda ponuđača „Elektro team“ DOO Budva ocijenjena kao ispravna, a ponuda žalioaca ocijenjena kao neispravna, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je uvidom u pobijano Rješenje utvrdila da je naručilac u obrazloženju istog naveo koje je uslove Tenderskom dokumentacijom predvidio za učešće u predmetnom postupku javne nabavke, zatim je naveo nazive ponuđača koji su blagovremeno podnijeli ponude, te tekstativno naveo koje su dokaze ponuđači u ponudama dostavili za dokazivanje traženih uslova i konstatovao da je ponuda ponuđača „Pupović Elektro In“ DOO Tivat neispravna, sa navođenjem razloga neispravnosti navedene ponude, te konstatovao da su ispravne ponude ponuđača Konzorcijum „Ramel“ DOO Nikšić i „LD Gradnja“ DOO Nikšić kojem je dodjelio 85.37 bodova, zatim ponuda ponuđača „Spinel“ DOO Kotor, kojem je dodjelio 78.83 boda i ponuda ponuđača „Elektro team“ DOO Budva, kojem je dodijelio 100 bodova.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi neosnovani, jer je naručilac u obrazloženju pobijanog Rješenja naveo odlučne činjenice koje je utvrdio u postupku pregleda i ocjene ponuda i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na odluku kakava je data u dispozitivu pobijanog

ja. Naime, Državna komisija nalazi da je naručilac u obrazloženju pobijanog Rješenja naveo odlučne činjenice za ocjenu neispravnosti ponuda ponuđača „Pupović Elektro In“ DOO Tivat, te naveo odlučne činjenice za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača Konzorcijum „Ramel“ DOO Nikšić i „LD Gradnja“ DOO Nikšić, zatim ponude ponuđača „Spinel“ DOO Kotor i ponude ponuđača „Elektro team“ DOO Budva, kao i da je naveo dokaze na osnovu kojih je ove činjenice utvrdio, zatim da je dao ocjenu tih činjenica i dokaza, te u konačnom zaključio da je ponuda ponuđača „Pupović Elektro In“ DOO Tivat neispravna, a ponude ponuđača „Elektro team“ DOO Budva, „Spinel“ DOO Kotor, Konzorcijum „Ramel“ DOO Nikšić i „LD Gradnja“ DOO Nikšić, ispravne, koja ocjena naručioca, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuje na Rješenje kakvo je dato u dispozitivu, pa činjenica da naručilac nije naveo odredbu ZJN, kao materijalni propis, prilikom ocjene ispravnosti ponuda ponuđača „Elektro team“ DOO Budva, „Spinel“ DOO Kotor, Konzorcijum „Ramel“ DOO Nikšić i „LD Gradnja“ DOO Nikšić, odnosno neispravnosti ponude ponuđača „Pupović Elektro In“ DOO Tivat je bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, s obzirom da iz obrazloženja pobijanog Rješenja jasno proizilazi na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac utvrdio ispravnost, odnosno neispravnost ponuda navedenih ponuđača. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je obrazloženje pobijanog Rješenja u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, te da prilikom njegovog donošenja nije počinjena bitna povreda pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 istog Zakona.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pravna pouka

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore**

Tomo Miljic

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.