



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0902-*767/5-2015*

Podgorica, 14.01.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi Konzorcijuma „DB Inženjering“ DOO Beograd, „Eco Aqua Consulting“ DOO Podgorica, „Signal M“ DOO Bijelo Polje, „SBC Inženjering“ DOO Herceg Novi, „Tekton Group“ DOO Podgorica, „Geopromet“ DOO Podgorica, „Ground Engineering“ DOO Nikšić i „Red Flame Montenegro“ DOO Podgorica od 12.10.2015.g. izjavljenoj protiv Odluke Ministarstva saobraćaja i pomorstva-Direkcije za saobraćaj broj 01-9677/1 od 28.09.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 13. i 14.01.2016.g., donijela je dana 14.01.2016.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba Konzorcijuma „DB Inženjering“ DOO Beograd, „Eco Aqua Consulting“ DOO Podgorica, „Signal M“ DOO Bijelo Polje, „SBC Inženjering“ DOO Herceg Novi, „Tekton Group“ DOO Podgorica, „Geopromet“ DOO Podgorica, „Ground Engineering“ DOO Nikšić i „Red Flame Montenegro“ DOO Podgorica od 12.10.2015.g. izjavljenoj protiv Odluke Ministarstva saobraćaja i pomorstva-Direkcije za saobraćaj broj 01-9677/1 od 28.09.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 77/14 od 25.12.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga izrade tehničke dokumentacije za rekonstrukciju magistralnog puta M-2 Debeli Brijeg-Tivat-Budva od km 885+500 do km 901+500, Ministarstvo saobraćaja i pomorstva-Direkcija za saobraćaj, kao naručilac, je donijelo Odluku broj 01-9677/1 od 28.09.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcijum „Simm inženjering“ DOO Podgorica, „Geotehnički inženjering“ DOO Podgorica, „Hidrofokus“ DOO Podgorica, „Lavian inženjering“ DOO Tivat, „AE Studio“ DOO Podgorica, „Geo-max group“ DOO Nikšić, „Geotehnika Plus“ DOO Nikšić i „Prev&ing“ DOO Podgorica i konstatovano da je ponuda ponuđača Konzorcijum „DB Inženjering“ DOO Beograd, „Eco Aqua Consulting“ DOO Podgorica, „Signal M“ DOO Bijelo Polje, „SBC Inženjering“ DOO Herceg Novi, „Tekton Group“ DOO Podgorica, „Geopromet“ DOO Podgorica, „Ground Engineering“ DOO Nikšić i „Red Flame Montenegro“ DOO Podgorica neispravna.

„DB Inženjering“ DOO Beograd je dana 12.10.2015.g., na osnovu ovlašćenja iz punomoćja od 09.10.2015.g., izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu, u ime Konzorcijuma „DB Inženjering“ DOO Beograd, „Eco Aqua Consulting“ DOO Podgorica,

„Signal M“ DOO Bijelo Polje, „SBC Inženjering“ DOO Herceg Novi, „Tekton Group“ DOO Podgorica, „Geopromet“ DOO Podgorica, „Ground Engineering“ DOO Nikšić i „Red Flame Montenegro“ DOO Podgorica, kao ponuđača, protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je Tenderskom dokumentacijom predviđena obaveza ponuđača da uz ponudu dostave parafiran nacrt ugovora, ali da prvorangirani ponuđač Konzorcijum „Simm inženjering“ DOO Podgorica, „Geotehnički inženjering“ DOO Podgorica, „Hidrofokus“ DOO Podgorica, „Lavian inženjering“ DOO Tivat, „AE Studio“ DOO Podgorica, „Geo-max group“ DOO Nikšić i „Prev&ing“ DOO Podgorica nije parafirao Nacrt ugovora ni na jednoj strani, zatim da je za Vlatka Čipranića umjesto zahtijevane Licence za izradu projekata građevinskih konstrukcija za objekte visokogradnje, mostove i tunele, dostavio Ovlašćenje Inženjerske komore Crne Gore za projektovanje izdato 2008. godine i za Šeljka Redžepagića umjesto Licence za izradu tehničke dokumentacije za vodećeg odnosno odgovornog projektanta za izradu projekata elektroinstalacija jake struje dostavio Ovlašćenje Inženjerske komore Crne Gore izdato 2005. godine, čime nije dokazao da posjeduje stručno-tehničku i kadrovsku osposobljenost na način predviđen Tenderskom dokumentacijom, kao i da je za člana konzorcijuma „Geotehnički inženjering“ DOO Podgorica dostavio Listu glavnih usluga kojom su samo formalno zadovoljeni uslovi iz Tenderske dokumentacije, s obzirom da je iz ove liste vidljivo da predmetne usluge nijesu povezane sa predmetom javne nabavke. Žalilac dalje ističe da je prvorangirani ponuđač dostavio Tendersku garanciju, umjesto Garanciju banke za ozbiljnost ponude i koja uz to ne pokriva sam dan otvaranja ponuda, zatim da je u Spisku stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciji ugovora naveo da je Mladen Plemić odgovorno lice za izradu projekata eksproprijacije, iako je Zakonom o uređenju prostora i izgradnji objekata propisano da izradom tehničke dokumentacije može rukovoditi samo vodeći i/ili odgovorni projekant, a ne odgovorno lice, o čemu je Državna komisija zauzela stav u Rješenju broj UP. 0902-347/4-2015 od 21.07.2015.g., te da je svaka strana njegove ponude ovjerena samo parafom odgovornog lica, a potpis i paraf se ne mogu jednako tretirati.

Ministarstvo saobraćaja i pomorstva - Direkcija za saobraćaj, kao naručilac, je dana 21.10.2015.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je ponuđač Konzorcijum „Simm inženjering“ DOO Podgorica, „Geotehnički inženjering“ DOO Podgorica, „Hidrofokus“ DOO Podgorica, „Lavian inženjering“ DOO Tivat, „AE Studio“ DOO Podgorica, „Geo-max group“ DOO Nikšić, „Geotehnika Plus“ DOO Nikšić i „Prev&ing“ DOO Podgorica dostavio nacrt Ugovora koji je potpisan i parafiran, zatim da je ovaj ponuđač dostavljanjem Ovlašćenja Inženjerske komore Crne Gore dokazao stručno-tehničku i kadrovsku osposobljenost, te da je ovaj ponuđač dostavio validnu Listu glavnih usluga izvršenih u posljednje dvije godine. Naručilac dalje ističe da je izabrani ponuđač dostavio validnu bankarsku garanciju čiji je period važenja 120 dana kako je to i traženo Tenderskom dokumentacijom, zatim da je prilikom imenovanja Mladena Plemića kao odgovornog lica za izradu projekata eksproprijacije postupio u skladu sa Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom, kao i da nijednom odredbom Poziva i Tenderske dokumentacije nije propisano da potpis ovlašćenog lica koji se nalazi na stranicama ponude mora biti identičan potpisu lica koje je potpisalo Izjavu o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, pobijanu Odluku, odgovor na žalbu i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je Tenderskom dokumentacijom bila predviđena obaveza ponuđača da uz ponudu dostave parafiran nacrt ugovora, ali da prvorangirani ponuđač Konzorcijum "Simm inženjering" DOO Podgorica, "Geotehnički inženjering" DOO Podgorica, "Hidrofokus" DOO Podgorica, "Lavian inženjering" DOO Tivat, "AE Studio" DOO Podgorica, "Geo-max group" DOO Nikšić i "Prev&ing" DOO Podgorica nije parafirao Nacrt ugovora ni na jednoj strani, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je naručilac u tački XXIII Uputstva ponuđačima, koje čini sastavni dio Tenderske dokumentacije, predvidio da su ponuđači dužni da uz ponudu dostave parafiran nacrt ugovora, a uvidom u ponudu Konzorcijuma "Simm inženjering" DOO Podgorica, "Geotehnički inženjering" DOO Podgorica, "Hidrofokus" DOO Podgorica, "Lavian inženjering" DOO Tivat, "AE Studio" DOO Podgorica, "Geo-max group" DOO Nikšić, "Geotehnika Plus" DOO Nikšić i "Prev&ing" DOO Podgorica, utvrđeno je da sastavni dio ove ponude čini Ugovor o konzorcijumu, kojim je izvršnom direktoru vodećeg partnera "Simm inženjering" DOO Podgorica, Simeunu Matoviću, između ostalog, dato punomoćje da u ime konzorcijuma potpiše ponudu, kao i da je u ovoj ponudi dostavljen nacrt Ugovora o javnoj nabavci koji je na mjestu na kojem je naznačeno: "Saglasan sa tekstom predloga ugovora" potpisan od strane Simeuna Matovića, a svaka stranica nacrtu Ugovora potpisana inicijalima ovog lica.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan, jer je ponuđač Konzorcijum "Simm inženjering" DOO Podgorica, "Geotehnički inženjering" DOO Podgorica, "Hidrofokus" DOO Podgorica, "Lavian inženjering" DOO Tivat, "AE Studio" DOO Podgorica, "Geo-max group" DOO Nikšić, "Geotehnika Plus" DOO Nikšić i "Prev&ing" DOO Podgorica u svojoj ponudi dostavio nacrt Ugovora o javnoj nabavci koji je na mjestu za davanje saglasnosti potpisalo njegovo ovlašćeno lice, što znači da je isti parafiran u smislu tačke XXIII Uputstva ponuđačima, koja čine sastavni dio Tenderske dokumentacije, kojom nije traženo da se svaka stranica ugovora parafira radi davanja saglasnosti na isti, već je tačkom IX Uputstva ponuđačima predviđeno: "Svaka stranica ponude mora biti numerisana i jasno označena potpisom ovlašćenog lica ponuđača".

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuđač Konzorcijum "Simm inženjering" DOO Podgorica, "Geotehnički inženjering" DOO Podgorica, "Hidrofokus" DOO Podgorica, "Lavian inženjering" DOO Tivat, "AE Studio" DOO Podgorica, "Geo-max group" DOO Nikšić, "Geotehnika Plus" DOO Nikšić i "Prev&ing" DOO Podgorica za Vlatka Cipranića umjesto zahtijevane Licence za izradu projekata građevinskih konstrukcija za objekte visokogradnje, mostove i tunele, dostavio Ovlašćenje Inženjerske komore Crne Gore za projektovanje izdato 2008 godine i da je za Šeljka Redžepagića umjesto Licence za izradu tehničke dokumentacije za vodećeg odnosno odgovornog projektanta za izradu projekata elektroinstalacija jake struje dostavio Ovlašćenje Inženjerske komore Crne Gore izdato 2005 godine, čime nije dokazao da posjeduje stručno-tehničku i kadrovsku osposobljenost na način predviđen Tenderskom dokumentacijom, Državna komisija je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdila da je naručilac tačkom VI Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije, između ostalog, predvidio: "...Ispunjenost uslova stručno-tehničke i kadrovske osposobljenosti u postupku javne nabavke dokazuje se dostavljanjem dokaza, i to: ...2. Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i naročito

kvalifikacijama lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga. Da stručna lica odgovorna za pružanje konkretnih usluga-ključno osoblje, posjeduju odgovarajuće licence, i to: ... odgovorni projektant za izradu građevinskog dijela projekta, faza konstrukcije-Licenca za izradu projekata građevinskih konstrukcija za objekte visokogradnje i mostova; ... odgovorni projektant za izradu projekta javne rasvjete-Licenca za izradu projekata elektroinstalacija jake struje...". Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum "Simm inženjering" DOO Podgorica, "Geotehnički inženjering" DOO Podgorica, "Hidrofokus" DOO Podgorica, "Lavian inženjering" DOO Tivat, "AE Studio" DOO Podgorica, "Geo-max group" DOO Nikšić, "Geotehnika Plus" DOO Nikšić i "Prev&ing" DOO Podgorica utvrđeno je da je u istoj dostavljen „Spisak stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciji ugovora“ u kojem je navedeno da će Ćipranić Vlatko, diplomirani građevinski inženjer, imati u projektu funkciju odgovornog projektanta za izradu građevinskog dijela projekta, faza konstrukcije i da će Redžepagić Šeljko, diplomirani inženjer elektrotehnike, imati u projektu funkciju odgovornog projektanta za izradu projekta javne rasvjete, te da je u ponudi dostavljeno Ovlašćenje za projektovanje registarski broj GP 05038 0179, izdato od strane Inženjerske komore Crne Gore dana 15.10.2008.g., kojim se Vlatko D. Ćipranić, diplomirani inženjer građevinarstva, ovlašćuje za izradu projekata konstrukcija za objekte visokogradnje i građevinskih projekata za mostove i tunele i Ovlašćenje za projektovanje registarski broj EP 07965 0021, izdato od strane Inženjerske komore Crne Gore dana 12.12.2005.g., kojim se Šeljko A. Redžepagić, diplomirani inženjer elektrotehnike, ovlašćuje za izradu projekata jake struje.

Radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja u pogledu izjavljene žalbe i radi donošenja zakonite odluke, Državna komisija je Zahtjevom od 10.12.2015.g. tražila od Inženjerske komore Crne Gore tražila da se izjasni da li su i kada prestali da važe njeno Ovlašćenje za projektovanje registarski broj GP 05038 0179 od 15.10.2015.g. kojim se Vlatko Ćipranić ovlašćuje za izradu projekata konstrukcija za objekte visokogradnje i građevinskih projekata za mostove i tunele i njeno Ovlašćenje za projektovanje registarski broj EP 07965 0021 od 12.12.2005.g., kojim se Šeljko Redžepagić ovlašćuje za izradu projekata jake struje, te da se izjasni da li posjedovanje navedenih Ovlašćenja obuhvata pravo njihovim imalaca da izrađuju projekte građevinskih konstrukcija za objekte visokogradnje i mostova, odnosno projekte elektroinstalacija jake struje, kako je to traženo Pozivom za javno nadmetanje, odnosno da li je potrebno posjedovati posebnu licencu za izradu navedenih projekata.

Postupajući po navedenom Zahtjevu Državne komisije, Inženjerska komora Crne Gore je dana 24.12.2015.g. dostavila Državnoj komisiji stručno mišljenje u kome je navela da je Ovlašćenje Vlatka Ćipranića za projektovanje registarski broj GP 05038 0179 od 15.10.2015.g. i Ovlašćenje Šeljka Redžepagića za projektovanje registarski broj EP 07965 0021 od 12.12.2005.g. važeća i da su ekvivalentna traženim licencama.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, a u potpunosti prihvatajući stručno mišljenje Inženjerske komore Crne Gore, kao dato od strane organizacije nadležne za izdavanje i oduzimanje licenci, Državna komisija nalazi da su i ovi žalbeni navodi žalioca neosnovani iz razloga što je ponuđač Konzorcijum "Simm inženjering" DOO Podgorica, "Geotehnički inženjering" DOO Podgorica, "Hidrofokus" DOO Podgorica, "Lavian inženjering" DOO Tivat, "AE Studio" DOO Podgorica, "Geo-max group" DOO Nikšić, "Geotehnika Plus" DOO Nikšić i "Prev&ing" DOO Podgorica u ponudi dostavljenim Ovlašćenjem za projektovanje registarski broj GP 05038 0179 od 15.10.2015.g. kojim se Vlatko Ćipranić ovlašćuje za izradu projekata

konstrukcija za objekte visokogradnje i građevinskih projekata za mostove i tunele i Ovlašćenjem za projektovanje registarski broj EP 07965 0021 od 12.12.2005.g., kojim se Šeljko Redžepagić ovlašćuje za izradu projekata jake struje, dokazao da ispunjava uslov da njegov odgovorni projektant za izradu građevinskog dijela projekta, faza konstrukcije, odnosno odgovorni projektant za izradu projekta javne rasvjete posjeduju odgovarajuću stručno-tehničku i kadrovsku osposobljenost predviđen tačkom VI Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije, imajući u vidu da su dostavljena ovlašćenja važeće i da predstavljaju ekvivalente traženim licencama, kako to proizilazi iz stručnog mišljenja Inženjerske komore, pa Državna komisija nalazi da je prvorangirani ponuđač i u ovom dijelu postupio u skladu sa članom 75 stav 1 ZJN.

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da je za člana konzorcijuma „Geotehnički inženjering“ DOO Podgorica dostavljena Lista glavnih usluga kojom su samo formalno zadovoljeni uslovi iz Tenderske dokumentacije, s obzirom da je iz ove liste vidljivo da predmetne usluge nijesu povezane sa predmetom javne nabavke, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je naručilac tačkom VI Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije predvidio obavezu ponuđača da u cilju dokazivanja ispunjenosti uslova stručno-tehničke i kadrovske osposobljenosti dostave, između ostalog, Listu glavnih usluga izvršenih u posljednje dvije godine, sa vrijednostima, datumima i primaocima, uz dostavljanje potvrda izvršenih usluga izdatih od kupca ili, ukoliko se potvrde ne mogu obezbijediti iz razloga koji nijesu izazvani krivicom ponuđača, samo izjave o izvršenim uslugama sa navođenjem razloga iz kojih ne mogu dostaviti potvrde, te da je u Prilogu V (Ugovor između svih partnera), koji čini sastavni dio Tenderske dokumentacije, data napomena u kojoj je navedeno: „U slučaju podnošenja zajedničke ponude, uslovi za podnošenje zajedničke ponude propisani članom 80 Zakona o javnim nabavkama“. Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum „Simm inženjering“ DOO Podgorica, „Geotehnički inženjering“ DOO Podgorica, „Hidrofokus“ DOO Podgorica, „Lavian inženjering“ DOO Tivat, „AE Studio“ DOO Podgorica, „Geo-max group“ DOO Nikšić, „Geotehnika Plus“ DOO Nikšić i „Prev&ing“ DOO Podgorica, utvrđeno je da sastavni dio ove ponude čine odvojene Liste glavnih usluga izvršenih u posljednje 2 godine sa izvršenim uslugama koje je svaki od članova konzorcijuma vršio u predviđenom periodu, te da je u Listi glavnih usluga koja se odnosi na člana konzorcijuma „Geotehnički inženjering“ DOO Podgorica navedeno da je ovo privredno društvo vršilo usluge izrade projekta uređenja terena KO Prijedor-Budva.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je i ovaj žalbeni navod žalioaca neosnovan iz razloga što obrascem Liste glavnih usluga u posljednje 2 godine iz Tenderske dokumentacije nije predviđeno da se u istoj navode usluge koje su iste ili slične predmetnim uslugama, te shodno tome, naručilac nije imao zakonski osnov da ponudu Konzorcijuma „Simm inženjering“ DOO Podgorica, „Geotehnički inženjering“ DOO Podgorica, „Hidrofokus“ DOO Podgorica, „Lavian inženjering“ DOO Tivat, „AE Studio“ DOO Podgorica, „Geo-max group“ DOO Nikšić, „Geotehnika Plus“ DOO Nikšić i „Prev&ing“ DOO Podgorica ocijeni kao neispravnu u ovom dijelu.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda žalioaca da je prvorangirani ponuđač dostavio Tendersku garanciju, umjesto Garanciju banke za ozbiljnost ponude i da ista ne pokriva dan otvaranja ponuda, Državna komisija je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdila da je naručilac tačkom XII Poziva za javno nadmetanje i tačkom XX Uputstva ponuđačima, koja su

sastavni dio Tenderske dokumentacije, predvidio da će javno otvaranje ponuda biti održano dana 13.02.2015.g., te tačkom XV predmetnog Poziva i tačkom XIII Uputstva ponuđačima, između ostalog, predvidio: "...U cilju zaštite od neozbiljnih ponuda, od ponuđača se zahtijeva garancija ponude na iznos od 9.000,00 eura, kao garancija ostajanja u obavezi prema svojoj ponudi u roku važenja ponude. Period važenja ponude je 90 dana nakon roka za dostavljanje ponuda. Garancija treba da važi 30 dana uključujući i 30. dan po isteku roka važenja ponude, ukupno 120 dana...". Uvidom u ponudu Konzorcijuma "Simm inženjering" DOO Podgorica, "Geotehnički inženjering" DOO Podgorica, "Lavian inženjering" DOO Tivat, "AE Studio" DOO Podgorica, "Geo-max group" DOO Nikšić, "Geotehnika Plus" DOO Nikšić i "Prev&ing" DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da se u ovoj ponudi nalazi Tenderska garancija Crnogorske komercijalne banke AD Podgorica broj 10-0-3292 od 10.02.2015.g. u kojoj je, između ostalog, navedeno: "S obzirom da je preduzeće "Simm inženjering" DOO Podgorica, dostavilo svoj zahtjev za učešće na otvoreni postupak javne nabavke broj 77/15 za izbor najpovoljnije ponude za izradu tehničke dokumentacije za rekonstrukciju magistralnog puta M-2 Debeli Brijeg-Tivat-Budva od km 885+500 do km 901+500, a koji je raspisalo Ministarstvo saobraćaja i pomorstva-Direkcija za saobraćaj, Podgorica, ovim putem potvrđujemo da će, Crnogorska komercijalna banka a.d. Podgorica, izvršiti plaćanje iznosa 9.000,00 eura u korist Ministarstva saobraćaja i pomorstva-Direkcija za saobraćaj. Garancija važi 30 dana, uključujući i 30-ti dan po isteku roka važenja ponude, ukupno 120 dana. Datum otvaranja ponude je 13.02.2015. godine. Garancija je bezuslovna i plativa na prvi poziv, u skladu sa propisanim uslovima poziva br. 77/15 otvoreni postupak javne nabavke..."

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi žalioca neosnovani, iz razloga što je u Tenderskoj dokumentaciji ponuđača Konzorcijum "Simm inženjering" DOO Podgorica, "Geotehnički inženjering" DOO Podgorica, "Lavian inženjering" DOO Tivat, "AE Studio" DOO Podgorica, "Geo-max group" DOO Nikšić, "Geotehnika Plus" DOO Nikšić i "Prev&ing" DOO Podgorica jasno navedeno na koji se postupak javne nabavke ista odnosi, a činjenica da je dostavljena garancija naslovljena kao Tenderska, a ne kao Garancija ponude nije od uticaja na ispravnost ponude ovog ponuđača, jer je bitna njena sadržina a ne naziv. Takođe, s obzirom da je tačkom XV Poziva za javno nadmetanje i tačkom XIII Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije predviđeno da ponuda važi 90 dana nakon roka za dostavljanje ponuda, i da garancija treba da važi 30 dana uključujući i 30. dan po isteku roka važenja ponude, odnosno ukupno 120 dana, te da je ponuđač Konzorcijum "Simm inženjering" DOO Podgorica, "Geotehnički inženjering" DOO Podgorica, "Lavian inženjering" DOO Tivat, "AE Studio" DOO Podgorica, "Geo-max group" DOO Nikšić, "Geotehnika Plus" DOO Nikšić i "Prev&ing" DOO Podgorica naveo da ponuda važi 90 dana, a da je u dostavljenoj Tenderskoj garanciji predviđeno da ista važi 30 dana, uključujući i 30-ti dan po isteku roka važenja ponude, ukupno 120 dana, to Državna komisija nalazi da Pozivom i Tenderskom garancijom nije traženo da se garancija ponude odnosi na zadnji dan podnošenja, odnosno otvaranja ponuda, tako da činjenica da je u dostavljenoj Tenderskoj garanciji naveden dan otvaranja ponuda nije od uticaja na njenu ispravnost.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda žalioca da je Konzorcijum "Simm inženjering" DOO Podgorica, "Geotehnički inženjering" DOO Podgorica, "Lavian inženjering" DOO Tivat, "AE Studio" DOO Podgorica, "Geo-max group" DOO Nikšić, "Geotehnika Plus" DOO Nikšić i "Prev&ing" DOO Podgorica u Spisku stručnih kadrova koje

ponuđač namjerava angažovati na realizaciji ugovora naveo da je Mladen Plemić odgovorno lice za izradu elaborata eksproprijacije, iako je Zakonom o uređenju prostora i izgradnji objekata propisano da izradom tehničke dokumentacije može rukovoditi samo vodeći i/ili odgovorni projekant, a ne odgovorno lice, o čemu je Državna komisija zauzela stav u Rješenju broj UP. 0902-347/4-2015 od 21.07.2015.g., Državna komisija je uvidom u dostavljene spise predmetne javne nabavke utvrdila da je naručilac tačkom VI Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije, između ostalog, predvidio: "...Ispunjenost uslova stručno-tehničke i kadrovske osposobljenosti u postupku javne nabavke dokazuje se dostavljanjem dokaza, i to: ...2. Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i naročito kvalifikacijama lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga. Da stručna lica odgovorna za pružanje konkretnih usluga-ključno osoblje, posjeduju odgovarajuće licence, i to: ... odgovorno lice za izradu elaborata eksproprijacije-Ovlašćenje za izvođenje geodetskih radova i ovlašćenje za projektovanje geodetskih radova koje izdaje Uprava za nekretnine...", kao i da sastavni dio Priloga III Tenderske dokumentacije čini obrazac „Spisak stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciju ugovora“, u kome je navedeno: "Ključno osoblje: ... Funkcija koju će zauzimati (vodeći/odgovorni projektant)...". Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum "Simm inženjering" DOO Podgorica, "Geotehnički inženjering" DOO Podgorica, "Hidrofokus" DOO Podgorica, "Lavian inženjering" DOO Tivat, "AE Studio" DOO Podgorica, "Geo-max group" DOO Nikšić, "Geotehnika Plus" DOO Nikšić i "Prev&ing" DOO Podgorica, u obrascu Stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciji ugovora, navedeno da će član konzorcijuma "Geo-max group" DOO Nikšić Konzorcijum angažovati Mladena Plemića, diplomiranog inženjera geodezije, kao odgovorno lice za izradu elaborata eksproprijacije.

Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je i ovaj žalbeni navod žalioaca neosnovan, imajući u vidu da je ponuđač Konzorcijum "Simm inženjering" DOO Podgorica, "Geotehnički inženjering" DOO Podgorica, "Hidrofokus" DOO Podgorica, "Lavian inženjering" DOO Tivat, "AE Studio" DOO Podgorica, "Geo-max group" DOO Nikšić, "Geotehnika Plus" DOO Nikšić i "Prev&ing" DOO Podgorica prilikom navođenja naziva funkcije Mladena Plemića u Spisku kadrova koje namjerava angažovati na realizaciji ugovora, postupio u svemu u skladu sa tačkom VI Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije kojima je navedeno da izradu elaborata eksproprijacije vrši odgovorno lice, što znači da je naziv funkcije Mladena Plemića u ponudi ovog ponuđača dat na isti način kao i u predmetnom Pozivu i Tenderskoj dokumentaciji, na koji način je ovaj ponuđač sačinio ponudu u ovom dijelu u skladu sa članom 75 stav 1 ZJN. Prilikom zauzimanja ovog stava Državna komisija je imala u vidu pravno stanovište zauzeto u Rješenju broj UP. 0902-347/4-2015 od 21.07.2015.g., ali nalazi da je isto donijeto na osnovu drugačijeg činjeničnog i pravnog stanja.

U konačnom, ispitujući osnovanost žalbenog navoda da je svaka strana ponude ponuđača Konzorcijum "Simm inženjering" DOO Podgorica, "Geotehnički inženjering" DOO Podgorica, "Hidrofokus" DOO Podgorica, "Lavian inženjering" DOO Tivat, "AE Studio" DOO Podgorica, "Geo-max group" DOO Nikšić, "Geotehnika Plus" DOO Nikšić i "Prev&ing" DOO Podgorica ovjerena samo parafom odgovornog lica, a potpis i paraf se ne mogu jednako tretirati, Državna komisija nalazi da su i ovi žalbeni navodi neosnovani, s obzirom da je uvidom u ponudu ovog ponuđača nesporno utvrđeno da je svaka stranica njegove ponude potpisana inicijalima Simeuna Matovića, lica kojem je Ugovorom o konzorcijumu dato punomoćje da u ime konzorcijuma numeriše i svojim potpisom i pečatom obilježi svaku stranicu ponude.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu Konzorcijuma "Simm inženjering" DOO Podgorica, "Geotehnički inženjering" DOO Podgorica, "Hidrofokus" DOO Podgorica, "Lavian inženjering" DOO Tivat, "AE Studio" DOO Podgorica, "Geo-max group" DOO Nikšić, "Geotehnika Plus" DOO Nikšić i "Prev&ing" DOO Podgorica pobijanom Odlukom ocijenio kao ispravnu i izabrao kao najpovoljniju.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**


Tomo Miljić

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.