



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0902-849/2-2015

Podgorica, 22.01.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi Društva za telekomunikacije "Mtel" DOO Podgorica od 11.11.2015.g. izjavljenoj protiv Tenderske dokumentacije Državne revizorske institucije broj 4019-07-1430/6 od 20.10.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj 21. i 22.01.2016.g., donijela je dana 22.01.2016.g.

ZAKLJUČAK

Odbacuje se žalba Društva za telekomunikacije "Mtel" DOO Podgorica od 11.11.2015.g. izjavljena protiv Tenderske dokumentacije Državne revizorske institucije broj 4019-07-1430/6 od 20.10.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke, kao izjavljena od strane neovlašćenog lica.

Obrazloženje

Državna revizorska institucija, kao naručilac, je dana 20.10.2015.g. objavila na portalu javnih nabavki Tendersku dokumentaciju broj 4019-07-1430/6 za otvoreni postupak javne nabavke usluga mobilne telefonije.

Društvo za telekomunikacije "Mtel" DOO Podgorica, je dana 11.11.2015.g. izjavilo Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Tenderske dokumentacije naručioca zbog povrede pravila postupka u kojoj, u bitnom, ističe da je naručilac u specifikaciji predmeta javne nabavke tražio količinu minuta u T-mobile mreži 211,776,00, u Telenor mreži 51789,00 i Mtel mreži 16.606,00, te da je takav zahtjev naručioca nedopustiv jer predstavlja grubu povredu člana 6, 8 i 134 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac dalje ističe da je navedenom stavkom naručilac doveo ponuđače u neravnopravan položaj i prekršio član 8 ZJN, jer istu ne može postaviti kao jednu od stavki prilikom vrednovanja i to kao stavku koja nosi najveći broj bodova, te da načinom na koji je koncipirao metodologiju vrednovanja, naručilac obesmišljava postupak javne nabavke i jasno dovodi u monopolistički položaj jednog operatera ne poštujući načelo konkurencije i dovodi u diskriminatorni položaj zainteresovane ponuđače što predstavlja bitnu povredu ZJN. U konačnom ističe da je naručilac Tenderskom dokumentacijom tražio besplatne razgovore prema svim mobilnim i fiksnim mrežama u Crnoj Gori, zatim besplatne razgovore unutar mreže ponuđača u Crnoj Gori te određeni broj besplatnih mobilnih telefona, te je na taj način protivno odredbama ZJN unaprijed odredio tarifu.

Državna revizorska institucija, kao naručilac, je dana 17.11.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je sačinila specifikaciju u skladu sa svojim potrebama, te da je predmet javne nabavke odredila shodno članu 41 stav 4 ZJN, u opisu kojeg je navela podatke o količini, kao i da je tačkom XII navela da je kriterijum za izbor najpovoljnije ponude ekonomski najpovoljnija ponuda sa podkriterijumom najniže ponuđena cijena i troškovna ekonomičnost, pa je u okviru podkriterijuma najniže ponuđena cijena, predvidjela specifikaciju potrošnje minuta razgovora, broj SMS-ova, prema svim mrežama kao i unutar svoje grupe na osnovu analize svoje potrošnje za poslednjih 12

seci, zbog čega smatra da je odredila kriterijum i podkriterijume koji nijesu diskriminatorni i koji su vezani sa sadržinom predmeta javne nabavke. Naručilac takođe ističe da su neosnovani navodi žalbe da je naprijed odredio tarifu, jer stavke iz tehničkih karakteristika ili specifikacija predmeta javne nabavke, koje se odnose na besplatne razgovore prema svim mrežama, zatim besplatne razgovore unutar mreže, mogućnost nabavke mobilnih telefonskih aparata po povlašćenim uslovima i broj besplatnih mobilnih telefona spadaju u podkriterijum troškovna ekonomičnost.

Ispitujući izjavljenu žalbu Društva za telekomunikacije "Mtel" DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je ista izjavljena od strane neovlašćenog lica iz razloga što je članom 122 stav 7 ZJN propisano da žalbu protiv tenderske dokumentacije može podnijeti zainteresovano lice, a članom 4 tačka 17 ZJN je propisano: "Zainteresovano lice je lice koje je tražilo pojašnjenje tenderske dokumentacije, lice koje je u žalbi dokazalo ili učinilo vjerovatnim da je zbog pobijanog akta ili radnje naručioca pretrpjelo ili moglo pretrpjeti štetu kao ponuđač u postupku javne nabavke ili naručilac u postupku pravne zaštite po žalbi i tužbi", pa budući da je žalilac u konkretnom slučaju izjavio žalbu protiv Tenderske dokumentacije, čije pojašnjenje nije tražio, to je bio dužan da u žalbi dokaže ili učini vjerovatnim da je zbog pobijanog sadržaja Tenderske dokumentacije pretrpio ili mogao pretrpjeti štetu, a što on nije učinio, te samim tim nije stekao status zainteresovanog lica u ovom postupku javne nabavke, pa time ni aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe protiv pobijane Tenderske dokumentacije u smislu člana 122 stav 7, a u vezi stava 4 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 2 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu zaključka.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovaj zaključak je konačan u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja zaključka.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**

Tomo Miljić



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.