



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0902-8712-2015

Podgorica, 22.01.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi o "Stratus" DOO Podgorica od 16.11.2015.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Terzić Nikole, advokata iz Podgorice, protiv Rješenja Ministarstva pravde broj 26A-01-14233/15-6 od 04.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 21. i 22.01.2016.g. donijela je dana 22.01.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Stratus" DOO Podgorica od 16.11.2015.g. pa se poništava Rješenje Ministarstva pravde broj 26A-01-14233/15-6 od 04.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništava postupak javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji Ministarstva pravde broj 26A-01-14233/15-4 od 05.10.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke, u cijelosti.

2. Uzakuje se Ministarstvu pravde da je u postupku javne nabavke iz tačke 1 ovog rješenja počinilo bitnu povredu zakona iz člana 134 stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Obavezuje se Ministarstvo pravde da "Stratus" DOO Podgorica nadoknadi troškove na ime naknada za vođenje postupka u iznosu od 300,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Ministarstvo pravde da "Stratus" DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 400,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 26A-01-14233/15-4 od 05.10.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke kancelarijskog materijala, Ministarstvo pravde, kao naručilac, je donijelo izabranu ponudu ponuđača "Kastex" DOO Podgorica, zatim ponudu ponuđača „Stratus“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača „Raster office“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, a ponuda ponuđača „Ljetopis“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana.

"Stratus" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 16.11.2015.g., preko punomoćnika Terzić Nikole, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da pobijano Rješenje

nu ispravnosti ponuda i materijalne propise u odnosu na koje je cijenjena ispravnost dostavljenih ponuda, a predstavlja i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem pravnom postupku, jer nije bilo moguće utvrditi zakonitost u žalbenom postupku niti je dispozitiv u skladu sa obrazloženjem, jer naručilac ne obrazlaže dokaze o ispunjenosti uslova sadržanih u tenderskoj dokumentaciji već ih samo taksativno navodi. Žalilac takođe ističe da postoji neusaglašenost tenderske dokumentacije u dijelu obrasca „Tehničke karakteristike ili specifikacije predmeta javne nabavke, odnosno predmjer radova“ sa obrascem Finansijski dio ponude i članom 1 Nacrta ugovora o javnoj nabavci, s obzirom da je za stavku 75 (plastične folije) u tabeli „Tehničke karakteristike ili specifikacije predmeta javne nabavke, odnosno predmjer radova“ zahtijevana količina od 2000 komada, dok je u Finansijskom dijelu ponude i članu 1 Nacrta ugovora o javnoj nabavci za istu stavku zahtijevana količina od 3000 komada, čime je naručilac učinio tendersku dokumentaciju neusaglašenom i nezakonitom i doveo ponuđače i zainteresovana lica u zabludu, s obzirom da nijesu mogli na pravilan način istaći količinu za predmetnu stavku, što svakako može uticati na ukupnu cijenu ponude kao i konačan odabir najpovoljnijeg ponuđača, o čemu je Državna komisija dužna da vodi računa po službenoj dužnosti. U konačnom, žalilac traži naknadu troškova za sastavljanje žalbe u skladu sa Advokatsom tarifom Crne Gore.

Ministarstvo pravde, kao naručilac, je dana 25.11.2015.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem ističe da je u obrazloženju pobijanog Rješenja naveo koje je dokaze izveo, koje je činjenice i okolnosti raspravio i što je proisteklo iz izvedenih dokaza, te da su žalbeni navodi koji se odnose na sadržinu Tenderske dokumentacije neblagovremeni, a uz to su i neosnovani.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda žalioca da je naručilac prilikom donošenja pobijanog Rješenja pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo, Državna komisija je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdila da je naručilac u Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke za stavku 75 zahtijevao količinu od 2000 komada plastičnih folija, a da je u obrascu Finansijski dio ponude i u članu 1 Nacrta ugovora za istu stavku zahtijevao količinu od 3000 komada. Uvidom u dostavljenje ponude, utvrđeno je da su ponuđač "Kastex" DOO Podgorica, ponuđač "Stratus" DOO Podgorica i ponuđač "Ljetopis" DOO Podgorica ponudili 3000 komada plastičnih folija za predmetnu stavku, te da je ponuđač "Raster office" ponudio 2000 komada plastičnih folija, a uvidom u pobijanu Odluku, utvrđeno je da su ponude navedenih ponuđača ocijenjene kao ispravne.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca osnovan, jer se iz obrazloženja pobijanog Rješenja ne može utvrditi i nejasno je kako je i na osnovu kojih činjenica i dokaza naručilac ocijenio da su ponude ponuđača "Kastex" DOO Podgorica, ponuđača "Stratus" DOO Podgorica, ponuđača "Ljetopis" DOO Podgorica i ponuđača "Raster office" ispravne, iako su ovi ponuđači za istu stavku ponudili različitu količinu tražene robe, zbog čega obrazloženje pobijanog Rješenja ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, potpuno utvrđeno činjenično stanje, kao i razloge koji su s obzirom na utvrđeno činjenično stanje bili odlučni pri ocjeni dokaza o ispravnosti ponuda i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 istog Zakona, jer nije moguće utvrđivanje zakonitosti pobijanog Rješenja u žalbenom postupku.

Ispitujući žalbeni navod da postoji neusaglašenost tenderske dokumentacije u dijelu obrasca „Tehničke karakteristike ili specifikacije predmeta javne nabavke, odnosno predmjer radova“ sa obrascem Finansijski dio ponude i članom 1 Nacrta ugovora o javnoj nabavci, s obzirom da je za stavku 75 (plastične folije) u tabeli

haničke karakteristike ili specifikacije predmeta javne nabavke, odnosno predmjer radova“ zahtijevana količina od 2000 komada, dok je u Finansijskom dijelu ponude i članu 1 Nacrta ugovora o javnoj nabavci za istu stavku zahtijevana količina od 3000 komada, čime je naručilac učinio tendersku dokumentaciju neusaglašenom i nezakonitom i doveo je ponuđače i zainteresovana lica u zabludu, s obzirom da nijesu mogli na pravilan način istaći količinu za predmetnu stavku, što svakako može i uticati na ukupnu cijenu ponude kao i konačan odabir najpovoljnijeg ponuđača, Državna komisija nalazi da se ovaj žalbeni navod odnosi na sadržinu predmetne Tenderske dokumentacije, te da je u žalbi protiv pobijanog Rješenja o izboru najpovoljnije ponude neblagovremeni i nedopušten. Ovo iz razloga što je članom 122 stav 4 tačka 1 ZJN propisano da se žalba može izjaviti na sadržaj tenderske dokumentacije, a stavom 7 istog člana Zakona propisano ”U slučaju iz stava 4 ovog člana žalbu može podnijeti zainteresovano lice od dana objavljivanja odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije do dana koji je određen za otvaranje ponuda, s tim što se žalba mora uručiti naručiocu najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda”, te kako je tačkom XIII Tenderske dokumentacije predviđeno da se ponude predaju zaključno sa danom 27.10.2015.g., a kako je žalilac predmetnu žalbu izjavio dana 16.11.2015.g., to je izjavljena žalba u ovom dijelu neblagovremena. Takođe, kako je članom 122 stav 10 ZJN propisano: ”Ako zainteresovano lice propusti da žalbu iz stava 3 tačka 1 ovog člana izjavi u roku iz stava 7 ovog člana, nema pravo da kao ponuđač razloge iz stava 4 ovog člana iznosi u žalbi protiv odluka naručioca iz stava 3 tač. 2, 3 i 4 ovog člana”, to je izjavljena žalba u ovom dijelu i nedopuštena.

Polazeći od ovog žalbenog navoda, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti odlučivala o bitnim povredama zakona iz člana 134 ZJN u ovom postupku javne nabavke, pa je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je naručilac u Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke za stavku 75 zahtijevao količinu od 2000 komada plastičnih folija, a da je u obrascu Finansijski dio ponude i u članu 1 Nacrta ugovora za istu stavku zahtijevao količinu od 3000 komada, iz čega proizilazi da naručilac nije potpuno jasno i razumljivo opisao predmet javne nabavke za ovu stavku, jer nije precizirao tačnu količinu tražene robe za stavku 75 Tehničkih karakteristika ili specifikacija, niti je za to dao odredive i uporedive parametre na osnovu kojih bi ponuđači mogli da pripreme prihvatljivu ponudu, a što je bio dužan da učini, s obzirom da je članom 41 st. 2 i 3 ZJN propisano: ”Predmetom javne nabavke određuju se vrsta roba, usluge, odnosno radova u odnosu na tehnološke karakteristike, namjenu i svojstva. Predmet javne nabavke mora da bude opisan potpuno, jasno i razumljivo, na način koji omogućava podnošenje odgovarajuće ponude po vrsti, kvalitetu, cijeni, kao i po drugim potrebnim svojstvima i uslovima”, a članom 52 stav 1 ZJN propisano: ”Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama određuju se uslovi i zahtjevi u pogledu kvaliteta, sigurnosti i dimenzija robe, odnosno usluga, radi obezbjeđivanja kvaliteta, terminologije, oznaka, testiranja i metoda testiranja, pakovanja, obilježavanja i etiketiranja”. Naime, naručilac u Tenderskoj dokumentaciji nije odredio tačnu količinu plastičnih folija koje su ponuđači bili dužni da ponude za stavku 75, pa shodno tome nije predmet javne nabavke opisao jasno i razumljivo, već je ostavio mogućnost da ponuđači sami određuju količinu traženih plastičnih folija, što je za posljedicu imalo podnošenje neuporedivih ponuda, jer su ponuđači za predmetnu stavku ponudili različite količine tražene robe i to ponuđač ”Kastex” DOO Podgorica, ponuđač ”Stratus” DOO Podgorica i ponuđač ”Ljetopis” DOO Podgorica su ponudili 3000 komada plastičnih folija, a ponuđač ”Raster office” je ponudio 2000 komada plastičnih folija i pri tom su svi od strane naručioca ocijenjeni kao ispravni. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da utvrđena neusaglašenost Tenderske dokumentacije sa članom 41 st. 1 i 2 i članom 52 stav 1 ZJN predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 3 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke ”neusaglašenost tenderske dokumentacije sa zakonom, koja je mogla do dovede do diskriminacije zainteresovanih lica ili do ograničenja tržišne konkurenčnosti ili je dovela do diskriminacije ponuđača ili do ograničenja tržišne konkurenčnosti”, jer je ovakvo postupanje naručioca dovelo do diskriminacije ponuđača, s obzirom da su prilikom sačinjavanja ponuda nijesu imali precizno utvrđenu količinu tražene robe za stavku 75, što je u konačnom dovelo i da imaju različite cijene za ovu stavku i različite ukupne cijene ponuda.

Državna komisija dalje nalazi da se utvrđena neusaglašenost Tenderske dokumentacije sa članom 41 st. 1 i članom 52 stav 1 ZJN i utvrđena bitna povreda zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 stav 1 tačka 3 ZJN po tom osnovu ne mogu otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca, jer su istekli svi rokovi za izmjene i dopune Tenderske dokumentacije propisani članom 55 ZJN, a s obzirom da su od bitnog uticaja na zakonitost konkretnog postupka javne nabavke, to shodno stavu 2 istog člana Zakona predstavlja zakonski razlog za poništavanje ovog postupka javne nabavke u cijelosti.

Budući da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cijelosti, to Državna komisija nalazi da nema potrebe da, u skladu sa članom 132 stav 3 tačka 2 ZJN, nalaže naručiocu preduzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti jer se one i ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu samo na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluči da pokrene i sproveđe novi postupak javne nabavke.

Odluka o troškovima postupka na ime naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

S obzirom da je izjavljena žalba usvojena, a imajući u vidu procijenjenu vrijednost predmeta javne nabavke, o zahtjevu žalioca za naknadu troškova postupka na ime sačinjavanja žalbe od strane advokata u ukupnom iznosu od 400,00 eura sa PDV-om odlučeno je u skladu sa članom 1 stav 3 i tarifnim brojem 9, a u vezi tarifnog broja 5 stav 1 tačka 4 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG" broj 11/2015) i članom 104 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG, broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), a u vezi člana 3 i člana 8 stav 2 Uredbe o naknadi troškova u upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 06/04).

Na osnovu izloženog, a primjenom odredbi člana člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu Rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Predsjednik Državne komisije,
po ovlašćenju Vlade Crne Gore,

Tomo Miljić

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku žalioca
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.