



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0903-740/4-2015

Podgorica, 14.01.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl.list CG", broj 42/11) i člana 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi Konzorcijuma "Electro team" DOO Budva, "Lončar" DOO Petrovac i "Sami Inženjering" DOO Podgorica od 02.10.2015.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Kalezić Sava, advokata iz Podgorice, protiv Rješenja Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić br. 20-00-3492 od 22.09.2015.g., na sjednici održanoj 13. i 14.01.2016.g., donijela je dana 14.01.2016.g.

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba Konzorcijuma "Electro team" DOO Budva, "Lončar" DOO Petrovac i "Sami Inženjering" DOO Podgorica od 02.10.2015.g. izjavljena protiv Rješenja Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić br. 20-00-3492 od 22.09.2015.g., kao neosnovana.
2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 29/15 od 26.03.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova na instalaciji rasvjete kruga elektrane po Glavnom projektu za potrebe HE "Perućica", Elektroprivreda Crne Gore, kao naručilac, je donijela Rješenje br. 20-00-3492 od 22.09.2015.g. kojim je ponuda ponuđača Konzorcijum "Electro team" DOO Budva, "Lončar" DOO Petrovac i "Sami Inženjering" DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

Konzorcijuma "Electro team" DOO Budva, "Lončar" DOO Petrovac i "Sami Inženjering" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 02.10.2015.g., preko punomoćnika Kalezić Sava, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijano Rješenje nezakonito jer je u Uvjeranju Poreske uprave PJ Budva br. 03/11-2/4956 od 17.04.2015.g. učinjena očigledna greška u pisanju brojeva, odnosno da je u pitanju štamparska greška u pisanju godine, što proizilazi iz Zaključka o ispravci greške koji je donio ovaj organ, te da je naručilac u skladu sa članom 101 stav 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) bio dužan da zatraži objašnjenje ponude, na koji način bi se utvrdilo da su porezi i doprinosi plaćeni za sporni period. U konačnom žalilac ističe da je na navedeni način povrijeđeno načelo istine, jer činjenice nijesu potpuno i pravilno utvrđene, kao i da su povrijeđena načela iz čl. 7 i 8 ZJN, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji. Takođe, žalilac u izjavljenoj žalbi traži da se naručilac obaveže da mu nadoknadi troškove postupka za sastav žalbe u iznosu od 595 eura.

Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, kao naručilac, je dana 16.10.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da se ispunjenost obaveznih uslova utvrđuje u trenutku otvaranja ponuda, kako je to propisano članom 72 ZJN, te da, u konkretnom slučaju, nije mogao tražiti objašnjenje ponude u skladu sa članom 101 stav 3 ZJN, jer bi dostavljenim objašnjenjem došlo do

dopune ponude, što je u suprotnosti sa članom 101 stav 4 istog Zakona, pa predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u izjavljenu žalbu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući osnovanost žalbe, Državna komisija je uvidom u spise predmeta utvrdila da je tačkom VI Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije predviđeno: „ U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji: ... 3) je uredno izvršio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa u skladu sa zakonom, odnosno propisom države u kojoj ima sjedište ... Dokazi o ispunjenosti obaveznih uslova iz ove tačke podnose se u obliku i formi predviđenoj čl. 66 i 74 Zakona o javnim nabavkama ... 3) potvrde organa uprave nadležnog za poslove poreza da su uredno izvršene sve obaveze po osnovu plaćanja poreza i doprinosa za period do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda ...“. Uvidom u ponudu žalioca kao ponuđača, Državna komisija je utvrdila da je na strani 19 iste za člana Konzorcijuma „Electro team“ DOO Budva dostavljeno Uvjerenje Poreske uprave PJ Budva broj 03/11-2/4956 od 17.04.2015.g. u kojem je navedeno: „Kojim se potvrđuje da su od strane poreskog obveznika DOO „Electro team“ ... iz Budve, uplaćeni porezi i doprinosi za zaposlene radnike, zaključno sa 28.02.2014.godine, a ostale obaveze zaključno sa 15.03.2015.g.“.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je žalba neosnovana iz razloga što žalilac kao ponuđač dostavljenim Uvjerenjem Poreske uprave Područna jedinica Budva broj 03/11-2/4956 od 17.04.2015.g. za člana Konzorcijuma „Electro team“ DOO Budva nije dokazao da su uredno izvršene sve obaveze po osnovu plaćanja poreza i doprinosa za period do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda, kako je to predviđeno tačkom VI Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije, na koji način je prilikom sačinjavanja svoje ponude postupio suprotno članu 75 stav 1 ZJN kojim je propisano: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom.“. Naime, kako je tačkom VI Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije za dokazivanje navedenog uslova tražena potvrda organa uprave nadležnog za poslove poreza da su uredno izvršene sve obaveze po osnovu plaćanja poreza i doprinosa za period do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda, te da je u dostavljenom Uvjerenju Poreske uprave Područna jedinica Budva broj 03/11-2/4956 od 17.04.2015.g. navedeno da je član Konzorcijuma „Electro team“ DOO Budva uplatio poreze i doprinose za zaposlene radnike zaključno sa 28.02.2014.g., a javno otvaranje ponuda održano dana 05.05.2015.g., to Državna komisija nalazi da žalilac kao ponuđač ovim Uvjerenjem nije dokazao da je član Konzorcijuma „Electro team“ DOO Budva uredno izvršio sve obaveze po osnovu plaćanja poreza i doprinosa do 90 dan prije javnog otvaranja ponuda, s obzirom da iz istog proizilazi da su uredno uplaćeni porezi i doprinosi za zaposlene radnike zaključno sa 28.02.2014.g., odnosno više od godinu dana prije javnog otvaranja ponuda. Dalje, Državna komisija nalazi da se, u skladu sa članom 72 ZJN, ispunjenost obaveznih i fakultatativnih uslova cijeni u trenutku otvaranja ponuda, tako da je žalilac kao ponuđač bio dužan da dokaže da ovaj uslov ispunjava na dan otvaranja ponuda, te da je zaključak o ispravci greške u ponudi dostavljenog Uvjerenja Poreske uprave Područna jedinica Budva broj 03/11-2/4956 od 17.04.2015.g. morao dostaviti u ponudi, a ne naknadno. Takođe, odredbom člana 101 stav 3 ZJN je propisano: „Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda može, u toku postupka ocjene ispravnosti ponuda, da zahtijeva od ponuđača objašnjenje ponude radi otklanjanja sumnji u ispravnost ponude“, što znači da je Komisiji naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda data mogućnost da može, ali ne i da mora tražiti objašnjenje ponude od ponuđača, dok je stavom 4 istog člana ZJN propisano: „Objašnjenjem ponude ne mogu da se vrše izmjene, odnosno dopune ponude“. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu žalioca kao ponuđača pobijanim Rješenjem ocijenio kao neispravnu u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN.

S obzirom da je žalba odbijena kao neosnovana žalilac snosi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe, u skladu sa članom 104 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku i nema pravo na naknadu za vođenje postupka u smislu člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 i člana 139 tačka 4 ZJN i člana 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**

Tomo Miljic
Tomo Miljic

Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe
- Punomoćniku žalioaca
- Naručiocu
- u spise predmeta
- a/a