



Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki  
Broj: UP.0903-749/3-2015  
Podgorica, 14.01.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi "Milves" DOO Nikšić od 05.10.2015.g. izjavljenoj protiv Odluke Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 20-00-3534 od 24.09.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 13. i 14.01.2016.g., donijela je dana 14.01.2016.g.

#### RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Milves" DOO Nikšić od 05.10.2015.g. pa se poništava Odluka Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 20-00-3534 od 24.09.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništavaju Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 20-00-3522 od 23.09.2015.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 20-00-3522/2 od 23.09.2015.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić da je u postupku javne nabavke po Pozivu broj 24/15 od 26.03.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke počinila bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama.

3. Nalaže se Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić da u ponovnom postupku otkloni nepravilnost na koju joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Naknade za vođenje postupka biće vraćene podnosiocima žalbi nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

#### Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 24/15 od 26.03.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova za potrebe HE "Perućica", po partijama, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, kao naručilac, je donijela Odluku broj 20-00-3534 od 24.09.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je za Partiju 2 – Nabavka i ugradnja mjernog uređaja za ispitivanje prenosnog odnosa transformatora, kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Tangent" DOO Nikšić, a ponuda ponuđača "Milves" DOO Podgorica ocijenjena kao neispravna.

"Milves" DOO Nikšić, kao ponuđač, je dana 05.10.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca o izboru najpovoljnije ponude zbog pogrešne primjene materijalnog prava, u kojoj, u bitnom, ističe da

ponuđač "Tangenta" DOO Nikšić cijenu ponude nije ispisao slovima, već je to učinio djelimično slovima, a djelimično riječima, zbog čega je njegovu ponudu trebalo odbiti kao neispravnu.

Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, kao naručilac, je dana 15.10.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući izjavljenu žalbu, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da sastavni dio Tenderske dokumentacije čini Prilog I – obrazac Izjave ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije u kojem je, između ostalog, predviđeno: „... \_\_\_\_\_ € ukupna cijena ponude (iznos u brojkama); \_\_\_\_\_ ukupna cijena ponude (iznos u riječima) ...“, te da je u Knjizi II Tenderske dokumentacije data Tehnička Specifikacija za Partiju 2 u kojoj je navedeno: “ ... 3. Ukupna cijena (osnovna cijena + PDV u CG (19%)): \_\_\_\_\_ € (i slovima \_\_\_\_\_ eura)”. Uvidom u ponudu ponuđača “Tangenta” DOO Nikšić, Državna komisija je utvrdila da je na strani 11 iste dostavljena Izjava ovog ponuđača o prihvatanju uslova iz Poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije, sačinjena na obrascu ove Izjave iz Tenderske dokumentacije, u kojoj je, na mjestu predviđenom za iskazivanje ponudene cijene riječima, napisano: “osamnaestiljadasedamstočetdesetjedan i 91/100 eura”, te da je na strani 53 ove ponude dostavljen popunjen obrazac Tehničke specifikacije iz Knjige II Tenderske dokumentacije u kojem je na mjestu predviđenom za iskazivanje cijene slovima napisano: “osamnaestiljadasedamstočetdesetjedan i 91/100 eura”.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je izjavljena žalba žalioaca osnovana iz razloga što ponuđač „Tangenta“ DOO Nikšić nije u svojoj ponudi iskazao ukupnu ponudenu cijenu riječima u eurima, odnosno slovima, kako je to predviđeno obrascem Izjave ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije i obrascem Tehničke specifikacije iz Knjige II Tenderske dokumentacije, koji su sastavni dio Tenderske dokumentacije, već je na mjestu gdje je ponudenu cijenu trebao iskazati slovima u eurima ponudenu cijenu iskazao djelimično riječima, a djelimično brojevima i kosom crtom, odnosno “osamnaestiljadasedamstočetdesetjedan i 91/100 eura”, te svoju ponudu u tom dijelu nije sačinio u skladu sa navedenim uslovima iz Tenderske dokumentacije, kao ni sa članom 84 stav 3 ZJN kojim je propisano: „Ponudena cijena piše se brojkama i slovima, a u slučaju njihove nepodudarnosti, mjerodavna je cijena iskazana slovima“, a što je bio dužan da učini, s obzirom da je članom 75 stav 1 ZJN propisano: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom“, kako bi njegova ponuda bila ispravna u smislu člana 99 ZJN, jer je u suprotnom članom 100 stav 1 tačka 7 ZJN propisano da je neispravna ponuda u kojoj ukupna cijena nije iskazana u skladu sa ovim zakonom. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijane Odluke učinio propuste u postupku pregleda i ocjene ispravnosti ponude ponuđača “Tangenta” DOO Podgorica na koji način je počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke ”propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta

odluka”, zbog čega je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude nezakonita, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Ujedno, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti utvrdila da je u Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda 20-00-3522 od 23.09.2015.g. u obrazloženju o izboru najpovoljnije ponude navedeno kao i u obrazloženju pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude, pa nalazi da je i ovaj Zapisnik obuhvaćen bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, te ga treba poništiti po službenoj dužnosti, kao i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 20-00-3522/2 od 23.09.2015.g. jer ne predstavlja valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke u predmetnom postupku javne nabavke.

Odluke o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

**Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**



**Predsjednik Državne komisije,  
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**

*Tomo Miljić*  
**Tomo Miljić**

Dostaviti:  
-podnosiocu žalbe,  
-naručiocu,  
-u spise predmeta,  
-a/a.