



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj UP. 0903-763/2-2015

Podgorica, 14.01.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Tehnoplast" DOO Beograd, Republika Srbija od 02.10.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja – Uprava za šume broj 322-187/15-1 od 28.08.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 13. i 14.01.2016.g., donijela je dana 14.01.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Tehnoplast" DOO Beograd, Republika Srbija od 02.10.2015.g. pa se poništava Rješenje Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja – Uprava za šume broj 322-187/15-1 od 28.08.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se Ministarstvu poljoprivrede i ruralnog razvoja – Upravi za šume da je u postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 04/15 od 01.07.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke počinilo bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Nalaže se Ministarstvu poljoprivrede i ruralnog razvoja – Upravi za šume da u ponovnom postupku otkloni nepravilnost na koju mu je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Obavezuje se Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja – Uprava za šume da "Tehnoplast" DOO Beograd, Republika Srbija naknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 350,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 04/15 od 01.07.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke poliamidnih pločica za doznaku stabala, Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja – Uprava za šume, kao naručilac, je donijelo Rješenje o izboru najpovoljnije ponude broj 322-187/15-1 od 28.08.2015.g. kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Inop" DOO Šabac, Republika Srbija, a ponuda ponuđača "Tehnoplast" DOO Beograd, Republika Srbija odbijena kao neispravna.

"Tehnoplast" DOO Beograd, kao ponuđač, je dana 02.10.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da ponuđač „Inop“ DOO Šabac nije u svojoj ponudi iskazao cijenu ponude slovima, već je istu iskazao djelimično slovima, a djelimično brojevima, zbog čega je njegova ponuda morala biti odbijena kao neispravna. U konačnom žalilac ističe da je ponuđač „Inop“ DOO Šabac kao dokaz o kvalitetu ponuđene robe u svojoj ponudi dostavio Uvjerenje od Univerziteta TMF Beograd, koji nije akreditovana laboratorija za dokazivanje kvaliteta, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja – Uprava za šume, kao naručilac, je dana 15.10.2015.g. stavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem ističe da je ponuđač „Inop“ DOO Šabac u svojoj ponudi iskazao cijenu u svemu u skladu sa članom 84 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), te da je u svojoj ponudi dostavio Uvjerenje o akreditaciji visokoškolske ustanove Tehnološko – Metalurškog fakulteta Univerziteta u Beogradu, u kojem je navedeno da je isti akreditovan i za hemiju i hemijske proizvode, kako je to traženo Tenderskom dokumentacijom, pa predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioca da ponuđač „Inop“ DOO Šabac nije u svojoj ponudi iskazao cijenu ponude slovima, već je istu iskazao djelimično slovima, a djelimično riječima, zbog čega je njegova ponuda morala biti odbijena kao neispravna, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je Uputstvom ponuđačima sa sačinjavanje i podnošenje ponude, između ostalog, predviđeno: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom ... Ponuđač dostavlja ponudu sa cijenom/ama izraženom u EUR-ima, sa posebno iskazanim PDV-om, na način predviđen obrascem „Finansijski dio ponude“ koji je sastavni dio Tenderske dokumentacije ... Ponudena cijena/e piše se brojkama, a ukupna ponudena cijena brojkama i slovima. U slučaju nepodudarnosti ukupne cijene iskazane brojkama i slovima mjerodavna je cijena iskazana slovima ...”, te da sastavni dio Tenderske dokumentacije predstavlja obrazac Finansijski dio ponude u kojem su date kolone za iskazivanje, odnosno pisanje ponuđene cijene i to: ukupno bez PDV-a, PDV 19% i ukupno sa PDV-om, s tim što su ispod kolone za pisanje ukupne ponuđene cijene sa PDV-om date posebne kolone za pisanje ukupne ponuđene cijene brojkama i za pisanje ukupne ponuđene cijene slovima. Uvidom u ponudu ponuđača „Inop“ DOO Šabac, Državna komisija je utvrdila da je na strani 9/117 iste dostavljen dokument Finansijski dio ponude u kojem je na mjestu predviđenom za pisanje ukupne ponuđene cijene slovima napisano: “tridesethiljada dvestotinedva i 20/100 eura”.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca osnovan iz razloga što ponuđač „Inop“ DOO Šabac nije u svojoj ponudi iskazao ukupnu ponuđenu cijenu riječima, odnosno slovima u eurima, kako je to predviđeno obrascem Finansijskog dijela ponude i Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, koji su sastavni dio Tenderske dokumentacije, već je u Finansijskom dijelu ponude, na mjestu gdje je ukupnu ponuđenu cijenu trebao napisati slovima u eurima, ukupnu ponuđenu cijenu napisao djelimično slovima, a djelimično brojevima i kosom crtom, odnosno napisao ukupan iznos ponude “tridesethiljada dvestotinedva i 20/100 eura”, te svoju ponudu, u tom dijelu, nije sačinio u skladu sa uslovima predviđenim Tenderskom dokumentacijom i propisanim članom 84 stav 3 ZJN tj. da se ukupna ponudena cijena piše brojkama i slovima, a što je bio dužan da učini, s obzirom da je članom 75 stav 1 ZJN propisano, a Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i dostavljanje ponuda predviđeno: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom“. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom pregleda i ocjene ponude ponuđača „Inop“ DOO Šabac pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu iskazivanja ponuđene cijene, te pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem o izboru najpovoljnije ponude ocijenio da je ova ponuda u naznačenom dijelu ispravna u smislu člana 99 ZJN, a kako je pobijano Rješenje u ovom dijelu u suprotnosti sa stanjem u spisima predmeta to je isto obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, zbog čega je nezakonito te ga treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode, ali nalazi da isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, s obzirom da je ponuda ponuđača „Inop“ DOO Šabac, Republika Srbija, neispravna iz naprijed utvrđenog razloga.

Odluka o naknadi troškova na ime naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitiva rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**

Tomo Miljic



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.