



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0903-76814-2015

Podgorica, 14.01.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2, člana 135 stav 2 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl.list CG", broj 42/11) i člana 107 stav 1 i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi Konzorcijuma „Aqua In“ DOO Tivat i „SS & Gavrilović Gradnja“ DOO Tivat od 13.10.2015.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Spasoja Ljesara, advokata iz Tivta, protiv Odluke Inženjerske komore Crne Gore br. 01-5016/21 od 28.09.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 13. i 14.01.2016.g., donijela je dana 14.01.2016.g.

#### RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Konzorcijuma „Aqua In“ DOO Tivat i „SS & Gavrilović Gradnja“ DOO Tivat od 13.10.2016.g. pa se poništava Odluka Inženjerske komore Crne Gore br. 01-5016/21 od 28.09.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništava Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 01-5016/19 od 22.09.2015.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se Inženjerskoj komori Crne Gore da je u postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 01-5016/2 od 26.11.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom počinila bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Nalaže se Inženjerskoj komori Crne Gore da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od osam dana od dana dostavljanja ovog rješenja doneće zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

5. Obavezuje se Inženjerska komora da Konzorcijumu „Aqua In“ DOO Tivat i „SS & Gavrilović Gradnja“ DOO Tivnadioknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 200,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

#### Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 01-5016/2 od 26.11.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku uređaja za grijanje, provjetravanje i klimatizaciju, Inženjerska komora Crne Gore, kao naručilac, je donijela Odluku o izboru najpovoljnije ponude br. 01-5016/15 od 11.05.2015.g. kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Ravel" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača Konzorcijum „Aqua In“ DOO Tivat i „SS & Gavrilović Gradnja“ DOO Tivat odbijena kao neispravna.

Konzorcijum „Aqua In“ DOO Tivat i „SS & Gavrilović Gradnja“ DOO Tivat, kao ponuđač, je dana 13.10.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac neosnovano odbio njegovu ponudu kao neispravnu jer predmetnim Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom nije predviđeno da zajednička ponuda, u skladu sa

om 79 stav 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), mora da sadrži imena i stručne kvalifikacije lica koja će biti odgovorna za izvršenje ugovora, zatim da je nejasna primjedba naručioca da govor o konzorcijumu nije ovjeren od strane notara i da nema zavodni broj i pečat jer to nije traženo predmetnim Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom, te da je netačna tvrdnja naručioca da je njegova ponuda potpisana inicijalima, već je potpisana imenom i prezimenom njegovog ovlašćenog lica. Žalilac dalje ističe da obrazloženje pobijane Odluke nije u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku jer ne sadrži razloge zbog kojih je ponuda ponuđač "Ravel" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i pored činjenice da ovaj ponuđač nije dokazao da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke kao osnovne odnosno pretežne djelatnosti, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 istog Zakona. U konačnom predlaže da se izjavljena žalba usvoji. Takođe, žalilac u izjavljenoj žalbi traži da se naručilac obaveže da mu nadoknadi troškove postupka za sastav žalbe u iznosu od 500 eura shodno tarifnom broju 5 stav 1 tačka 5 i tarifnom broju 9 Advokatske tarife.

Inženjerska komora Crne Gore, kao naručilac, je dana 03.11.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je izjavljena žalba neosnovana iz razloga nevedenih u obrazloženju pobijane Odluke.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u izjavljenu žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP. 0903-405/4-2015 od 28.08.2015.g. kojim je poništена njegova Odluka o izboru najpovoljnije ponude broj 01-5016/15 od 11.05.2015.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog bitne povrede zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Ispitujući žalbene navode žalioca da je obrazloženje pobijane Odluke u suprotnosti sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 istog Zakona, Državna komisija je uvidom u spise predmeta utvrdila da je u tački IV predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom navedeno da je predmet konkretne javne nabavke: „Uređaji za grijanje, provjetravanje i klimatizaciju“, zatim da je u tački V istog data Tehnička specifikacija odnosno predmjer radova, te da je u tački VII ovog Zahtjeva navedeno: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti, dokaz o ispunjavanju ovog uslova ne smije da bude stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda“, kao i da je u tački XVI Zahtjeva navedeno da se ponuda sačinjava i podnosi u skladu sa članom 76 st. 1 i 2 ZJN. Uvidom u pobijanu Odluku, Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju iste navedeno: "... Ponuda ponuđača Konzorcijuma "AQUA IN" D.O.O.Tivat i "SS & Gavrilović Gradnja" D.O.O. Tivat nije sačinjena u skladu sa čl. 76 i 79 Zakona o javnim nabavkama. Naime dostavljena ponuda imenovanog ponuđača nije saglasno članu 76 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ovjerena na način da su stranice ponude potpisane od strane ovlašćenog lica ponuđača. Ovo iz razloga, što su stranice ponude potpisane početnim inicijalima - skraćenicom, odnosno početnim inicijalima, tako da se sa sigurnošću ne može utvrditi da li su te stranice potpisane, odnosno ovjerene potpisom ovlašćenog lica ponuđača i da li je to lice. Takođe Ugovor o novoformiranom Konzorcijumu, zaključen između ugovorenih strana dana 10.12.2014.godine, nema oznaku djelovodnog protokola, niti je ovjeren od strane nadležnog organa-notara, te kao takav ne proizvodi pravno dejstvo u pravnom prometu i ne može proizvoditi pravne posledice a niti ni obaveze za ugovorene strane. Dostavljena ponuda je takođe suprotna sa članom 79 Zakona o javnim nabavkama koji definiše institut: zajednička ponuda. Naime, kako su ponuđači po citranom članu Zakona o javnim nabavkama, dužni da u zajedničkoj ponudi navedu imena i stručne kvalifikacije lica koja će biti odgovorna za izvršenje ugovora, a što u izjavljenoj ponudi imenovanog Konzorcijuma nije urađeno, to je i dostavljena ponuda ovog ponuđača neispravna, jer je sa navedenih razloga suprotna članu 79 Zakona, a samim tim i predstavlja neispravnu ponudu

asno članu 100 stav 4 Zakona o javnim nabavkama. Saglasno izloženom utvrđenom činjeničnom pravnom stanju stvari s pozivom na član 203 stav 2 Zskona o opštem upravnom postupku, a u vezi čl. 76, 79 i 100 akona o javnim nabavkama ( "Službeni list Crne Gore" br. 42/11), nesporno je utvrđeno sa ukazivanjem prethodno izloženih činjeničnih razloga, da su dostavljene ponude ponuđača "FRIGOELEKTRO" D.O.O. Podgorica i Konzorcijuma "AQUA IN" d.o.o. Tivat i "SS& Gavrilović Gradnja" D.O.O. Tivat neispravne, radi čega se u postupku vrednovanja istih nije moglo ući u ovom postupku u ocjenu njihovog vrednovanju i rangiranja - zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda br. 01-5016/19 od 22.09.2015.godine. Saglasno navedenom, i dostavljena ponuda "Ravel" D.O.O. Podgorica je ocijenjena kao jedina ispravna ponuda uz dostavljanje svih traženih dokaza, saglasno članu 100 Zakona o javnim nabavkama, traženih javnim pozivom, taksativno navedenih u zapisniku o javnom otvaranju ponuda, br.01-5016/3 od 10.12.2014.godine, radi čega je i ista predložena i ocijenjena kao najpovoljnija, radi čega je i donijeta Odluka o izboru te ponude kao najpovoljnije."

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi osnovani iz razloga što obrazloženja pobijane Odluke ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, podatke o uslovima za učešće u ovom postupku javne nabavke i o uslovima i načinu pripremanja i podnošenja ponuda, koji su predviđeni predmetnim Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom, u odnosu na koje se cijeni ispravnost, odnosno neispravnost podnesenih ponuda, kao ni činjenice i dokaze, niti materijalne propise na osnovu kojih je ponuda ponuđača "Ravel" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna, a ponuda žalioca kao ponuđača ocijenjena kao neispravna, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer se zakonitost pobijane Odluke kao takve ne može ispitati i utvrditi u žalbenom postupku. Naime, iz obrazloženja pobijane Odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac i na osnovu kojih činjenica i dokaza utvrdio da je ponuda ponuđača "Ravel" DOO Podgorica ispravna u pogledu predviđenog načina pripremanja i podnošenja ponuda, kao i u odnosu na ispunjenost uslova iz tačke VII, a u vezi tač. IV i V predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, te je obrazloženju pobijane Odluke navedeno da je ponuda ponuđača "Ravel" DOO Podgorica jedina ispravna jer su u istoj dostavljeni svi traženi dokazi saglasno članu 100 ZJN, iako su ovim članom ZJN propisani razlozi za ocjenu neispravnosti ponude, a ne uslovi za podnošenje ponude. Takođe, naručilac je pobijanom Odlukom ponudu žalioca kao ponuđača ocijenio kao neispravnu u smislu člana 100 stav 1 tačka 4 ZJN, ali u obrazloženju iste nije naveo koji su to dokazi koji su traženi predmetnim Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom koje ovaj ponuđač nije dostavio u svojoj ponudi. Dalje, Državna komisija nalazi da je naručilac na navedeni način počinio i bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", zbog čega je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude nezakonita, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode, ali nalazi da isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, s obzirom da je pobijana Odluka iz naprijed iznijetih razloga obuhvaćena bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Ujedno, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti utvrdila da je u Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda 01-5016/19 od 22.09.2015.g. u obrazloženju o izboru najpovoljnije ponude navedeno kao i u obrazloženju pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude, pa nalazi da je i ovaj Zapisnik obuhvaćen bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, te ga treba poništiti po službenoj dužnosti.

Ispitujući zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, u skladu sa Advokatskom tarifom, Državna komisija nalazi da je isti djelimično osnovan, s obzirom da je njegova žalba usvojena, te da

u konkretnom slučaju, s obzirom na procijenjenu vrijednost predmetne javne nabavke, pripada naknada škova postupka u neto iznosu od 200,00 eura na ime sastavljanja žalbe od strane advokata, shodno tarifnom roju 5 stav 1 tačka 1, a u vezi tarifnog broja 9 Advokatske tarife ("Sl. list RCG", broj 12/05 i "Sl. list CG", br. 45/08 i 11/15), koje troškove postupka mu je naručilac dužan platiti shodno članu 104 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, a u vezi člana 3 i člana 8 stav 2 Uredbe o naknadi troškova u upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 06/04).

Odluka o vraćanju naknada za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

#### **Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**



Dostavljeno:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.