



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0903-925/4-2015

Podgorica, 22.01.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "Sigilium Co" DOO Podgorica od 07.11.2015.g. izjavljenoj protiv Tenderske dokumentacije "Vodovod i kanalizacija" DOO Cetinje broj 4709 od 15.10.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj 21. i 22.01.2016.g., donijela je dana 22.01.2016.g.

ZAKLJUČAK

Odbacuje se žalba "Sigilium Co" DOO Podgorica od 07.11.2015.g. izjavljena protiv Tenderske dokumentacije "Vodovod i kanalizacija" DOO Cetinje broj 4709 od 15.10.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke, kao izjavljena od strane neovlašćenog lica.

Obrazloženje

"Vodovod i kanalizacija" DOO Cetinje, kao naručilac, je dana 15.10.2015.g. objavila na portalu javnih nabavki Tendersku dokumentaciju broj 4709 za otvoreni postupak javne nabavke za nabavku i ugradnju vodomjera na daljinsko očitavanje i ventila i nabavku oprema.

„Sigilium Co“ DOO Podgorica je dana 09.11.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Tenderske dokumentacije naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je naručilac tehničke karakteristike iz pobijane Tenderske dokumentacije prilagodio „Insa“ AD Zemun, koji proizvodi, odnosno sklapa takve vodomjere, što je lako provjerljivo s obzirom na dostupnost informacija, te da je naručilac ranijih godina angažovao „Insa“ AD Zemun na izradi pilot projekta za vodomjere koji se sada nabavljaju, što predstavlja sukob interesa. Žalilac dalje ističe da je naručilac izvršio izmjene pobijane Tenderske dokumentacije, ali se iz formulacije koju je naveo u izmijenjenoj Tenderskoj dokumentaciji ne može utvrditi koja se to dokumentacija mijenja, odnosno ne može se utvrditi na koji postupak javne nabavke se odnosi izmjena da li na šoping ili otvoreni postupak javne nabavke, te da je u izmijenjenoj Tenderskoj dokumentaciji navedeno da je već nabavljen dio vodomjera, pa je nejasno u kojem postupku i za koju cijenu je naručilac u 2015.g. kupio ovaj dio vodomjera, te da se na taj način vrši zloupotreba postupka javne nabavke. Dalje ističe da je na strani 21 pobijane Tenderske dokumentacije navedeno da se ponude ocjenjuju na način što se provjerava da li su ponuđene tražene tehničke karakteristike ili njihov ekvivalent i dokazi o kvalitetu, ali da je u tehničkim karakteristikama opisan tip vodomjera bez navođenja riječi „ili ekvivalent“, što je bio obavezan. Žalilac takođe ističe da je naručilac tražio dostavljanje odgovorajućih sertifikata, te da je taj dio Tenderske dokumentacije dat na engleskom jeziku, dok je istovremeno tražio da se ponude dostavljaju na crnogorskom jeziku ili drugom jeziku koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, što je još jedna od kontradiktornosti pobijane Tenderske dokumentacije, te da tačkom XV pobijane Tenderske dokumentacije nije predviđeno avansno plaćanje, dok u dijelu finansijskog obezbjeđenja iz Tenderske dokumentacije naručilac traži garanciju za avansno plaćanje u iznosu ugovorenog avansa. Dalje ističe da naručilac nije objektivizirao podkriterijum kvalitet i post prodajno

...siranje i tehničku pomoć, s obzirom da podkriterijum kvalitet vrednuje na osnovu izvedenih radova čija je minimalna vrijednost 100.000,00 eura, što je nelogično imajući u vidu da su predmet konkretne javne nabavke usluge, a ne radovi, te da se na ovaj način vrši diskriminacija pravnih lica koja su kasnije registrovana i imaju sve kapacitete za isporuku i ugradnju predmetnih vodomjera, ali nemaju dokaz da su izveli radove u vrijednosti 100.000,00 eura. U konačnom žalilac ističe da je u članu 4 stav 3 Nacrta ugovora predviđeno da dobavljač mora otkloniti nedostatke u kvalitetu i očigledne greške najkasnije u roku od osam dana od dana sačinjavanja zapisnika o reklamaciji, što znači da je u okviru podkriterijuma post prodajno servisiranje i tehnička pomoć dao nejasan i neodrživ način vrednovanja jer vrednuje najkraće vrijeme reklamacije u odnosu na maksimum iz Nacrta ugovora, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

„Vodovod i kanalizacija“ DOO Cetinje, kao naručilac, je dana 17.11.2015.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmeta i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je predmetna žalba izjavljena kako bi odugovlačio predmetni postupak javne nabavke, te da su svi uslovi u pobijanoj Tenderskoj dokumentaciji predviđeni u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), pa predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

Ispitujući izjavljenu žalbu „Sigilium Co“ DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je ista izjavljena od strane neovlašćenog lica iz razloga što je članom 122 stav 7 ZJN propisano da žalbu protiv tenderske dokumentacije može podnijeti zainteresovano lice, a članom 4 tačka 17 ZJN je propisano: „Zainteresovano lice je lice koje je tražilo pojašnjenje tenderske dokumentacije, lice koje je u žalbi dokazalo ili učinilo vjerovatnim da je zbog pobijanog akta ili radnje naručioca pretrpjelo ili moglo pretrpjeti štetu kao ponuđač u postupku javne nabavke ili naručilac u postupku pravne zaštite po žalbi i tužbi“, pa budući da je žalilac u konkretnom slučaju izjavio žalbu protiv Tenderske dokumentacije, čije pojašnjenje nije tražio, to je bio dužan da u žalbi dokaže ili učini vjerovatnim da je zbog pobijanog sadržaja Tenderske dokumentacije pretrpio ili mogao pretrpjeti štetu, a što on nije učinio, te samim tim nije stekao status zainteresovanog lica u ovom postupku javne nabavke, pa time ni aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe protiv pobijane Tenderske dokumentacije u smislu člana 122 stav 7, a u vezi stava 4 ZJN.

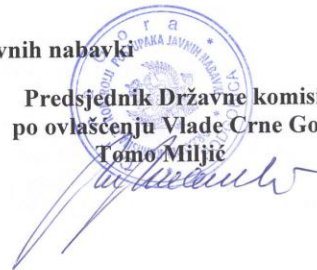
Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 2 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu zaključka.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovaj zaključak je konačan u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja zaključka.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,
Tomo Miljić**



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.