



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj UP. 0904-679/4-2015

Podgorica, 22.01.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11) u postupku po žalbi Konzorcijuma "Montenegroprojekt" DOO Podgorica i "Montecep" DSD Kotor od 31.08.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja opštine Herceg Novi broj 02-2-443-4/15-10 od 19.08.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 21. i 22.01. 2016.g., donijela je dana 22.01. 2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Konzorcijuma "Montenegroprojekt" DOO Podgorica i "Montecep" DSD Kotor od 31.08.2015.g. pa se poništava Rješenje opštine Herceg Novi broj 02-2-443-4/15-10 od 19.08.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Ukazuje se opštini Herceg Novi da je u postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 02-2-443-4/15 od 26.06.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke počinila bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.
3. Nalaže se opštini Herceg Novi da u ponovnom postupku otkloni nepravilnost na koju joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
4. Obavezuje se opština Herceg Novi da "Montenegroprojekt" DOO Podgorica nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 4000,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 02-2-443-4/15 od 26.06.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga izrade Prostorno urbanističkog plana opštine Herceg Novi, opština Herceg Novi, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 02-2-443-4/15-10 od 19.08.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana

ponuda ponuđača Konzorcijum "CAU" DOO Podgorica, RZUP AD Podgorica i "Winsoft" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača Konzorcijum "Montenegroprojekt" DOO Podgorica i "Montecep" DSD Kotor ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Konzorcijum "Montenegroprojekt" DOO Podgorica i "Montecep" DSD Kotor, kao ponuđač, je dana 31.08.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je pobijano Rješenje nezakonito iz razloga što Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda nije prihvatila primjedbe njegovog ovlašćenog predstavnika na ponuda ponuđača Konzorcijum "CAU" DOO Podgorica, RZUP AD Podgorica i "Winsoft" DOO Podgorica koje su konstatovane u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda broj 02-2-443-4-15-8 od 05.08.2015.g., zbog kojih je neispravna, iako je shodno odredbama čl. 99, 100 i 101 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) bila dužna da utvrdi ispravnost podnijetih ponuda u odnosu na zakonom propisane uslove. Naime, žalilac ističe da je ponuda ponuđača Konzorcijum "CAU" DOO Podgorica, RZUP AD Podgorica i "Winsoft" DOO Podgorica neispravna iz razloga što ekspert za oblast energetike nije učestvovao od početka na izradi PUP-a Nikšić i PUP-a Cetinje, već u završnoj fazi izrade ovih planova, pa je morala biti pribavljena saglasnost naručilaca ovih planova za izmjenu članova radnog tima, a s obzirom da se takva saglasnost ne nalazi u ponudi ovog ponuđača i da je njegov ovlašćeni predstavnik prigovorio na validnost dostavljenih dokaza za ovog člana ekspertskog tima, to je naručilac, shodno članu 74 ZJN, trebao da provjeri datu primjedu uvidom u javno objavljene registre i evidencije, odnosno da kod naručioca PUP-a Cetinje i naručioca PUP-a Nikšić provjeri da li je tražena, odnosno data saglasnost za ovakvu promjenu ekspertskog tima, a kako naručilac to nije učinio to je bodovanjem neprovrjenih dokaza njega oštetio za 1 bod, zatim iz razloga što u obrascu U2 nijesu nabrojani svi eksperti tj. uži tim koji je tražen od ponuđača, te iz razloga što su članovi ovog Konzorcijuma dostavili ugovore o poslovno tehničkoj saradnji, a ZJN ne poznaje ugovor o poslovno tehničkoj saradnji već ugovor o podugovaranju, kao i iz razloga što u ovoj ponudi nema potpisanih ovlašćenja za nosioca posla od strane ostalih članova Konzorcijuma i podugovarača i što na strani 239 ponude nema imena, prezimena i funkcije ovlašćenog lica ponuđača, niti u Ugovoru o konzorcijumu piše ko potpisuje finansijski dio ponude, odnosno ko je ovlašćeno lice, te ne stoji obrazloženje Komisije naručioca na kojoj strani stoji ovlašćeno lice, jer je u Nacrtu ugovora o javnoj nabavci jasno navedeno: „ovlašćeno lice ponuđača: (ime i prezime, funkcija i svojeručni potpis)“. Žalilac dalje ističe da Komisija naručioca nije ponudu ponuđača Konzorcijum "CAU" DOO Podgorica, RZUP AD Podgorica i "Winsoft" DOO Podgorica vrednovala u skladu sa Izmjenama Tenderske dokumentacije po osnovu podkriterijuma kvalitet u odnosu na vođu tima - odgovornog planera, jer s obzirom da za odgovornog planera ovog ponuđača nije dostavljen dokaz da je učestvovao kao vođa tima u izradi PUP-a i da je ova njegova referenca bodovana sa 0 bodova to je ovaj ponuđač trebao da po osnovu ekspertskog tima dobije 0 bodova, a ne 20 bodova. Takođe ističe da je Komisija naručioca prilikom vrednovanja ponude ponuđača Konzorcijum "CAU" DOO Podgorica, RZUP AD Podgorica i "Winsoft" DOO Podgorica napravila matematičku grešku jer

je Metodologijom vrednovanja ponuda iz Tenderske dokumentacije predviđeno da se bodovi pojedinim članovima ekspertskog tima dodjeljuju po formuli: Broj bodova = najveći broj potvrđenih referenci x broj bodova/broj potvrđenih referenci, tako da je u konkretnom slučaju ovaj ponuđač za eksperta urbanistu trebao da dobije 1,50 bodova, a ne 2 boda, te je, i u slučaju da Komisija naručioca nije pogriješila kod bodovanja referenci ekspertskog tima, ovaj ponuđač mogao dobiti samo ukupno 92,50 bodova. U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija usvoji žalbu i naloži naručiocu da u novom postupku otkloni sve učinjene nepravilnosti i donese zakonitu odluku.

Opština Herceg Novi, kao naručilac, je dana 03.09.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je ponuđač Konzorcijum "CAU" DOO Podgorica, RZUP AD Podgorica i "Winsoft" DOO Podgorica u svojoj ponudi dostavio potvrde u kojim je Nada Dašić navedena kao član tima za izradu PUP-ova opština Nikšić, Cetinje, Bijelo Polje i Plav za fazu energetika, te da u dostavljenim potvrdama nije naveden momenat uključivanja fazera u izradi ovih planskih dokumenata, već članova ekspertskog tima koji su svojim potpisom na konačni dokument potvrdili učešće u izradi i stali iza planskih rješenja, te se kao takvi moraju prihvatiti i prilikom ocjenjivanja ponuda u ovom postupku javne nabavke, zatim da su u ovoj ponudi članovi užeg tima, koji je tražen od ponuđača, navedeni na str. 5, 16, 17 i 18 ponude i da je izvršena podjela odgovornosti, odnosno poslova, te da su članovi ovog Konzorcijuma, kao ponuđača, u ponudi dostavili izjave o namjeri da će za predmetnu javnu nabavku angažovati podugovarače i da su sa istim zaključili ugovore o poslovno – tehničkoj saradnji, kao i da je u ovoj ponudi dostavljen Ugovor o zajedničkom nastupanju kojim je definisana uloga članova Konzorcijuma i ovlašćenja nosioca posla, pa činjenica da u Nacrtu ugovora nije upisano ime, prezime i funkcija potpisnika nije od uticaja na ispravnost ove ponude, s obzirom da je na str. 2 i 6 iste jasno navedeno da je ovlašćeno lice za potpisivanje dokumenata koji se odnose na nosioca zajedničke ponude "CAU" DOO Podgorica, izvršni direktor Predrag Babić i da je članom 3 Ugovora o zajedničkom nastupanju predviđeno da će ovlašćeno lice nosioca ponude potpisati finansijski dio ponude. Dalje ističe da je ponuđač Konzorcijum "CAU" DOO Podgorica, RZUP AD Podgorica i "Winsoft" DOO Podgorica u svojoj ponudi dostavio referencu za vođu tima koja nije u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, pa je Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda tu referencu vrednovala sa 0 bodova, što nije razlog za diskvalifikovanje ponude, s obzirom da su dostavljene reference stručnog lica na izradi PUP-ova i da samim tim stručno lice posjeduje stručne kvalifikacije, ali je Komisija ponovnim uvidom u ponudu ovog ponudjača i provjerom njenog vrednovanja po kriterijumima i podkriterijumima utvrdila da je napravljen previd tj. da se podkrala matematička greška u dijelu vrednovanja referenci eksperta urbanista, jer je po tom osnovu ovom ponudjaču trebalo dodijeliti 1,5 bodova, a ne 2 boda, te da su na ostale primjedbe žalioca odgovori dati u pobijanom Rješenju o izboru najpovoljnije ponude.

"CAU" DOO Podgorica, kao zainteresovano lice, je dana 30.12.2015.g. podnio Državnoj komisiji zahtjev kojim je tražio da mu se dostavi kopija predmetne žalbe, povodom kojeg

zahtjeva mu je Državna komisija dostavila kopiju predmetne žalbe i ukazala da se u odnosu na žalbu može izjasniti u roku od tri dana od dana dostavljanja kopije iste.

“CAU” DOO Podgorica je dana 14.01.2016.g. dostavio Državnoj komisiji izjašnjenje na predmetnu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi žalioca u cjelosti neosnovani jer je naručilac u obrazloženju upobijanog Rješenja o izboru najpovoljnije ponude, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, naveo primjedbe žalioca na ponudu ponuđača Konzorcijum “CAU” DOO Podgorica, RZUP AD Podgorica i “Winsoft” DOO Podgorica iznijete na javnom otvaranju ponuda i dao razloge zbog kojih iste nijesu uvažene, te naveo činjenice koje su bile odlučne pri ocjeni dostavljenih dokaza u podnesenim ponudama, kao i razloge i materijalne propise koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu rješenja. Dalje ističe da su u prvorangiranoj ponudi dostavljeni svi traženi dokazi za dokazivanje ispunjenosti obaveznih i fakultativnih uslova i za vrednovanje ponuda po potkriterijumu kvalitet, pa i dokaz da ima važeću dozvolu, licencu, odobrenje ili drugi akt za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, te nije postojala obaveza da se u ponudi dostavljaju saglasnosti naručilaca PUP-a za promjenu radnog tima na njihovoj izradi, niti je naručilac bio dužan da vrši provjeru postojanja tih saglasnosti, jer one nijesu tražene Tenderskom dokumentacijom, a pored toga provjera dostavljenih dokaza nije ZJN propisana kao obaveza, već kao mogućnost naručioca. Takođe ističe da su u prvorangiranoj ponudi za svakog člana Konzorcijuma dostavljene posebne izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i naročito kvalifikacijama lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga u kojim su nabrojani eksperti, odnosno članovi užeg tima, koji će biti angažovani na izradi faza predmetnog Prostorno – urbanističkog plana za koje su zaduženi Ugovorom o zajedničkom nastupanju, tako da su u dostavljenim izjavama nabrojani svi eksperti traženi Programskim zadatkom za izradu Prostorno – urbanističkog plana opštine Herceg Novi, na način predviđen obrascem U2 iz Tenderske dokumentacije. Dalje ističe da su u prvorangiranoj ponudi za ispunjenje uslova stručno tehničke i kadrovske osposobljenosti dostavljene izjave članova Konzorcijuma o namjeri i predmetu podugovaranja, sa svim potrebnim podacima, kako je to traženo Tenderskom dokumentacijom, te da nije postojala obaveza dostavljanja ugovora o podugovaranju, a činjenica da su u ponudi dostavljeni ugovori o poslovno tehničkoj saradnji nije od uticaja na ispravnost ponude jer su članovi Konzorcijuma slobodni u pogledu određivanja forme i sadržine ugovora kojima uspostavljaju poslovno pravni odnos sa određenim licima. Dalje ističe da je u prvorangiranoj ponudi dostavljenom Ugovoru o zajedničkom nastupanju definisano ko je u ime Konzorcijuma ovlašćen da potpiše Finansijski dio ponude i Nacrt ugovora, te da Tenderskom dokumentacijom nije predviđeno da ponuđači koji podnose zajedničku ponudu treba da dostave ovlašćenja za nosioca posla, već je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno šta Ugovor o zajedničkom nastupanju treba da sadrži, a na strani 239 ponude stoji svojeručni potpis ovlašćenog lica ponuđača tj. Predraga Babića, izvršnog direktora “CAU” DOO Podgorica koji je Ugovorom o konzorcijumu ovlašćen za potpisivanje Nacrta ugovora i koji je na strani 5 ponude u Podacima o podnosiocu zajedničke ponude naveden kao lice za potpisivanje Nacrta ugovora i Finansijskog

dijela ponude, te je sasvim jasno koje je lice ovlašćeno za potpisivanje Nacrta ugovora, pa to ne može biti razlog za odbijanje ponude kao neispravne. U konačnom ističe da je u prvorangiranoj ponudi dostavljena potvrda da je Dragana Šuković Radulović učestvovala u izradi jednog PUPa, te da je naručilac trebao da mu po potkriterijumu kvalitet dodijeli odgovarajući broj bodova po osnovu referenci imenovane kao vođe ekspertskog tima.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioца da je ponuda ponuđača Konzorcijum "CAU" DOO Podgorica, RZUP AD Podgorica i "Winsoft" DOO Podgorica neispravna iz razloga što na strani 239 iste nema imena, prezimena i funkcije ovlašćenog lica ponuđača, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je sastavni dio iste Nacrt ugovora o javnoj nabavci na kraju kojeg je predviđeno: „Saglasan sa nacrtom ugovora, Ovlašćeno lice ponuđača ___(ime, prezime i funkcija), ___(svojeručni potpis), te da je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom...Ponuđač je dužan da ponudu sačini na obrascima iz tenderske dokumentacije, uz mogućnost korišćenja svog memoranduma. Ponuđač je dužan da u ponudi dostavi Nacrt ugovora o javnoj nabavci potpisan od strane ovlašćenog lica na mjest predviđenom za davanje saglasnosti na isti...“. Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum "CAU" DOO Podgorica, RZUP AD Podgorica i "Winsoft" DOO Podgorica Državna komisija je utvrdila da se na str. 4/250 – 12/250 nalazi Podaci o ponudi i ponuđaču u kojem je u dijelu u kojem se odnosi na podatke o podnosiocu zajedničke ponude navedeno da je naziv podnosioca zajedničke ponude Konzorcijum CAU – Centar za arhitekturu i urbanizam, Republički zavod za projektovanje AD Podgorica i Winsoft, te da je ovlašćeno lice za potpisivanje finansijskog dijela ponude, nacrta ugovora o javnoj nabavci i nacrta okvirnog sporazuma Predrag Babić, a u dijelu u kojem se odnosi na nosioca zajedničke ponude navedeno da je nosilac zajedničke ponude CAU – Centar za arhitekturu i urbanizam DOO, te da je ovlašćeno lice za potpisivanje dokumenata koji se odnose na nosioca zajedničke ponude Predrag Babić, izvršni direktor, zatim da se na str. 13/250 – 19/250 nalazi Ugovor o zajedničkom nastupanju od 27.07.2015.g., sa priložima, kojim je u članu 3 st. 1 i 3 „CAU – Centar za arhitekturu i urbanizam“ DOO imenovan kao vodeći ponuđač – nosilac ponude i predviđeno da će ovlašćeno lice nosioca ponude potpisati finansijski dio ponude i nacrt ugovora o javnoj nabavci, te da je na str. 236/250 – 239/250 dostavljen Nacrt ugovora o javnoj nabavci iz Tenderske dokumentacije u kojem na stranici 239 na mjestu predviđenom za davanje saglasnosti na isti nije navedeno ime, prezime i funkcija ovlašćenog lica ponuđača, već je isti samo svojeručno potpisan od strane ovlašćenog lica i ovjeren pečatom "CAU" DOO Podgorica, kao nosioca ponude. Uvidom u pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju istog, između ostalog, navedeno: „...Predmetna primjedba se odnosi na Nacrt Ugovora o javnoj nabavci. Tačno je da nije napisano ime i prezime i funkcija potpisnika

ispred Konzorcijuma, ali na str. 2 ponude, kao i na str. 6 jasno napisano da je ovlašteno lice za potpisivanje dokumenata koji se odnose na nosioca zajedničke ponude CAU, izvršni direktor Predrag Babić...Ponude ponuđača su pripremljene kao jedinstvena cjelina...Dokumenta koja sačinjavaju ponuđači, a koja čine sastavni dio ponude su svojeručno potpisana od strane ovlaštenog lica ponuđača...Utvrđeno je da ponude sadrže valjane dokaze za dokazivanje ispunjenosti svih uslova za učešće u predmetnom postupku javne nabavke predviđenih tenderskom dokumentacijom...Kako je čl. 99 ZJN definisano da je ispravna ponuda ona „koja u cjelosti ispunjava uslove utvrđene pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom“ iste su u tom smislu i na osnovu svega navedenog ocijenjene ispravnim...“.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioaca osnovan iz razloga što je ponuđač Konzorcijum “CAU” DOO Podgorica, RZUP AD Podgorica i “Winsoft” DOO Podgorica u ponudi dostavio Nacrt ugovora o javnoj nabavci u kojem na mjestu predviđenom za davanje saglasnosti na isti nije upisano ime, prezime i funkcija ovlaštenog lica ponuđača, već je dostavljeni Nacrt ugovora samo potpisan od strane određenog lica, te ponudu u ovom dijelu nije sačinio u skladu sa Nacrtom ugovora o javnoj nabavci iz Tenderske dokumentacije kojim je predviđeno da Nacrt ugovora na mjestu za davanje saglasnosti na isti treba da sadrži ime, prezime i funkciju ovlaštenog lica ponuđača i svojeručni potpis tog lica, a što je bio dužan da učini jer je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom, kako je to i propisano članom 75 stav 1 ZJN. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača Konzorcijum “CAU” DOO Podgorica, RZUP AD Podgorica i “Winsoft” DOO Podgorica nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu podataka o ovlaštenom licu koje je svojim potpisom dalo saglasnost na Nacrt ugovora o javnoj nabavci i na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem o izboru najpovoljnije ponude ovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio kao ispravnu u smislu člana 99 ZJN, a kako je pobijano Rješenje u ovom dijelu u suprotnosti sa stanjem u spisima predmeta, to je obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, zbog čega je pobijano Rješenje nezakonito, te ga treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje. Prilikom zauzimanja ovog stava Državna komisija je imala u vidu navode naručioca iznijete u odgovoru na žalbu i navode “CAU” DOO Podgorica, kao zainteresovanog lica, iznijete u izjašnjenju na žalbu, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari jer da bi ponuda bila ispravna u smislu člana 99 ZJN mora biti u svemu u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom, što znači i u pogledu svih i na svakom dokumentu ponude zahtijevanih podataka o ovlaštenom licu ponuđača.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioaca, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari budući da je pobijano Rješenje o izboru

najpovoljnije ponude, iz naprijed navedenih razloga, obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Odluka o troškovima na ime naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**

Tomo Miljić

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.