



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0904-711/3-2015

Podgorica, 14.01.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi Konzorcijuma „WINsoft“ DOO Podgorica i „CAU – Centar za arhitekturu i urbanizam“ DOO Podgorica od 18.09.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice DOO Podgorica broj 7490 od 10.09.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 13. i 14.01. 2016.g., donijela je dana 14.01.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Konzorcijuma „WINsoft“ DOO Podgorica i „CAU – Centar za arhitekturu i urbanizam“ DOO Podgorica od 18.09.2015.g. pa se poništava Rješenje Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice DOO Podgorica broj 7490 od 10.09.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se Agenciji za izgradnju i razvoj Podgorice DOO Podgorica da je u postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 30/2015 od 17.08.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom počinila bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Nalaže se Agenciji za izgradnju i razvoj Podgorice DOO Podgorica da u ponovnom postupku otkloni nepravilnost na koju joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Obavezuje se Agencija za izgradnju i razvoj Podgorice DOO Podgorica da „WINsoft“ DOO Podgorica nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 200,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 30/2015 od 17.08.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom usluga izrade izmjena i dopuna DUP-a "Zelenika" sa izradom topografsko-katastarskih podloga i sa izradom separata sa urbanističko – tehničkim uslovima, Agencija za izgradnju i razvoj Podgorice DOO Podgorica, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 7490 od 10.09.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcijum „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD

Podgorica, „Planplus“ DOO Podgorica i „Geo & Arh Projekt“ DOO Podgorica, a ponuda ponuđača Konzorcijum „WINsoft“ DOO Podgorica i „CAU – Centar za arhitekturu i urbanizam“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

„WINsoft“ DOO Podgorica je dana 18.09.2015.g., na osnovu Punomoćja „CAU – Centar za arhitekturu i urbanizam“ DOO Podgorica broj 2-01/16 od 11.01.2015.g., izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu, u ime Konzorcijuma „WINsoft“ DOO Podgorica i „CAU – Centar za arhitekturu i urbanizam“ DOO Podgorica, kao ponuđača, protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, shodno članu 226 stav 1 tač. 2 i 3 Zakona o opštem upravnom postupku, i povrede člana 99 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača Konzorcijum „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica, „Planplus“ DOO Podgorica i „Geo & Arh Projekt“ DOO Podgorica neispravna u smislu člana 100 stav 1 tač. 1 i 3 ZJN iz razloga što ovaj ponuđač nije dostavio dokaz da ima važeće licence za izradu planskih dokumenata iz oblasti saobraćaja i za izradu planskih dokumenata iz oblasti elektro – instalacija jake struje koje su predviđene tačkom V Poziva za javno nadmetanje iz Tenderske dokumentacije, kao i iz razloga što je istom tačkom Poziva predviđeno da se ispunjenost uslova stručno tehničke i kadrovske osposobljenosti dokazuje, između ostalog, dostavljanjem izjave o angažovanom tehničkom osoblju i drugim stručnjacima i načinu njihovog angažovanja i osiguranju odgovarajućih radnih uslova, te da je Tenderskom dokumentacijom dat obrazac U3 – Izjava o angažovanom tehničkom osoblju i drugim stručnjacima i načinu njihovog angažovanja i osiguranju odgovarajućih radnih uslova kojim je predviđeno da su sastavni dio ove Izjave dokazi o načinu angažovanja lica koja su navedena u tabeli (kopija radne knjižice, kopija prijave o osiguranju), koji se mogu provjeriti kod nadležnog organa, odnosno organizacije, a ovaj ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio kopiju prijave o osiguranju za svo angažovano osoblje, a posebno ne za lica koja će biti odgovorna za izvršenje ugovora koja su navedena u obrascu Podaci o podnosiocu zajedničke ponude. U konačnom žalilac ističe da je naručilac naprijed opisanim radnjama povrijedio načelo ravnopravnosti ponuđača iz člana 8 ZJN, pa zahtijeva da Državna komisija poništi pobijano Rješenjem o izboru najpovoljnije ponude i naloži naručiocu da donese novu, na zakonu zasnovanu, odluku.

Agencija za izgradnju i razvoj Podgorice DOO Podgorica, kao naručilac, je dana 29.09.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem ističe da je žalba neuredna jer uz istu nije dostavljen dokaz o uplati naknade za vođenje postupka.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući navod naručioca da je žalba neuredna iz razloga što uz istu nije dostavljen dokaz da je uplaćena naknada za vođenje postupka, Državna komisija je uvidom u predmetnu

Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom IV Poziva za javno nadmetanje predviđeno da se predmet javne nabavke nabavlja kao cjelina procijenjene vrijednosti 20.000 eura, zatim uvidom u Pobjano rješenje o izboru najpovoljnije ponude utvrdila da je Uputstvom o pravnom sredstvu predviđeno da se uz žalbu dostavlja dokaz da je plaćena naknada za vođenje postupka po žalbi u iznosu od 1% od procijenjene vrijednosti javne nabavke, a najviše 8.000,00 eura, na žiro račun Državne komisije broj 530-20240-15 kod NLB Montenegro banke AD, te uvidom u izjavljenu žalbu utvrdila da je žalilac uz istu dostavio dokaz da je dana 18.09.2015.g. elektronskim putem uplatio na žiro račun Državne komisije broj 530-0000000020240-15 naknadu za vođenje postupka po žalbi u iznosu od 200,00 eura.

Pri ovakom stanju stvari Državna komisija nalazi da je žalba uredna jer je žalilac uz istu dostavio dokaz da je uplatio naknadu za vođenje postupka u iznosu od 1% od procijenjene vrijednosti predmeta javne nabavke, kako je to i propisano članom 125 st. 2 i 3 ZJN i predviđeno Uputstvom o pravnom sredstvu datom u pobijanom Rješenju o izboru najpovoljnije ponude.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača Konzorcijum „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica, „Planplus“ DOO Podgorica i „Geo & Arh Projekt“ DOO Podgorica neispravna u smislu člana 100 stav 1 tač. 1 i 3 ZJN iz razloga što ovaj ponuđač nije dostavio dokaz da ima važeće licence za izradu planskih dokumenata iz oblasti saobraćaja i za izradu planskih dokumenata iz oblasti elektro – instalacija jake struje koje su predviđene tačkom V Poziva za javno nadmetanje iz Tenderske dokumentacije, Državna komisija je uvidom predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom V Poziva za javno nadmetanje, u dijelu u kojem se odnosi na obavezne uslove u postupku javne nabavke, predviđeno: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji: ...4) ima dozvolu, licencu, odobrenje ili drugi akt za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, ukoliko je propisana posebnim zakonom...Ispunjenost obaveznih uslova dokazuje se dostavljanjem: ...4) dokaza o posjedovanju važeće dozvole, licence, odobrenja, odnosno drugog akta izdatog od nadležnog organa i to: U skladu sa aktom IKCG br. 01-569/3 od 19.02.2015. god., privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik, treba da posjeduje licence za izradu: - Planskih dokumenata iz oblasti saobraćaja; - Planskih dokumenata iz oblasti elektro – instalacija jake struje;...”, te da je tačkom 1 Uputstva ponuđačima predviđeno: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom”. Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica, „Planplus“ DOO Podgorica i „Geo & Arh Projekt“ DOO Podgorica Državna komisija je utvrdila da je ista podnesena kao zajednička ponuda, bez podizvođača/podugovarača i da se u ponudi nalazi Ugovor o zajedničkom nastupanju broj 1680 od 28.08.2015.g. kojim je u članu 7 predviđeno: „Ugovorne strane su, u slučaju dobijanja posla, odredile dio predmeta nabavke koji će realizovati svaki član Konzorcijuma i usaglasile sljedeću podjelu: - RZUP AD Podgorica zadužen za izradu planske dokumentacije u dijelu: arhitekture (Odgovorni planer – Tamara Vučević, dipl. inž. arh.), saobraćaja (Planer – Ilinka Perović), hidrotehnike i instalacija vodovoda i kanalizacije (Planer - Svetlana Pavićević, dipl. ing. građ.), jake struje (Planer – Sonja Šišević Filipović, dipl. inž. el.), slabe struje (Planer – Draško

Ivanović, dipl. inž. el.); - „Planplus“ d.o.o. Podgorica zadužen za izradu planske dokumentacije u dijelu: pejzažne arhitekture (Planer – Željka Čurović, dipl. inž. šum.); - „Geo & Arh Projekt“ d.o.o. Podgorica zadužen za izradu planske dokumentacije u dijelu geodetskih podloga, elaborata, projekata (Planer – Damir Juković, dipl. inž. geod.)“, te da su u ponudi dostavljeni: neovjerena kopija Rješenja Inženjerske komore Crne Gore broj 01-807/6 od 10.07.2015.g. kojim je privrednom društvu „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica izdata licenca za izradu planskih dokumenata; neovjerena kopija Rješenja Inženjerske komore Crne Gore broj 01-668/2 od 30.05.2014.g. kojim je privrednom društvu „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica izdata licenca za izradu planskih dokumenata iz oblasti hidrotehnike; neovjerena kopija Rješenja Inženjerske komore Crne Gore broj 01-669/2 od 30.05.2014.g. kojim je privrednom društvu „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica izdata licenca za izradu planskih dokumenata iz oblasti elektro-instalacija slabe struje; neovjerena kopija Rješenja Inženjerske komore Crne Gore broj 01-341/2 od 17.03.2014.g. kojim je privrednom društvu „Planplus“ DOO Podgorica izdata licenca za izradu planskih dokumenata i neovjerena kopija Rješenja Inženjerske komore Crne Gore broj 01-627/6 od 11.08.2013.g. kojim je privrednom društvu „Geo & Arh Projekt“ DOO Podgorica izdata licenca za izradu planskih dokumenata iz oblasti geodezije.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioaca osnovan iz razloga što ponuđač Konzorcijum „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica, „Planplus“ DOO Podgorica i „Geo & Arh Projekt“ DOO Podgorica nije u svojoj ponudi ni za jednog člana ovog Konzorcijuma dostavio dokaz da posjeduje važeću licencu za izradu planskih dokumenata iz oblasti saobraćaja i važeću licencu za izradu planskih dokumenata iz oblasti elektro – instalacija jake struje, a iz u ponudi distavljene kopije Rješenja Inženjerske komore Crne Gore broj 01-807/6 od 10.07.2015.g. kojim je privrednom društvu „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica izdata licenca za izradu planskih dokumenata i kopije Rješenja Inženjerske komore Crne Gore broj 01-341/2 od 17.03.2014.g. kojim je privrednom društvu „Planplus“ DOO Podgorica izdata licenca za izradu planskih dokumenata se ne može utvrditi da li se iste odnose i na izradu planskih dokumenata oblasti saobraćaja i iz oblasti elektro – instalacija jake struje, te ovaj ponuđač u ovom dijelu nije svoju ponudu sačinio u skladu sa tačkom V Poziva za javno nadmetanje iz predmetne Tenderske dokumentacije kojim je predviđeno da se ispunjenost obaveznog uslova da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji ima dozvolu, licencu, odobrenje ili drugi akt za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke dokazuje se dostavljanjem, između ostalog, dokaza da privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik posjeduje licence za izradu planskih dokumenata iz oblasti saobraćaja i licencu za izradu planskih dokumenata iz oblasti elektro – instalacija jake struje, a što je bio dužan da učini s obzirom da je tačkom 1 Uputstva ponuđačima iz predmetne Tenderske dokumentacije predviđeno da ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom, a članom 75 stav 1 ZJN propisano: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom“. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene

ispravnosti ponude ponuđača Konzorcijum „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica, „Planplus“ DOO Podgorica i „Geo & Arh Projekt“ DOO Podgorica nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti, tačkom V Poziva za javno nadmetanje iz Tenderske dokumentacije, predviđenog obaveznog uslova da ponuđač ima dozvolu, licencu, odobrenje ili drugi akt za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, te pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem o izboru najpovoljnije ponude ocijenio da je ova ponuda u naznačenom dijelu ispravna u smislu člana 99 ZJN, a kako je pobijano Rješenje u ovom dijelu u suprotnosti sa stanjem u spisima predmeta to je isto obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, zbog čega je nezakonito te ga treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioca, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari budući da je pobijano Rješenje, iz naprijed navedenih razloga, obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Odluka o naknadi troškova na ime naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

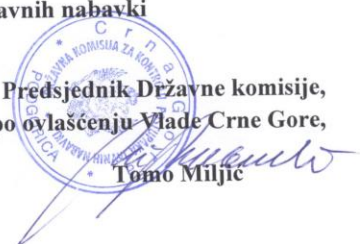
Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,
Tomo Miljic**



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu
- u spise predmet,
- a/a.