



CRNA GORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj: UP. 0904 -757/1-2015
Podgorica, 22.01.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2, člana 139 tačka 6 i člana 144 stav 4 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl. list RCG“, broj 60/03 i „Sl. list CG“, broj 32/11), u postupku ponovne kontrole postupka javne nabavke po Pozivu Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za javna radove broj 05-4/15 od 13.03.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke i po žalbi Konzorcijuma „Toškovići“ DOO Podgorica, „BB Solar“ DOO Podgorica, „ETG Grupa“ DOO Podgorica i „Geo-sistem“ DOO Podgorica od 16.10.2015.g. izjavljenoj protiv Odluke Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za javne radove broj 19/2-01-4859/1 od 05.10.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 21. i 22.01.2016.g., donijela je dana 22.01.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Konzorcijuma „Toškovići“ DOO Podgorica, „BB Solar“ DOO Podgorica, „ETG Grupa“ DOO Podgorica i „Geo-sistem“ DOO Podgorica od 16.10.2015.g. pa se poništava Odluka Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za javne radove broj 19/2-01-4859/1 od 05.09.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništavaju Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 05-4/15-4 od 04.10.2015.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 05-4/15-5 od 04.10.2015.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se Ministarstvu održivog razvoja i turizma - Direkciji za javne radove da je u postupku javne nabavke po Pozivu broj 05-4/15 od 13.03.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke učinilo bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Nalaže se Ministarstvu održivog razvoja i turizma - Direkciji za javne radove da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Ministarstvo održivog razvoja i turizma - Direkcija za javne radove je, u skladu sa članom 144 stav 1, a u vezi člana 132 stav 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), dana 13.10.2015.g. dostavilo Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki dokumentaciju sačinjenu u postupku ponovnog odlučivanja o ispravnosti ponuda po Pozivu

broj 05-4/15 od 13.03.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke izvođenja radova na izgradnji Dječjeg vrtića sa opremanjem u opštini Bar, a dana 21.10.2015.g. dostavilo Državnoj komisiji odgovor na žalbu Konzorcijuma „Toškovići” DOO Podgorica, „BB Solar” DOO Podgorica, „ETG Grupa” DOO Podgorica i „Geo-sistem” DOO Podgorica od 16.10.2015.g. izjavljenu protiv njegove Odluke o izboru najpovoljnije ponude broj 19/2-01-4859/1 od 05.10.2015.g. tako da su se dana 21.10.2015.g. stekli uslovi za vršenje kontrole ovog postupka javne nabavke.

U postupku ponovne kontrole, Državna komisija je izvršila uvid u dostavljenu dokumentaciju i utvrdila slijedeće:

U postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP. 0904-587/2-2015 od 22.09.2015.g. kojim su poništeni Odluka Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za javne radove broj 19/2-01-3043/1 od 09.07.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 05-4/15-1 od 07.07.2015.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 05-4/15-2 od 07.07.2015.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog bitne povrede zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda je izvršila ponovni pregled, ocjenu i vrednovanje ponuda i, u skladu sa članom 103 ZJN, sačinila Zapisnik broj 05-4/15-4 od 04.10.2015.g. o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda koji su potpisali predsjedavajući i svi članovi Komisije i koji sadrži: podatke o dostavljenim ponudama; konstataciju da je ranije utvrđeno da je ponuda ponuđača Konzorcijum „Lipa-ing” DOO Podgorica, „Gratom L” DOO Podgorica, „Montesigma” DOO Podgorica, „Denikoo” DOO Podgorica i „Geoengineering” DOO Podgorica neispravna i odbijena rješenjem; obrazloženje o odbijanju neispravne ponude; ocjenu da su ispravne ponuda ponuđača Konzorcijum „Toškovići” DOO Podgorica, „BB Solar” DOO Podgorica, „ETG Grupa” DOO Podgorica i „Geo-sistem” DOO Podgorica; ponuda ponuđača Konzorcijum „Unipred” DOO Bijelo Polje, „Geodeting” DOO Bijelo Polje, „Primavera” DOO Herceg Novi i „Bulding Biro” DOO Bijelo Polje i ponuda ponuđača Konzorcijum IGP „Fidija” DOO Podgorica, „Geomax Group” DOO Podgorica i Privatna ustanova „Biotehnički centar” Bijelo Polje; podatke o načinu vrednovanja ponuda; rang listu ponuda po silaznom redoslijedu; ocjenu primjedbi ovlašćenih predstavnika ponuđača na dostavljene ponude date u toku javnog otvaranja ponuda; ocjenu ispravnosti ponuda; komparativni prikaz ocjene i analize ispravnih ponuda i obrazloženje o izboru najpovoljnije ponude i isti je potpisan od strane predsjedavajućeg i svih članova Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda.

Na osnovu Zapisnika o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda je sačinila Izvještaj o postupku javne nabavke broj 05-4/15-5 od 04.10.2015.g. kojim je predložila da se ponuda ponuđača Konzorcijum IGP „Fidija” DOO Podgorica, „Geomax Group” DOO Podgorica i Privatna ustanova „Biotehnički centar” Bijelo Polje izabere kao najpovoljnija.

Naručilac je prihvatio prijedlog Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda dat u navedenom Izvještaju o postupku javne nabavke i donio Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 19/2-01-4859/1 od 05.10.2015.g. kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcijum IGP „Fidija” DOO Podgorica, „Geomax Group” DOO Podgorica i

Privatna ustanova "Biotehnički centar" Bijelo Polje, zatim ponuda ponuđača Konzorcijum „Unipred“ DOO Bijelo Polje, „Geodeting“ DOO Bijelo Polje, „Primavera“ DOO Herceg Novi i „Building biro“ DOO Bijelo Polje ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača Konzorcijum „Toškovići“ DOO Podgorica, „BB Solar“ DOO Podgorica, „ETG Grupa“ DOO Podgorica i „Geo-sistem“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana. Navedena Odluka o izboru najpovoljnije ponude je objavljena na portalu Uprave za javne nabavke i putem preporučene pošiljke uredno dostavljena svim ponuđačima u ovom postupku javne nabavke.

Konzorcijum „Toškovići“ DOO Podgorica, „BB Solar“ DOO Podgorica, „ETG Grupa“ DOO Podgorica i „Geo-sistem“ DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 16.10.2015.g. izjavio Državnoj komisiji žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca o izboru najpovoljnije ponude zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede ZJN, povrede pravila upravnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana Odluka nezakonita iz razloga što je naručilac prilikom njenog donošenja pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo i učinio bitne povrede zakona iz člana 134 tač. 7 i 10 ZJN i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, jer obrazloženje iste ne sadrži potpuno činjenično stanje i razloge koji su, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, bili odlučni pri ocjeni dokaza o ispravnosti ponuda, ni materijalne propise i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu, kao i iz razloga što obrazloženje pobijane Odluke ne odgovara stanju u spisima predmeta pa nije moguće utvrđivanje njene zakonitosti u žalbenom postupku. Takođe ističe da se iz obrazloženja pobijane Odluke ne može utvrditi i da je nejasno kako je i na osnovu kojih činjenica i dokaza i primjenom kojeg materijalnog propisa naručilac utvrdio i ocijenio da su ponuda ponuđača Konzorcijum IGP „Fidija“ DOO Podgorica, „Geomax Group“ DOO Podgorica i Privatna ustanova „Biotehnički centar“ Bijelo Polje i ponuda ponuđača Konzorcijum „Unipred“ DOO Bijelo Polje, „Geodeting“ DOO Bijelo Polje, „Primavera“ DOO Herceg Novi i „Building biro“ DOO Bijelo Polje u skladu sa uslovima iz Poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije, a da je cijenio ispunjenost predviđenih uslova, što nije učinio, morao bi utvrditi da su ponude ovih ponuđača neispravne jer nijesu sačinjene u skladu sa Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom. Naime, žalilac ističe da je ponuda ponuđača Konzorcijum IGP „Fidija“ DOO Podgorica, „Geomax Group“ DOO Podgorica i Privatna ustanova „Biotehnički centar“ Bijelo Polje neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN iz razloga što ovaj ponuđač nije dokazao da je registrovan za predmet javne nabavke, jer je naručilac tačkom VI Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacijom tražio da se, kao jedan od obaveznih dokaza o podobnosti ponuđača, dostavi i dokaz da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, u vezi sa čime se on kao zainteresovano lice, u fazi pripreme ponude za predmetno javno nadmetanje, obratio Zavodu za statistiku Crne Gore, kao nadležnom organu, sa zahtjevom za davanje stručnog mišljenja koja djelatnost prema Zakonu o klasifikaciji djelatnosti obuhvata predmet ove javne nabavke tj. za koju šifru djelatnosti treba da bude registrovan ponuđač kako bi dokazao da ispunjava obavezan uslov da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove javne nabavke, u prilog kojeg zahtjeva je dostavio Poziv za predmetno javno nadmetanje i Tendersku dokumentaciju, te da je od Zavoda za statistiku CG dobio akt broj 01-1540/2 od

13.05.2015.g. u kojem je navedeno da je predmet javne nabavke obuhvaćen u Klasifikaciji djelatnosti, između ostalog, i pod šifrom 49.41 - drumski prevoz tereta, a vodeći partner ovog Konzorcijuma kao ponuđača IGP „Fidija“ DOO Podgorica, koji će, shodno članu 6 Ugovora Joint Venture broj 424-15 od 13.05.2015.g., koji čini sastavni dio ove ponude, izvršiti sve građevinske i građevinsko zanatske radove na objektima visokogradnje, građevinske i građevinsko zanatske radove na objektima hidrotehnike, radove na elektroinstalacijama jake struje, radove na elektroinstalacijama slabe struje, radove na mašinskim instalacijama, uređajima i postrojenjima, opremanje kuhinje i namještaja i radove na uređenju terena, bez radova pejzažne arhitekture, nije dokazao da je registrovan za djelatnost 49.41 - drumski prevoz tereta, iako iz Predmjera radova iz Knjige II Tenderske dokumentacije nedvosmisleno proizilazi da predmet ove javne nabavke čini i drumski prevoz tereta, koji se prožima kroz predmjer zemljanih, betonskih, armiračkih, zidarskih, tesarskih, pokrivačkih, izolaterskih, limarskih i stolarskih radova, aluminijske bravarije, bravarskih, keramičarskih, molersko-farbarskih, fasaderskih, parketarskih i montažnih radova, te da je drumski prevoz tereta, zastupljen i kod opreme Vrtića, instalacija vodovoda i kanalizacije, elektroinstalacija, NDTs, termotehničkih instalacija i uređenja terena, u prilog čega navodi odgovarajuće stavke iz Predmjera radova i ističe da je Zakonom o klasifikaciji djelatnosti predviđeno da šifra djelatnosti 49.41 - drumski prevoz tereta obuhvata sve aktivnosti u vezi sa prevozom tereta drumom, među kojima prevoz tereta, prevoz rasutog tereta, uključujući prevoz kamionima i cisternama, prevoz otpada i otpadnih materijala, bez skupljanja i odlaganja, pa predlaže da se, radi utvrđivanja ove činjenice, izvrši izvođenje dokaza vještačenjem po vještaku odgovarajuće struke i naglašava da je Državna komisija u svom odlučivanju u potpunosti prihvatila mišljenje Zavoda za statistiku CG - Monstata, kao organa nadležnog za primjenu Zakona o klasifikaciji djelatnosti, u prilog čega se poziva na njena rješenja: broj UP. 0904-297/2-2015 od 16.06.2015.g., broj UP. 0903-406/4-2013 od 12.07.2013.g. broj UP. 0903-231/2-2013 od 29.04.2013.g., broj UP. 0903-393/2-2013 od 28.06.2013.g. i broj UP. 0905-770/5-2014 od 30.12.2014.g. Žalilac dalje ističe ističe da ponuda ponuđača Konzorcijum IGP „Fidija“ DOO Podgorica, „Geomax Group“ DOO Podgorica i Privatna ustanova „Biotehnički centar“ Bijelo Polje nije sačinjena u skladu sa tačkom XVIII Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije jer je dostavljena u omotu u kome se nalaze dva omota sa naznakama „original“ i „kopija“, a ne u dvije zatvorene unutrašnje koverta sa naznakom „original“, odnosno „kopija“, kako je to traženo Tenderskom dokumentacijom, te da iz zaključivanja naručioca da je ovaj ponuđač ispunio navedeni zahtjev, odnosno formu i suštinu pakovanja, jer je u odvojenim omotima dostavio „original“ i „kopiju“ ponude, bez obzira što je umjesto koverta prilikom pakovanja koristio omot, i da je u samom uputstvu navedeno „koverat/paket“ proizilazi da je i u ovom dijelu nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo i da je povrijedio načelo ravnopravnosti ponuđača iz člana 8 ZJN. Dalje ističe da ponuđač Konzorcijum IGP „Fidija“ DOO Podgorica, „Geomax Group“ DOO Podgorica i Privatna ustanova „Biotehnički centar“ Bijelo Polje nije dokazao da posjeduje traženu stručno-tehničku i kadrovsku osposobljenost, jer je naručilac tačkom VI Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije predvidio da su ponuđači u cilju dokazivanja stručno-tehničke i kadrovske osposobljenosti dužni da dostave listu radova koji su izvedeni u posljednjih pet godina, sa rokovima izvođenja radova, uključujući vrijednost, vrijeme i lokaciju izvođenja i za dokazivanje ispunjenosti ovog uslova predvidio standardni obrazac Liste radova izvedenih u poslednjih 5 godina u kojoj je ponuđač dužan da navede naziv objekta i rok i mesto gradnje, a

ovaj ponuđač je u ponudi za člana Konzorcijuma Privatna ustanova „Biotehnički centar“ Bijelo Polje, koji je zadužen za izvođenje radova pejzažne arhitekture, dostavio Listu radova izvedenih u poslednjih 5 godina u kojoj je navedeno da je ovo privredno društvo registrovano dana 05.03.2015.g. i da shodno tome nije imalo izvedenih radova u poslednjih 5 godina, čime nije ispunjen navedeni uslov jer ni u listi radova ostalih članova Konzorcijuma nije navedeno da su u poslednjih pet godina izvodili i radove pejzažne arhitekture, u prilog čega ukazuje na pravnu praksu Državne komisije iznijetu u Rješenju broj UP. 0902-537/3-2014 od 20.10.2014.g. Takođe, ističe da je ponuda ponuđača Konzorcijum IGP „Fidija“ DOO Podgorica, „Geomax Group“ DOO Podgorica i Privatna ustanova „Biotehnički centar“ Bijelo Polje neispravna jer ne sadrži imena i stručne kvalifikacije lica koja će biti odgovorna za izvršenje ugovora, što nije u skladu sa tačkom XV Poziva za javno nadmetanje i Prilogom VII Tenderske dokumentacije kojim je predviđeno da su, u slučaju podnošenja zajedničke ponude, uslovi za podnošenje zajedničke ponude propisani čl. 79 i 80 ZJN, a članom 79 ZJN je propisano da su ponuđači dužni da u zajedničkoj ponudi navedu imena i stručne kvalifikacije lica koja će biti odgovorna za izvršenje ugovora. Žalilac dalje ističe da je ponuda ponuđača Konzorcijum „Unipred“ DOO Bijelo Polje, „Geodeting“ DOO Bijelo Polje, „Primavera“ DOO Herceg Novi i „Building biro“ DOO Bijelo Polje neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN iz razloga što ovaj ponuđač nije dokazao da je registrovan za predmet javne nabavke, jer njegov vodeći partner „Unipred“ DOO Bijelo Polje koji će, shodno članu 2 Ugovora o konzorcijumu (zajedničkom nastupu) od 29.04.2015.g., koji čini sastavni dio ponude tog ponuđača, biti angažovan u Konzorcijumu za izvođenje cjelokupnih građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na objektima visokogradnje, radovima na elektroinstalacijama jake struje, radova na elektroinstalacijama slabe struje, radova na mašinskim instalacijama uređajima i postrojenjima, kompletno opremanje cjelokupnog objekta opremom i namještajem, nabavku i transport robe i neophodnog građevinskog materijala za izvođenje predmetnih radova, odvoz šuta na deponiju i obezbjeđenje i dostavljanje svih bankarskih garancija, nije dokazao da je registrovan za djelatnost 43.91 - krovni radovi, a iz Predmjera radova iz Knjige II Tenderske dokumentacije nedvosmisleno proizilazi da predmet ove javne nabavke čine i krovni radovi, u prilog čega navodi odgovarajuće stavke iz Predmjera radova i ističe da je Zakonom o klasifikaciji djelatnosti predviđeno da djelatnost 43.91 - krovni radovi obuhvata podizanje krova i pokrivanje krova. Takođe ističe da ponuđač Konzorcijum „Unipred“ DOO Bijelo Polje, „Geodeting“ DOO Bijelo Polje, „Primavera“ DOO Herceg Novi i „Building biro“ DOO Bijelo Polje neispravna jer ovaj ovaj ponuđač nije dokazao da posjeduje traženu stručno-tehničku i kadrovsku osposobljenost iz razloga što je u Listu radova izvedenih u poslednjih 5 godina za člana Konzorcijuma „Building biro“ DOO Bijelo Polje, koji je članom 2 Ugovora o konzorcijumu zadužen za izvođenje građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na objektima hidrotehnike, navedeno da je izvodio radove samo u 2011. godini i to održavnje i probijanje lokanih puteva u Bijelom Polju, a imajući u vidu da iz dostavljenog Izvoda iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave registarski broj 5- 0434441/006 od 12.03.2015.g. proizilazi da je ovo privredno društvo registrovano dana 18.12.2007.g. to je ovaj član Konzorcijuma bio dužan da u Listi radova izvedenih u posljednjih 5 godina navede radove koje je izveo u svih posljednjih 5 godina (od 2010 zaključno sa 2014.g.), a ne samo radove koje je izveo u jednoj godini tj. 2011.g., a pored toga iz listi radova isvedenih u posljednjih 5 godina ostalih članova ovog Konzorcijuma se vidi da nijedan od njih nije naveo da je u 2010, 2012, 2013 i 2014.g. izvodio radove hidrotehnike za koje je zadužen član

Konzorcijuma „Building biro“ DOO Bijelo Polje, niti iz naziva objekata i opštih karateristika objekata koji su navedeni u listama radova izvedenih u posljednjih 5 godina za ostale članove ovog Konzorcijuma proizilazi da su izvedeni radovi obuhvatali i radove hidrotehnike, čime bi eventualno posredstvom drugog člana Konzorcijuma bilo dokazano ispunjenje ovog uslova u smislu člana 80 stav 3 ZJN, zatim što je član Konzorcijuma „Building biro“ DOO Bijelo Polje u Listi radova izvedenih u posljednjih 5 godina naveo da je za probijanje lokalnih puteva u Bijelom Polju opšta karakteristika objekta rad buldožera, što ni u kom slučaju ne može biti opšta karakteristika objekta već jedino opis dijela mehanizacije koja je korišćena prilikom izvođenja radova (buldožer), odnosno svrha u koju je ta mehanizacija upotrijebljena (rad), te iz razloga što je član ovog Konzorcijuma „Primavera“ DOO Herceg Novi, koji je članom 2 Ugovora o konzorcijumu zadužena za izvođenje cjelokupnih radova pejzažne arhitekture, u Listi radova izvedenih u posljednjih 5 godina naveo da je izvodio radove samo u 2012, 2013 i 2014.g., a iz javne evidencije koju vodi Centralni registar privrednih subjekata Poreske uprave www.crps.me se vidi da je ovo privredno društvo registrovano dana 12.08.2002.g., te je ovaj član Konzorcijuma bio dužan da u Listi radova izvedenih u posljednjih 5 godina navede radove koje je izveo u svih posjednjih 5 godina tj. i u 2010 i 2011.g., jer je bio registrovan u to vrijeme, a ne samo radove koje je izveo u 2012, 2013 i 2014.g., a u dostavljenim listama radova izvedenih u posljednjih 5 godina ostalih članova ovog Konzorcijuma nijedan član Konzorcijuma nije naveo da je u 2010 i 2011.g. izvodio radove pejzažne arhitekture, niti iz naziva objekata i opštih karateristika objekata koji su navedeni u tim listama proizilazi da su izvedeni radovi obuhvatali i radove pejzažne arhitekture, čime bi eventualno posredstvom drugog člana Konzorcijuma bilo dokazano ispunjavanje ovog uslova u smislu člana 80 stav 3 ZJN, kao i što je član ovog Konzorcijuma „Geodeting“ DOO Bijeio Polje, koji je članom 2 Ugovora o konzorcijumu zadužen za izvođenje geodetskih radova, u Listi radova izvedenih u posjednjih 5 godina naveo da je izvodio radove samo u 2013. i 2014.g., a iz javne evidencije koju vodi Centralni registar privrednih subjekata Poreske uprave www.crps.me se vidi da je ovo privredno društvo registrovano dana 01.03.2013.g., te je ovaj ponuđač bio dužan da preko nekog drugog člana Konzorcijuma dokaže ispunjenost uslova stručno- tehničke i kadrovske osposobljenosti za izvođenje geodetskih radova u posljednjih 5 godina, konkretno za 2010, 2011 i 2012.g., a iz listi radova izvedenih u posljednjih 5 godina ostalih članova ovog Konzorcijuma se vidi da nijedan od njih nije naveo da je u 2010, 2011 i 2012.g. izvodio geodetske radove za koje je zadužen član konzorcijuma „Geodeting“ DOO Bijelo Polje, niti iz naziva objekata i opštih karateristika objekata koji su navedeni u tim listama proizilazi da su izvedeni radovi obuhvatali i geodetske radove za naznačeni period (2010, 2011 i 2012.g.), čime bi eventualno posredstvom drugog člana Konzorcijuma bilo dokazano ispunjavanje ovog uslova u smislu člana 80 stav 3 ZJN. Dalje ističe da je ponuda ponuđača Konzorcijum „Unipred“ DOO Bijelo Polje, „Geodeting“ DOO Bijelo Polje, „Primavera“ DOO Herceg Novi i „Building biro“ DOO Bijelo Polje neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN iz razloga što je u istoj za člana Konozrcijuma „Geodeting“ DOO Bijelo Polje u Spisku stručnih kadrova koje ponuđač namjerava anagžovati na realizaciji ugovora navedeno da će Jovanović Branko zauzimati funkciju odgovorni inženjer za izvođenje geodetskih radova i izvršni direktor, dok je u Referencama stručnih kadrova za građenje objekta navedeno da će Jovanović Branko vršiti funkciju u projektu odgovorni organ za fazu geodezije, zatim iz razloga što je za člana Konzorcijuma „Building biro“ DOO Bijelo Polje u Spisku stručnih kadrova koje ponuđač namjerava anagžovati na realizaciji ugovora navedeno da će Mekić Nedžad zauzimati funkciju

odgovorni inženjer za izvođenje građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na objektima hidrotehnike i izvršni direktor, dok je Referencama stručnih kadrova za građenje objekta navedeno da će Mekić Nedžad vršiti funkciju u projektu odgovorni inženjer za izvođenje građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na objektima hidrotehnike, iz razloga što je za člana Konzorcijuma „Unipred“ DOO Bijelo Polje u Spisku stručnih kadrova koje ponudač namjerava anagazovati na realizaciji ugovora navedeno da će Lukić Savo zauzimati funkciju odgovorni inženjer za izvođenje radova na mašinskim instalacijama, uređajima i postrojenjima i izvršni direktor, dok je u Referencama stručnih kadrova za građenje objekta navedeno da će Savo Lukić vršiti funkciju u projektu - odgovorni inženjer za izvođenje radova na mašinskim instalacijama, uređajima i postrojenjima, te iz razloga što je za člana Konzorcijuma „Primavera“ DOO Herceg Novi u Spisku stručnih kadrova koje ponudač namjerava anagazovati na realizaciji ugovora navedeno da će Vidić Vesna zauzimati funkciju odgovorni inženjer za fazu izvođenja radova pejzažne arhitekture i izvršni direktor, dok je u Referencama stručnih kadrova za građenje objekta navedeno da će Vidić Vesna vršiti funkciju u projektu odgovorni inženjer za fazu izvođenja radova pejzažne arhitekture, kao i iz razloga što je u ponudi dostavljen Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave registarski broj 5- 0434441/006 od 12.03.2015.g. za člana ovog Konzorcijuma „Building biro“ DOO Bijelo Polje u kojem je navedeno da je Emir Vesković osnivač i ovlašćeni zastupnik, a da je Nedžad Mekić osnivač, ovlašćeni zastupnik i izvršni direktor ovog privrednog društva, dok u Spisku stručnih kadrova koje ponudač namjerava da angažuje na realizaciji ugovora za ovog člana Konzorcijuma nije upisan podatak da je Emir Vesković osnivač i ovlašćeni zastupnik, što nije u skladu sa Pojašnjenjem broj 19/2-01-2000/1 od 14.05.2015.g. Tenderske dokumentacije. Takođe ističe da ponuda ponudača Konzorcijum „Unipred“ DOO Bijelo Polje, „Geodeting“ DOO Bijelo Polje, „Primavera“ DOO Herceg Novi i „Building biro“ DOO Bijelo Polje nije sačinjena u skladu sa tačkom XIX Uputstva ponudačima iz Tenderske dokumentacije jer je svaku stranicu iste potpisao Savo Lukić, izvršni direktor „Unipred“ DOO Bijelo Polje koji Ugovorom o konzorcijumu nije ovlašćen za potpisivanje svake stranice ponude, pa budući da je podnijeta zajednička ponuda to je svaki član Konzorcijuma bio dužan da njegovo ovlašćeno lice potpiše svaku stranicu ponude, a ne da to učini lice koje nije ovlašćeno od strane Konzorcijuma. U konačnom žalilac traži da Državna komisija ocijeni sve navode žalbe i da poništi pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude, ukaže naručiocu na povrede ZJN i bitne povrede pravila upravnog postupka i naloži mu da u ponovnom postupku otkloni utvrđene nepravilnosti, te da mu Državna komisija vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka.

Naručilac je dana 21.10.2015.g. dostavio Državnoj komisiji odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je žalba u cjelosti neosnovana jer obrazložene pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude sadrži za svaku podnesenu ponudu ocjenu dostavljenih dokaza zahtijevanih predmetnim Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom, a ponudač Konzorcijum IGP „Fidija“ DOO Podgorica, „Geomax Group“ DOO Podgorica i Privatna ustanova „Biotehnički centar“ Bijelo Polje je upakovana i dostavljena u skladu sa tačkom XVIII Uputstva ponudačima iz Tenderske dokumentacije jer su original i kopija ponude dostavljeni u odvojenim omotima, a u Uputstvu ponudačima je navedeno „kovertu/paket“, te je u ponudi dostavljenim izvodima iz Centralnog registra privrednih subjekata i potvrđama Poreske uprave dokazao da su članovi ovog Konzorcijuma registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, jer je predmet javne nabavke

izvođenja radova, a ne pružanje usluga drumskog prevoza, bez obzira što Predmjera radova u opisu pojedinih stavki sadrže transport i prevoz materijala, pa ovaj ponuđač nije bio dužan da dokazuje da je registrovan za djelatnost koja nije predmet javne nabavke. Dalje ističe da je neosnovan navod žalioaca da je ponuda ponuđača Konzorcijum IGP „Fidija“ DOO Podgorica, „Geomax Group“ DOO Podgorica i Privatna ustanova „Biotehnički centar“ Bijelo Polje neispravna iz razloga da ovaj ponuđač dostavljenom Listom radova izvedenih u poslednjih 5 godina član Konzorcijuma Privatna ustanova „Biotehnički centar“ Bijelo Polje nije dokazao da posjeduje traženu stručno tehničku i kadrovsku osposobljenost, jer je članom 80 ZJN propisano da uslove iz člana 67 ovog zakona za učešće u postupku javne nabavke u zajedničkoj ponudi ponuđači su dužni da ispune zajednički i mogu da koriste kapacitete drugih ponuđača iz zajedničke ponude, što znači da nijesu svi članovi ovog Konzorcijuma ni bili dužni da dostavljaju Liste radova izvedenih u poslednjih 5 godina, već je to mogao da učini samo jedan od njih u cilju ispunjenja navedenog zahtjeva, a pored toga, u Listi radova ne moraju da budu navedeni izvedeni radovi koji su istovjetni ili slični sa radovima koji su predmet javne nabavke, već radovi koje je ponuđač izveo u poslednjih 5 godina. Takođe, ističe da su neosnovani navodi žalioaca da ponuđač Konzorcijum IGP „Fidija“ DOO Podgorica, „Geomax Group“ DOO Podgorica i Privatna ustanova „Biotehnički centar“ Bijelo Polje nije u ponudi naveo imena i stručne kvalifikacije lica koja će biti odgovorna za izvršenje ugovora jer je u dostavljenim spiskovima stučnih lica koja namjerava da angažuje na realizaciji ugovora naveo imena i stručne kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvršenje ugovora, te da su odgovorna lica izvršni direktor IGP „Fidija“ DOO Podgorica Joko Blagojević, dipl. ing. građevinarstva, izvršni direktor „Geomax Group“ DOO Podgorica Mladen Plemić, dipl. ing. geodezije i izvršni direktor Privatne ustanove „Biotehnički centar“ Bijelo Polje Dejan Zejak, dipl. ing. agronomije. Dalje ističe da su neosnovani žalbeni navodi žalioaca koji se odnose na ponudu ponuđača Konzorcijum „Unipred“ DOO Bijelo Polje, „Geodeting“ DOO Bijelo Polje, „Primavera“ DOO Herceg Novi i „Building biro“ DOO Bijelo Polje jer Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom nije traženo da se ispunjenost uslova stručno tehničke i kadrovske osposobljenosti dokazuje dostavljanjem liste izvedenih radova u poslednjih 5 godina koji su istovjetni ili slični radovima koji su predmet nabavke, već dostavljanjem liste izvedenih radova, zatim iz razloga što ovaj ponuđač nije ni bio dužan da dostavi reference stručnih kadrova za izvršne direktore, kao i iz razloga što je na strani 475 ponude dostavljeno ovlašćenje dato od strane svih članova Konzorcijuma da izvršni direktor „Unipred“ DOO Bijelo Polje Savo Lukić može u ime svih članova Konzorcijuma potpisati zajedničku ponudu i sva prateća dokumenta. U konačnom naručilac predlaže da Državna komisija odbije žalbu žalioaca kao neosnovanu.

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da ponuda ponuđača Konzorcijum IGP „Fidija“ DOO Podgorica, „Geomax Group“ DOO Podgorica i Privatna ustanova „Biotehnički centar“ Bijelo Polje nije sačinjena u skladu sa tačkom XVIII Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije jer je dostavljena u omotu u kome se nalaze dva omota sa naznakama „original“ i „kopija“, a ne u dvije zatvorene unutrašnje koverta sa naznakom „original“, odnosno „kopija“, kako je to traženo Tenderskom dokumentacijom, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom XVIII Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije predviđeno: „Ponuđač će pripremiti jedan original ponude u zatvorenoj unutrašnjoj koverti, sa naznakom „original“ i jednu kopiju ponude u zatvorenoj unutrašnjoj koverti sa naznakom „kopija“. Unutrašnje koverta zapakovati u jednu spoljnu

kovertu/paket...", a da je ponuđač Konzorcijum IGP „Fidija“ DOO Podgorica, „Geomax Group“ DOO Podgorica i Privatna ustanova „Biotehnički centar“ Bijelo Polje dostavio ponudu u zatvorenom spoljašnjem omotu unutar kojeg je u jednom zatvorenom unutrašnjem omotu sa naznakom "original" dostavljen jedan original ponude i u jednom zatvorenom unutrašnjem omotu sa naznakom "kopija" dostavljena jedna kopija ponude, te da je naručilac u obrazloženju pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude ocijenjeno da je neosnovana primjedba predstavnika žalioca da je ponuda ponuđača IGP „Fidija“ doo neispravna iz razloga što original i kopija ponude nijesu sačinjene u skladu sa tačkom XVIII uputstva ponuđačima, obzirom da nijesu dostavljene u odvojenim unutrašnjim kovertama, jer su original ponuda i kopija ponude dostavljene u odvojenim unutrašnjim omotima, pa zajedno u jedan omot, čime je ispoštovan zahtjev iz tačke XVIII uputstava ponuđačima: "Ponuđač će pripremiti jedan original ponude u zatvorenoj unutrašnjoj koverti, sa naznakom "original" i jednu kopiju ponude u zatvorenoj unutrašnjoj koverti sa naznakom "kopija". Unutrašnje kovertu zapakovati u jednu spoljnu kovertu/paket", te da je ovaj ponuđač ispunio navedeni zahtjev, odnosno formu i suštinu pakovanja, jer je u odvojenim omotima dostavio "original" i "kopiju" ponude, bez obzira što je umjesto kovertu prilikom pakovanja koristio omot, jer je i u samom uputstvu navedeno "kovertu/paket".

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je ponuđač Konzorcijum IGP „Fidija“ DOO Podgorica, „Geomax Group“ DOO Podgorica i Privatna ustanova „Biotehnički centar“ Bijelo Polje svoju ponudu dostavio na način što je original ponudu i kopiju ponude pripremio u posebnim zatvorenim omotima i zajedno ih zapakovao u spoljašnji zatvoreni omot, tako da je svoju ponudu u ovom dijelu sačinio i dostavio u skladu sa tačkom XVIII Uputstava ponuđačima iz Tenderske dokumentacije kojom je predviđeno da ponuđač original ponude i kopija ponude pripremi u odvojenim zatvorenim unutrašnjim kovertama i zapakuju u jednu spoljnu kovertu/paket, jer je na opisani način ispunjena suština zahtijevanog načina pripremanja ponude tj. da se original ponude i kopija ponude pripreme u posebnim zatvorenim pakovanjima i da se zatim zajedno zapakuju kako bi bile otvorene na javnom otvaranju ponuda, pri čemu nije od bitnog uticaja da li je pakovanje izvršeno u koverti, paketu ili omotu, već je bitno da su original ponude i kopija ponude prvo posebno zapakovane i da su zatim zajedno zapakovane, a uz to termini koverat i paket su u tački XVIII Uputstava ponuđačima upotrijebljeni kao sinonimi, odnosno sa istim značenjem. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača Konzorcijum IGP „Fidija“ DOO Podgorica, „Geomax Group“ DOO Podgorica i Privatna ustanova „Biotehnički centar“ Bijelo Polje potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu načina pripremanja ponude i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanom Odlukom ocijenio da je ova ponuda ponudu u naznačenom dijelu pripremljena u skladu sa tačkom XVIII Uputstava ponuđačima iz Tenderske dokumentacije.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da ponuda ponuđača Konzorcijum IGP „Fidija“ DOO Podgorica, „Geomax Group“ DOO Podgorica i Privatna ustanova „Biotehnički centar“ Bijelo Polje neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN iz razloga što ovaj ponuđač nije dokazao da je registrovan za predmet javne nabavke, jer vodeći partner ovog Konzorcijuma IGP „Fidija“ DOO Podgorica, koji će, shodno članu 6 Ugovora Joint Venture broj 424-15 od 13.05.2015.g. izvršiti sve građevinske i građevinsko zanatske radove na objektima visokogradnje, građevinske i građevinsko zanatske radove na objektima hidrotehnike, radove

na elektroinstalacijama jake struje, radove na elektroinstalacijama slabe struje, radove na mašinskim instalacijama, uređajima i postrojenjima, opremanje kuhinje i namještaja i radove na uređenju terena, bez radova pejzažne arhitekture, nije dokazao da je registrovan za djelatnost 49.41 - drumski prevoz tereta, iako iz Predmjera radova iz Knjige II Tenderske dokumentacije nedvosmisleno proizilazi da predmet ove javne nabavke čini i drumski prevoz tereta, koji se prožima kroz predmjer zemljanih, betonskih, armiračkih, zidarskih, tesarskih, pokrivačkih, izolaterskih, limarskih i stolarskih radova, aluminijske bravarije, bravarskih, keramičarskih, molersko-farbarskih, fasaderskih, parketarskih i montažnih radova, te da je drumski prevoz tereta, zastupljen i kod opreme Vrtića, instalacija vodovoda i kanalizacije, elektroinstalacija, NDTS, termotehničkih instalacija i uređenja terena, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom VI Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacijom, u dijelu u kojem se odnose na obavezne uslove za učešće u postupku javnog nadmetanja, predviđeno: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji: 1) je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke;...Dokazi o ispunjenosti obaveznih uslova iz ove tačke podnose se u obliku i formi predviđenom čl. 66 i 74 Zakona o javnim nabavkama: 1) dokaza o registraciji kod organa nadležnog za registraciju;...". Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum IGP „Fidija“ DOO Podgorica, „Geomax Group“ DOO Podgorica i Privatna ustanova „Biotehnički centar“ Bijelo Polje Državna komisija je utvrdila da se u istoj nalazi Joint Venture broj 424-15 od 13.05.2015.g. kojim je u članu 6 predviđeno da će IGP „Fidija“ DOO Podgorica, kao vodeći partner, izvršiti sve građevinske i građevinsko zanatske radove na objektima visokogradnje, građevinske i građevinsko zanatske radove na objektima hidrotehnike, radove na elektroinstalacijama jake struje, radove na elektroinstalacijama slabe struje, radove na mašinskim instalacijama, uređajima i postrojenjima, opremanje kuhinje i namještaja i radove na uređenju terena, bez radova pejzažne arhitekture, te da su u ponudi, za dokazivanje ispunjenosti naprijed navedenog obaveznog uslova, za ovog člana Konzorcijuma dostavljeni: ovjerena kopija Izvoda iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave registarski broj 5-0095993/013 od 22.04.2015.g. u kojem je navedeno da je pretežna djelatnost IGP „Fidija“ DOO Podgorica 4120 – izgradnja stambenih i nestambenih zgrada i ovjerena kopija akta Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 8256/13 od 01.08.2013.g. u kojem je navedeno da je IGP „Fidija“ DOO Podgorica, pored pretežne djelatnosti pod šifrom 4120 – izgradnja stambenih i nestambenih zgrada, registrovano i za obavljanje sljedećih djelatnosti: 41.10 Razrada građevinskih projekata; 41.20 Izgradnja stambenih i nestambenih zgrada; 42.11 Izgradnja puteva i autoputeva; 42.12 Izgradnja željezničkih pruga i podzemnih željeznica; 42.91 Izgradnja hidro objekata; 43.11 Rušenje objekata; 43.12 Pripremna gradilišta; 43.13 Ispitivanje terena bušenjem i sondiranjem; 43.21 Postavljanje električnih instalacija; 43.22 Postavljanje vodovodnih, kanalizacionih, klimatizacionih sistema i sistema za grijanje; 43.29 Ostali instalacioni radovi u građevinarstvu; 43.31 Malterisanje; 43.32 Ugradnja stolarije; 43.33 Postavljanje podnih i zidnih obloga; 43.34 Bojenje i zastakljivanje; 43.39 Ostali završni radovi; 43.91 Krovni radovi; 43.99 Ostali nepomenuti specifični građevinski radovi; 23.63 Proizvodnja svježeg betona; 23.64 Proizvodnja maltera; 23.65 Proizvodnja proizvoda; od cementa s vlaknima; 23.69 Proizvodnja ostalih proizvoda od betona, gipsa i cementa; 42.13 Izgradnja mostova i tunela; 42.21 Izgradnja cjevovoda; 42.22 Izgradnja električnih i telekomunikacionih vodova; 46.13 Posredovanje u prodaji drvne građe i građevinskog materijala; 46.51 Trgovina na veliko kompjuterima, kompjuterskom opremom i softverima; 46.73 Trgovina na veliko

drvetom, građevinskim materijalom sanitarnom opremom; 46.74 Trgovina na veliko metalnom robom, instalacionim materijalima, opremom i priborom za grijanje; 46.75 Trgovina na veliko hemijskim proizvodima; 47.52 Trgovina na malo metalnom robom, bojama i staklom u specijalizovanim prodavnicama; 55.10 Hoteli i sličan smještaj; 56.29 Ostale usluge pripremanja i posluživanja hrane; 68.10 Kupovina i prodaja vlastitih nekretnina; 68.20 Iznajmljivanje vlastitih ili iznajmljenih nekretnina i upravljanje njima; 68.31 Djelatnost agencija za nekretnine; 71.11 Arhitektonska djelatnost; 71.12 Inženjerske djelatnosti i tehničko savjetovanje; 81.10 Usluge održavanja objekata; 81.30 Usluge uređenja i održavanja okoline; 80.20 Usluge sistema obezbjeđenja.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je ponuđač Konzorcijum IGP „Fidija“ DOO Podgorica, „Geomax Group“ DOO Podgorica i Privatna ustanova „Biotehnički centar“ Bijelo Polje u ponudi dostavljenim Izvodom iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave registarski broj 5-0095993/013 od 22.04.2015.g. u kojem je navedeno da je pretežna djelatnost IGP „Fidija“ DOO Podgorica 4120 – izgradnja stambenih i nestambenih zgrada i dostavljenim aktom Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 8256/13 od 01.08.2013.g. u kojem je navedeno da je IGP „Fidija“ DOO Podgorica, pored pretežne djelatnosti pod šifrom 4120 – izgradnja stambenih i nestambenih zgrada, registrovano i za obavljanje sljedećih djelatnosti: 41.10 Razrada građevinskih projekata; 41.20 Izgradnja stambenih i nestambenih zgrada; 42.11 Izgradnja puteva i autoputeva; 42.12 Izgradnja željezničkih pruga i podzemnih željeznica; 42.91 Izgradnja hidro objekata; 43.11 Rušenje objekata; 43.12 Priprema gradilišta; 43.13 Ispitivanje terena bušenjem i sondiranjem; 43.21 Postavljanje električnih instalacija; 43.22 Postavljanje vodovodnih, kanizacionih, klimatizacionih sistema i sistema za grijanje; 43.29 Ostali instalacioni radovi u građevinarstvu; 43.31 Malterisanje; 43.32 Ugradnja stolarije; 43.33 Postavljanje podnih i zidnih obloga; 43.34 Bojenje i zastakljivanje; 43.39 Ostali završni radovi; 43.91 Krovni radovi; 43.99 Ostali nepomenuti specifični građevinski radovi; 23.63 Proizvodnja svježeg betona; 23.64 Proizvodnja maltera; 23.65 Proizvodnja proizvoda; od cementa s vlaknima; 23.69 Proizvodnja ostalih proizvoda od betona, gipsa i cementa; 42.13 Izgradnja mostova i tunela; 42.21 Izgradnja cjevovoda; 42.22 Izgradnja električnih i telekomunikacionih vodova; 46.13 Posredovanje u prodaji drvne građe i građevinskog materijala; 46.51 Trgovina na veliko kompjuterima, kompjuterskom opremom i softverima; 46.73 Trgovina na veliko drvetom, građevinskim materijalom i sanitarnom opremom; 46.74 Trgovina na veliko metalnom robom, instalacionim materijalima, opremom i priborom za grijanje; 46.75 Trgovina na veliko hemijskim proizvodima; 47.52 Trgovina na malo metalnom robom, bojama i staklom u specijalizovanim prodavnicama; 55.10 Hoteli i sličan smještaj; 56.29 Ostale usluge pripremanja i posluživanja hrane; 68.10 Kupovina i prodaja vlastitih nekretnina; 68.20 Iznajmljivanje vlastitih ili iznajmljenih nekretnina i upravljanje njima; 68.31 Djelatnost agencija za nekretnine; 71.11 Arhitektonska djelatnost; 71.12 Inženjerske djelatnosti i tehničko savjetovanje; 81.10 Usluge održavanja objekata; 81.30 Usluge uređenja i održavanja okoline; 80.20 Usluge sistema obezbjeđenja, dokazao da je ovaj član Konzorcijuma registrovan za obavljanje djelatnosti izvođenja građevinskih i građevinsko zanatskih radova na objektima visokogradnje, građevinskih i građevinsko zanatskih radova na objektima hidrotehnike, radova na elektroinstalacijama jake struje, radova na elektroinstalacijama slabe struje, radova na mašinskim instalacijama, uređajima i

postrojenjima, opremanje kuhinje i namještaja i radova na uređenju terena, za koje je zadužen članom 6 Joint Venture, te da nije bio dužan da dokazuje da je registrovan i za obavljanje djelatnost 49.41 - drumski prevoz tereta, jer predmet konkretnog postupka javne nabavke nijesu usluge drumskog prevoza, već izvođenje radova na izgradnji Dječjeg vrtića sa opremanjem, a činjenica da su za izvršenje predmetnih radova potrebne i određene usluge prevoza ne znači da ponuđač mora dokazati da je registrovan i za te usluge.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda žalioaca da ponuđač Konzorcijum IGP „Fidija“ DOO Podgorica, „Geomax Group“ DOO Podgorica i Privatna ustanova „Biotehnički centar“ Bijelo Polje nije dokazao da posjeduje traženu stručno-tehničku i kadrovsku osposobljenost, jer je u ponudi za člana Konzorcijuma Privatna ustanova „Biotehnički centar“ Bijelo Polje, koji je zadužen za izvođenje radova pejzažne arhitekture, dostavio Listu radova izvedenih u poslednjih 5 godina u kojoj je navedeno da je ovo privredno društvo registrovano dana 05.03.2015.g. i da shodno tome nije imalo izvedenih radova u poslednjih 5 godina, čime nije ispunjen navedeni uslov jer ni u listi radova ostalih članova Konzorcijuma nije navedeno da su u poslednjih pet godina izvodili i radove pejzažne arhitekture, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom VI Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacijom, u dijelu u kojem se odnose na fakultativne uslove za učešće u postupku javnog nadmetanja, predviđeno: “U cilju dokazivanja stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti ponuđači su dužni da dostave: 1) listu radova koji su izvedeni u poslednjih pet godina, sa rokovima izvođenja radova, uključujući vrijednost, vrijeme i lokaciju izvođenja;...”, te da je sastavni dio Tenderske dokumentacije obrazac Liste radova izvedenih u poslednjih 5 godina . Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum IGP „Fidija“ DOO Podgorica, „Geomax Group“ DOO Podgorica i Privatna ustanova „Biotehnički centar“ Bijelo Polje, Državna komisija je utvrdila da je članom 6 Joint Venture broj 424-15 od 13.05.2015.g. predviđeno da će Privatna ustanova „Biotehnički centar“ Bijelo Polje izvesti radove pejzažne arhitekture, te da je u ponudi, za dokazivanje ispunjenosti uslova stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti, za ovog člana Konzorcijuma dostavljena Lista radova izvedenih u poslednjih 5 godina od 21.04.2015.g. u kojoj je navedeno: “Privatna ustanova „Biotehnički centar“ Bijelo Polje je od 05.03.2015.g. i shodno navedenom ovo preduzeće nije imalo izvedenih radova u poslednjih 5 godina”, zatim da je za IGP „Fidija“ DOO Podgorica dostavljena Lista radova izvedenih u poslednjih 5 godina od 21.04.2015.g. u kojoj je navedeno 7 radova na izgradnji objekata koji su izvedeni u 2010-2014.g., a da je za „Geomax Group“ DOO Podgorica dostavljena Lista radova izvedenih u poslednjih 5 godina od 21.04.2015.g. u kojoj je navedeno 5 radova na izgradnji objekata koji su izvedeni u 2011-2014.g.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je i ovaj žalbeni navod žalioaca neosnovan iz razloga što je članom 67 ZJN propisano da naručilac u pozivu za javno nadmetanje, pozivu za nadmetanje i tenderskoj dokumentaciji, pored obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke, može da predvidi da ponuđač mora da dokaže da ispunjava i fakultativne uslove koji se odnose na ekonomsko – finansijsku sposobnost i stručno – tehničku i kadrovsku osposobljenost, te članom 80 stav 3 ZJN propisano da uslove iz člana 67 ovog zakona za učešće u postupku javne nabavke ponuđači su dužni da ispune zajednički i mogu da koriste kapacitete drugih ponuđača iz zajedničke ponude, što znači da u konkretnom slučaju ponuđač Konzorcijum IGP „Fidija“ DOO Podgorica, „Geomax Group“ DOO Podgorica i Privatna ustanova „Biotehnički centar“ Bijelo Polje za dokazivanje