

ispunjenosti uslova stručno – tehničku i kadrovsku osposobljenosti nije morao u ponudi da dostavi Listu radova izvedenih u poslednjih 5 godina za svakog člana Konzorcijuma, već da je ispunjenost ovog uslova mogao dostaviti i dostavljanjem ove Liste za jednog ili dva člana Konzorcijuma, što je on i učinio dostavljanjem Liste radova izvedenih u poslednjih 5 godina za IGP „Fidija“ DOO Podgorica i Liste radova izvedenih u poslednjih 5 godina za „Geomax Group“ DOO Podgorica, a pored toga tačkom VI Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacijom nije predviđeno, niti je članom 71 ZJN propisano da se stručno – tehnička i kadrovska osposobljenost ponuđača u postupku javne nabavke dokazuje dostavljanjem liste izvedenih radova u poslednjih 5 godina koji su istovjetni ili slični sa radovima koji su predmet javne nabavke, već dostavljanjem liste radova izvedenih u poslednjih 5 godina, što znači da ovaj ponuđač nije u dostavljenim listama izvedenih radova u poslednjih 5 godina morao da navede i radove iz oblasti pejzažne arhitekture.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda žalioaca da je ponuda ponuđača Konzorcijum IGP „Fidija“ DOO Podgorica, „Geomax Group“ DOO Podgorica i Privatna ustanova „Biotehnički centar“ Bijelo Polje neispravna jer ne sadrži imena i stručne kvalifikacije lica koja će biti odgovorna za izvršenje ugovora, što nije u skladu sa tačkom XV Poziva za javno nadmetanje i Prilogom VII Tenderske dokumentacije kojim je predviđeno da su, u slučaju podnošenja zajedničke ponude, uslovi za podnošenje zajedničke ponude propisani čl. 79 i 80 ZJN, a članom 79 ZJN je propisano da su ponuđači dužni da u zajedničkoj ponudi navedu imena i stručne kvalifikacije lica koja će biti odgovorna za izvršenje ugovora, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom XV Poziva za javno nadmetanje i tačkom XXIV Uputstava ponuđačima iz Tenderske dokumentacije, između ostalog, predviđeno: “U slučaju podnošenja zajedničke ponude, uslovi za podnošenje zajedničke ponude propisani su članom 79 i 80 Zakona o javnim nabavkama”. Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum IGP „Fidija“ DOO Podgorica, „Geomax Group“ DOO Podgorica i Privatna ustanova „Biotehnički centar“ Bijelo Polje, Državna komisija je utvrdila da je u istoj članom 4 Joint Venture predviđeno da je izvršni direktor vodećeg partnera IGP „Fidija“ DOO Podgorica ovlašćen da, između ostalog, odredi lica koja će biti odgovorna za izvršenje Ugovora, ali da se u ovoj ponudi ne nalazi bilo koji dokument kojim je Joko Blagojević odredio lica koja će biti odgovorna za izvršenje ugovora, niti dokument kojim su članovi Konzorcijuma odredili, odnosno naveli imena i stručne kvalifikacije lica koja će biti odgovorna za izvršenje ugovora. Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju iste, između ostalog, navedeno da su u ponudi ponuđača Konzorcijum IGP „Fidija“ DOO Podgorica, „Geomax Group“ DOO Podgorica i Privatna ustanova „Biotehnički centar“ Bijelo Polje u Ugovoru o konzorcijumu navedena lica zadužena za realizaciju ugovora i da je ovaj ponuđač za dokazivanje ispunjenosti uslova stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti iz tačke VII Poziva za javno nadmetanje u ponudi dostavio Spisak stručnih kadrova koje ponuđač namjerava da angažuje na realizaciji ugovora sa referencama stručnih kadrova za građenje i rukovođenje lica koje je istovremeno i odgovorno za izvršenje konkretnih radova.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioaca osnovan iz razloga što ponuđač Konzorcijum IGP „Fidija“ DOO Podgorica, „Geomax Group“ DOO Podgorica i Privatna ustanova „Biotehnički centar“ Bijelo Polje nije u svojoj ponudi odredio lica koja će biti odgovorna za izvršenje ugovora, a što je bio dužan da učini jer je tačkom XV Poziva za javno nadmetanje i tačkom XXIV Uputstava

ponuđačima iz Tenderske dokumentacije predviđeno da su u slučaju podnošenja zajedničke ponude, uslovi za podnošenje zajedničke ponude propisani čl. 79 i 80 ZJN, a da je članom 79 stav 3 ZJN propisano: "Ponuđači su dužni da u zajedničkoj ponudi navedu imena i stručne kvalifikacije lica koja će biti odgovorna za izvršenje ugovora". Prilikom zauzimanja ovog stava Državna komisija je imala u vidu navod naručioca iznijet u odgovoru na žalbu da je ovaj ponuđač u dostavljenim spiskovima stručnih lica koja namjerava da angažuje na realizaciji ugovora naveo imena i stručne kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvršenje ugovora, te da su odgovorna lica izvršni direktor IGP "Fidija" DOO Podgorica Joko Blagojević, dipl. ing. građevinarstva, izvršni direktor "Geomax Group" DOO Podgorica Mladen Plemić, dipl. ing. geodezije i izvršni direktor Privatne ustanove „Biotehnički centar“ Bijelo Polje Dejan Zejak, dipl. ing. agronomije, ali nalazi da isti nije od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari jer u ponudi ponuđača Konzorcijum IGP „Fidija“ DOO Podgorica, „Geomax Group“ DOO Podgorica i Privatna ustanova „Biotehnički centar“ Bijelo Polje dostavljenim spiskovima stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciji ugovora nije navedeno da će Joko Blagojević, dipl. ing. građevinarstva, Mladen Plemić, dipl. ing. geodezije i Dejan Zejak, dipl. ing. agronomije biti lica odgovorna za izvršenje ugovora, kako je to propisano članom članom 79 stav 3 ZJN, već je navedeno da je Joko Blagojević izvršni direktor od osnivanja firme i navedeni značajni objekti na kojima je do sada radio u toj funkciji, zatim navedeno da je Mladen Plemić odgovorni inženjer za fazu izvođenja geodetskih radova i navedeni značajni objekti na kojima je do sada radio u toj funkciji, te navedeno da je Dejan Zejak odgovorni inženjer za fazu izvođenja radova pejzažne arhitekture i navedeni značajni objekti na kojima je do sada radio u toj funkciji, a pored toga, podaci u dostavljenim spiskovima stručnih kadrova su dati radi dokazivanje stručno – tehničke osposobljenosti ovog ponuđača, a ne radi ispunjenja obaveze iz tačke XV Poziva za javno nadmetanje, tačke XXIV Uputstava ponuđačima i člana 79 stav 3 ZJN.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača Konzorcijum „Unipred“ DOO Bijelo Polje, „Geodeting“ DOO Bijelo Polje, „Primavera“ DOO Herceg Novi i „Building biro“ DOO Bijelo Polje neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN iz razloga što ovaj ponuđač nije dokazao da je registrovan za predmet javne nabavke, jer njegov vodeći partner „Unipred“ DOO Bijelo Polje koji će, shodno članu 2 Ugovora o konzorcijumu (zajedničkom nastupu) od 29.04.2015.g., biti angažovan za izvođenje cjelokupnih građevinskih i građevnisko-zanatskih radova na objektima visokogradnje, radovima na elektroinstalacijama jake struje, radova na elektroinstalacijama slabe struje, radova na mašinskim instalacijama uredajima i postrojenjima, kompletno opremanje cjelokupnog objekta opremom i namještajem, nabavku i transport robe i neophodnog građevinskog materijala za izvođenje predmetnih radova, odvoz šuta na deponiju i obezbjeđenje i dostavljanje svih bankarskih garancija, nije dokazao da je registrovan za djelatnost 43.91 - krovni radovi, a iz Predmjera radova iz Knjige II Tenderske dokumentacije nedvosmisleno proizilazi da predmet ove javne nabavke čine i krovni radovi, Državna komisija je, imajući u vidu da je tačkom VI Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacijom predviđeno da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke i da se ispunjenost ovog uslova dokazuje dostavljanjem dokaza o registraciji kod organa nadležnog za registraciju, uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum „Unipred“ DOO Bijelo Polje, „Geodeting“ DOO Bijelo Polje, „Primavera“ DOO Herceg Novi i „Building biro“ DOO Bijelo Polje utvrdila da se u istoj nalazi Ugovor o konzorcijumu

(zajedničkom nastupu) od 29.04.2015.g. kojim je u članu 2 stav 2 predviđeno da će „Unipred“ DOO Bijelo Polje biti angažovan u Konzorcijumu za izvođenje cjelokupnih građevinskih i građevnsko-zanatskih radova na objektima visokogradnje, radovima na elektroinstalacijama jake struje, radova na elektroinstalacijama slabe struje, radova na mašinskim instalacijama uređajima i postrojenjima, kompletno opremanje cjelokupnog objekta opremom i namještajem, nabavku i transport robe i neophodnog građevinskog materijala za izvođenje predmetnih radova, odvoz šuta na deponiju i obezbjeđenje i dostavljanje svih bankarskih garancija, te da su u ponudi za ovog člana Konzorcijuma, za ispunjenje naprijed navedenog obaveznog uslova, dostavljeni ovjerena kopija Izvoda iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave registarski broj 5-0005294/012 od 17.03.2015.g. u kojem je navedeno da je pretežna djelatnost „Unipred“ DOO Bijelo Polje 4120 – izgradnja stambenih i nestambenih zgrada i ovjerena kopija akta Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 03/2-2502/15 od 17.03.2015.g. u kojem je navedeno da je „Unipred“ DOO Bijelo Polje, pored pretežne djelatnosti pod šifrom 4120 – izgradnja stambenih i nestambenih zgrada, registrovan i za obavljanje sljedećih djelatnosti: 23.70 Sječenje, oblikovanje i obrada kamena; 24.20 Proizvodnja čeličnih cijevi, šupljih profila i priključaka; 25.11 Proizvodnja metalnih konstrukcija i dijelova konstrukcije; 25.12 Proizvodnja metalnih vrata i prozora; 25.29 Proizvodnja ostalih metalnih cistjerna, rezervoara i kontejnera; 25.62 Mašinska obrada metala; 25.99 Proizvodnja ostalih metalnih proizvoda; 31.01 Proizvodnja namještaja za poslovne i prodajne prostore; 33.11 Popravka metalnih proizvoda; 41.10 Razrada građevinskih projekata; 42.11 Izgradnja puteva i autoputeva; 42.13 Izgradnja mostova i tunela; 42.21 Izgradnja cjevovoda; 42.22 Izgradnja električnih i telekomunikacionih vodova; 42.91 Izgradnja hidro objekata; 42.99 Izgradnja ostalih građevina, na drugom mjestu nepomenutih; 43.11 Rušenje objekata; 43.12 Pripremna gradilišta; 43.13 Ispitivanje terena bušenjem i sondiranjem; 43.21 Postavljanje električnih instalacija; 43.22 Postavljanje vodovodnih, kanalizacionih, klimatizacionih sistema i sistema za grijanje; 43.29 Ostali instalacioni radovi u građevinarstvu; 43.31 Malterisanje; 43.32 Ugradnja stolarije; 43.33 Postavljanje podnih i zidnih obloga; 43.34 Bojenje i zastakljivanje; 43.39 Ostali završni radovi; 43.99 Ostali nepomenuti specifični građevinski radovi; 46.47 Trgovina na veliko namještajem, tepisima i opremom za osvjjetljenje; 46.51 Trgovina na veliko kompjuterima, kompjuterskom opremom i softverima; 46.52 Trgovina na veliko elektronskim i telekomunikacionim djelovima i opremom; 46.65 Trgovina na veliko kancelarijskim namještajem; 46.69 Trgovina na veliko ostalim mašinama i opremom; 46.73 Trgovina na veliko drvetom, građevinskim materijalom i sanitarnom opremom; 46.74 Trgovina na veliko metalnom robom, instalacionim materijalima, opremom i priborom za grijanje; 46.90 Nespecijalizovana trgovina na veliko; 47.19 Ostala trgovina na malo u nespecijalizovanim prodavnicama; 47.41 Trgovina na malo kompjuterima, perifernim jedinicama i softverom u specijalizovanim prodavnicama; 47.42 Trgovina na malo telekomunikacionom opremom u specijalizovanim prodavnicama; 47.52 Trgovina na malo metalnom robom, bojama i staklom u specijalizovanim prodavnicama; 47.59 Trgovina na malo namještajem, opremom za osvjjetljavanje i ostalim predmetima za domaćinstvo u specijalizovanim prodavnicama; 49.41 Drumski prevoz tereta; 71.11 Arhitektonska djelatnost; 71.12 Inženjerske djelatnosti i tehničko savjetovanje; 71.20 Tehničko ispitivanje i analize; 81.29 Usluge ostalog čišćenja; 81.30 Usluge uređenja i održavanja okoline.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je ponuđač Konzorcijum „Unipred“ DOO Bijelo Polje, „Geodeting“ DOO Bijelo Polje, „Primavera“ DOO Herceg Novi i „Building biro“ DOO Bijelo Polje u ponudi dostavljenim Izvodom iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave registarski broj 5-0005294/012 od 17.03.2015.g. u kojem je navedeno da je pretežna djelatnost „Unipred“ DOO Bijelo Polje 4120 – izgradnja stambenih i nestambenih zgrada i dostavljenim aktom Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 03/2-2502/15 od 17.03.2015.g. u kojem je navedeno da je „Unipred“ DOO Bijelo Polje, pored pretežne djelatnosti pod šifrom 4120 – izgradnja stambenih i nestambenih zgrada, registrovan i za obavljanje djelatnosti: 23.70 Sječenje, oblikovanje i obrada kamena; 24.20 Proizvodnja čeličnih cijevi, šupljih profila i priključaka; 25.11 Proizvodnja metalnih konstrukcija i djelova konstrukcije; 25.12 Proizvodnja metalnih vrata i prozora; 25.29 Proizvodnja ostalih metalnih cisterni, rezervoara i kontejnera; 25.62 Mašinska obrada metala; 25.99 Proizvodnja ostalih metalnih proizvoda; 31.01 Proizvodnja namještaja za poslovne i prodajne prostore; 33.11 Popravka metalnih proizvoda; 41.10 Razrada građevinskih projekata; 42.11 Izgradnja puteva i autoputeva; 42.13 Izgradnja mostova i tunela; 42.21 Izgradnja cjevovoda; 42.22 Izgradnja električnih i telekomunikacionih vodova; 42.91 Izgradnja hidro objekata; 42.99 Izgradnja ostalih građevina, na drugom mjestu nepomenutih; 43.11 Rušenje objekata; 43.12 Pripremna gradilišta; 43.13 Ispitivanje terena bušenjem i sondiranjem; 43.21 Postavljanje električnih instalacija; 43.22 Postavljanje vodovodnih, kanalizacionih, klimatizacionih sistema i sistema za grijanje; 43.29 Ostali instalacioni radovi u građevinarstvu; 43.31 Malterisanje; 43.32 Ugradnja stolarije; 43.33 Postavljanje podnih i zidnih obloga; 43.34 Bojenje i zastakljivanje; 43.39 Ostali završni radovi; 43.99 Ostali nepomenuti specifični građevinski radovi; 46.47 Trgovina na veliko namještajem, tepisima i opremom za osvjjetljenje; 46.51 Trgovina na veliko kompjuterima, kompjuterskom opremom i softverima; 46.52 Trgovina na veliko elektronskim i telekomunikacionim djelovima i opremom; 46.65 Trgovina na veliko kancelarijskim namještajem; 46.69 Trgovina na veliko ostalim mašinama i opremom; 46.73 Trgovina na veliko drvetom, građevinskim materijalom i sanitarnom opremom; 46.74 Trgovina na veliko metalnom robom, instalacionim materijalima, opremom i priborom za grijanje; 46.90 Nespecijalizovana trgovina na veliko; 47.19 Ostala trgovina na malo u nespecijalizovanim prodavnicama; 47.41 Trgovina na malo kompjuterima, perifernim jedinicama i softverom u specijalizovanim prodavnicama; 47.42 Trgovina na malo telekomunikacionom opremom u specijalizovanim prodavnicama; 47.52 Trgovina na malo metalnom robom, bojama i staklom u specijalizovanim prodavnicama; 47.59 Trgovina na malo namještajem, opremom za osvjjetljavanje i ostalim predmetima za domaćinstvo u specijalizovanim prodavnicama; 49.41 Drumski prevoz tereta; 71.11 Arhitektonska djelatnost; 71.12 Inženjerske djelatnosti i tehničko savjetovanje; 71.20 Tehničko ispitivanje i analize; 81.29 Usluge ostalog čišćenja; 81.30 Usluge uređenja i održavanja okoline, dokazao da je ovaj član Konzorcijuma registrovan za obavljanje djelatnosti izvođenja građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na objektima visokogradnje, radovima na elektroinstalacijama jake struje, radova na elektroinstalacijama slabe struje, radova na mašinskim instalacijama uređajima i postrojenjima, kompletno opremanje cjelokupnog objekta opremom i namještajem, nabavku i transport robe i neophodnog građevinskog materijala za izvođenje predmetnih radova, odvoz šuta na deponiju, za koje je zadužen članom 2 stav 2 Ugovora o konzorcijumu (zajedničkom nastupu), te da nije bio dužan da dokazuje da je registrovan i za obavljanje djelatnost 43.91 -

krovni radovi, jer u konkretnom slučaju krovni radovi nijesu posebni predmet javne nabavke, već su tesarski radovi i pokrivački radovi sastavni dio građevinsko – zanatskih radova na izgradnji predmetnog objekta i kao takvi su te su obuhvaćeni djelatnošću pod šifrom 4120 – izgradnja stambenih i nestambenih zgrada.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača Konzorcijum „Unipred“ DOO Bijelo Polje, „Geodeting“ DOO Bijelo Polje, „Primavera“ DOO Herceg Novi i „Building biro“ DOO Bijelo Polje neispravna jer ovaj ponuđač nije dokazao da posjeduje traženu stručno-tehničku i kadrovsku osposobljenost iz razloga što je u Listu radova izvedenih u posljednjih 5 godina za člana Konzorcijuma „Building biro“ DOO Bijelo Polje, koji je članom 2 Ugovora o konzorcijumu zadužen za izvođenje građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na objektima hidrotehnike, navedeno da je izvodio radove samo u 2011. godini i to održavanje i probijanje lokanih puteva u Bijelom Polju, a imajući u vidu da iz dostavljenog Izvoda iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave registarski broj 5-0434441/006 od 12.03.2015.g. proizilazi da je ovo privredno društvo registrovano dana 18.12.2007.g. to je ovaj član Konzorcijuma bio dužan da u Listi radova izvedenih u posljednjih 5 godina navede radove koje je izveo u svih posljednjih 5 godina (od 2010 zaključno sa 2014.g.), a ne samo radove koje je izveo u jednoj godini tj. 2011.g., a pored toga iz listi radova izvedenih u posljednjih 5 godina ostalih članova ovog Konzorcijuma se vidi da nijedan od njih nije naveo da je u 2010, 2012, 2013 i 2014.g. izvodio radove hidrotehnike za koje je zadužen član Konzorcijuma „Building biro“ DOO Bijelo Polje, niti iz naziva objekata i opštih karateristika objekata koji su navedeni u listama radova izvedenih u posljednjih 5 godina za ostale članove ovog Konzorcijuma proizilazi da su izvedeni radovi obuhvatali i radove hidrotehnike, čime bi eventualno posredstvom drugog člana Konzorcijuma bilo dokazano ispunjenje ovog uslova u smislu člana 80 stav 3 ZJN, zatim što je član Konzorcijuma „Building biro“ DOO Bijelo Polje u Listi radova izvedenih u poslednjih 5 godina naveo da je za probijanje lokalnih puteva u Bijelom Polju opšta karakteristika objekta rad buldožera, što ni u kom slučaju ne može biti opšta karakteristika objekta već jedino opis dijela mehanizacije koja je korišćena prilikom izvođenja radova (buldožer), odnosno svrha u koju je ta mehanizacija upotrijebljena (rad), te iz razloga što je član ovog Konzorcijuma „Primavera“ DOO Herceg Novi, koji je članom 2 Ugovora o konzorcijumu zadužena za izvođenje cjelokupnih radova pejzažne arhitekture, u Listi radova izvedenih u poslednjih 5 godina naveo da je izvodio radove samo u 2012, 2013 i 2014.g., a iz javne evidencije koju vodi Centralni registar privrednih subjekata Poreske uprave www.crps.me se vidi da je ovo privredno društvo registrovano dana 12.08.2002.g., te je ovaj član Konzorcijuma bio dužan da u Listi radova izvedenih u posljednjih 5 godina navede radove koje je izveo u svih posijednjih 5 godina tj. i u 2010 i 2011.g., jer je bio registrovan u to vrijeme, a ne samo radove koje je izveo u 2012, 2013 i 2014.g., a u dostavljenim listama radova izvedenih u posljednjih 5 godina ostalih članova ovog Konzorcijuma nijedan član Konzorcijuma nije naveo da je u 2010 i 2011.g. izvodio radove pejzažne arhitekture, niti iz naziva objekata i opštih karateristika objekata koji su navedeni u tim listama proizilazi da su izvedeni radovi obuhvatali i radove pejzažne arhitekture, čime bi eventualno posredstvom drugog člana Konzorcijuma bilo dokazano ispunjavanje ovog uslova u smislu člana 80 stav 3 ZJN, kao i što je član ovog Konzorcijuma „Geodeting“ DOO Bijeio Polje, koji je članom 2 Ugovora o konzorcijumu zadužen za izvođenje geodetskih radova, u Listi radova izvedenih u posjednjih 5 godina naveo da je izvodio radove samo u 2013. i 2014.g., a iz javne evidencije koju vodi

Centralni registar privrednih subjekata Poreske uprave www.crps.me se vidi da je ovo privredno društvo registrovano dana 01.03.2013.g., te je ovaj ponuđač bio dužan da preko nekog drugog člana Konzorcijuma dokaže ispunjenost uslova stručno- tehničke i kadrovske osposobljenosti za izvođenje geodetskih radova u poslednjih 5 godina, konkretno za 2010, 2011 i 2012.g., a iz listi radova izvedenih u poslednjih 5 godina ostalih članova ovog Konzorcijuma se vidi da nijedan od njih nije naveo da je u 2010, 2011 i 2012.g. izvodio geodetske radove za koje je zadužen član konzorcijuma „Geodeting“ DOO Bijelo Polje, niti iz naziva objekata i opštih karakteristike objekata koji su navedeni u tim listama proizilazi da su izvedeni radovi obuhvatali i geodetske radove za naznačeni period (2010, 2011 i 2012.g.), čime bi eventualno posredstvom drugog člana Konzorcijuma bilo dokazano ispunjavanje ovog uslova u smislu člana 80 stav 3 ZJN, Državna komisija je, imajući u vidu da je tačkom VI Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacijom predviđeno da su ponuđači u cilju dokazivanja stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti dužni da dostave listu radova koji su izvedeni u poslednjih pet godina, sa rokovima izvođenja radova, uključujući vrijednost, vrijeme i lokaciju izvođenja i da je sastavni dio Tenderske dokumentacije obrazac Liste radova izvedenih u poslednjih 5 godina, Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum Konzorcijum „Unipred“ DOO Bijelo Polje, „Geodeting“ DOO Bijelo Polje, „Primavera“ DOO Herceg Novi i „Building biro“ DOO Bijelo Polje utvrdila da je u istoj, za ispunjenje uslova stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti, za svakog člana Konzorcijuma dostavljena lista radova izvedenih radova u poslednjih 5 godina i to: za „Unipred“ DOO Bijelo Polje Lista izvedenih radova u poslednjih 5 godina od 15.05.2015.g. u kojoj je naveden 21 rad izveden u 2010, 2011, 2012, 2013 i 2014.g.; za „Primavera“ DOO Herceg Novi Lista izvedenih radova u poslednjih 5 godina od 15.05.2015.g. u kojoj je navedeno 7 radova izvedenih u 2012, 2013 i 2014.g.; za „Geodeting“ DOO Bijelo Polje Lista izvedenih radova u poslednjih 5 godina od 15.05.2015.g. u kojoj su navedena 4 rada izvedena u 2013 i 2014.g.; za „Building biro“ DOO Bijelo Polje Lista izvedenih radova u poslednjih 5 godina od 15.05.2015.g. u kojoj su navedena 2 rada izvedena u 2011.g.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je članom 67 ZJN propisano da naručilac u pozivu za javno nadmetanje, pozivu za nadmetanje i tenderskoj dokumentaciji, pored obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke, može da predvidi da ponuđač mora da dokaže da ispunjava i fakultativne uslove koji se odnose na ekonomsko – finansijsku sposobnost i stručno – tehničku i kadrovsku osposobljenost, te članom 80 stav 3 ZJN propisano da uslove iz člana 67 ovog zakona za učešće u postupku javne nabavke ponuđači su dužni da ispune zajednički i mogu da koriste kapacitete drugih ponuđača iz zajedničke ponude, što znači da u konkretnom slučaju ponuđač Konzorcijum „Unipred“ DOO Bijelo Polje, „Geodeting“ DOO Bijelo Polje, „Primavera“ DOO Herceg Novi i „Building biro“ DOO Bijelo Polje „Unipred“ DOO Bijelo Polje, „Geodeting“ DOO Bijelo Polje, „Primavera“ DOO Herceg Novi i „Building biro“ DOO Bijelo Polje za dokazivanje ispunjenosti uslova stručno – tehničku i kadrovsku osposobljenosti nije morao u ponudi da dostavi Listu radova izvedenih u poslednjih 5 godina za svakog člana Konzorcijuma, već da je ispunjenost ovog uslova mogao dostaviti i dostavljanjem ove Liste za jednog ili više članova Konzorcijuma, što je on i učinio dostavljanjem Liste radova izvedenih u poslednjih 5 godina za „Unipred“ DOO Bijelo Polje u kojoj su navedeni radovi izvedeni u 2010, 2011, 2012, 2013 i 2014.g., a pored toga tačkom VI Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacijom nije predviđeno,

niti je članom 71 ZJN propisano da se stručno – tehnička i kadrovska osposobljenost ponuđača u postupku javne nabavke radova dokazuje dostavljanjem liste izvedenih radova u posljednjih 5 godina koji su istovjetni ili slični sa radovima koji su predmet javne nabavke, već dostavljanjem liste radova izvedenih u posljednjih 5 godina, što znači da ovaj ponuđač nije u dostavljenim listama izvedenih radova u posljednjih 5 godina morao da navede radove iz oblasti za koje su Ugovorom o konzorcijumu zaduženi članovi Konzorcijuma.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da ponuda ponuđača Konzorcijum „Unipred“ DOO Bijelo Polje, „Geodeting“ DOO Bijelo Polje, „Primavera“ DOO Herceg Novi i „Building biro“ DOO Bijelo Polje nije sačinjena u skladu sa tačkom XIX Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije jer je svaku stranicu iste potpisao Savo Lukić, izvršni direktor „Unipred“ DOO Bijelo Polje koji Ugovorom o konzorcijumu nije ovlašten za potpisivanje svake stranice ponude, pa budući da je podnijeta zajednička ponuda to je svaki član Konzorcijuma bio dužan da njegovo ovlašteno lice potpiše svaku stranicu ponude, a ne da to učini lice koje nije ovlašteno od strane Konzorcijuma, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom XIX Uputstava ponuđačima iz Tenderske dokumentacije predviđeno: „...Svaka stranica ponude mora biti numerisana i jasno označena potpisom ovlaštenog lica ponuđača...“. Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum „Unipred“ DOO Bijelo Polje, „Geodeting“ DOO Bijelo Polje, „Primavera“ DOO Herceg Novi i „Building biro“ DOO Bijelo Polje Državna komisija je utvrdila da je svaka strana iste označena potpisom Sava Lukića i pečatom „Unipred“ DOO Bijelo Polje, te da je članom 7 Ugovora o konzorcijumu (zajedničkom nastupanju) od 29.04.2015.g. „Unipred“ DOO Bijelo Polje imenovan za nosioca posla – vodećeg partnera, a da je članom 8 stav 1 istog predviđeno da je vodeći partner glavna ugovorna strana u Konzorcijumu i da će koordinirati sve aktivnosti za vrijeme pripremanja ponude i da će potpisivati svu potrebnu dokumentaciju, dok se na strani 473 ponude nalazi Ovlaštenje od 15.05.2015.g. kojim „Unipred“ DOO Bijelo Polje svog izvršnog direktora da u njegovo ime može potpisati zajedničku ponudu i sva prateća dokumenta, a na strani 475 ponude nalazi zajedničko Ovlaštenje „Geodeting“ DOO Bijelo Polje, „Primavera“ DOO Herceg Novi i „Building biro“ DOO Bijelo Polje od 18.05.2015.g. kojim se Savo Lukić, izvršni direktor „Unipred“ DOO Bijelo Polje ovlašćuje da u njihovo ime može potpisati zajedničku ponudu i sva dokumenta po predmetnom Pozivu za javno nadmetanje.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je i ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je ponuđač Konzorcijum „Unipred“ DOO Bijelo Polje, „Geodeting“ DOO Bijelo Polje, „Primavera“ DOO Herceg Novi i „Building biro“ DOO Bijelo Polje u ponudi dostavio ovlaštenja članova ovog Konzorcijuma da Savo Lukić, izvršni direktor „Unipred“ DOO Bijelo Polje može u njihovo ime potpisati zajedničku ponudu i sva dokumenta po predmetnom Pozivu za javno nadmetanje, te je, shodno datim ovlaštenjima, svaka strana ponude ovog ponuđača potpisana, odnosno označena potpisom ovlaštenog lica, kako je to i predviđeno tačkom XIX Uputstava ponuđačima iz Tenderske dokumentacije.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača Konzorcijum „Unipred“ DOO Bijelo Polje, „Geodeting“ DOO Bijelo Polje, „Primavera“ DOO Herceg Novi i „Building biro“ DOO Bijelo Polje neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN iz razloga što je u istoj za člana Konzorcijuma „Geodeting“ DOO Bijelo Polje u Spisku stručnih kadrova koje

ponudač namjerava anagžovati na realizaciji ugovora navedeno da će Jovanović Branko zauzimati funkciju odgovorni inženjer za izvođenje geodetskih radova i izvršni direktor, dok je u Referencama stručnih kadrova za građenje objekta navedeno da će Jovanović Branko vršiti funkciju u projektu odgovorni organ za fazu geodezije, zatim iz razloga što je za člana Konzorcijuma „Building biro“ DOO Bijelo Polje u Spisku stručnih kadrova koje ponudač namjerava anagžovati na realizaciji ugovora navedeno da će Mekić Nedžad zauzimati funkciju odgovorni inženjer za izvođenje građevnikih i građevinsko-zanatskih radova na objektima hidrotehnike i izvršni direktor, dok je Referencama stručnih kadrova za građenje objekta navedeno da će Mekić Nedžad vršiti funkciju u projektu odgovorni inženjer za izvođenje građevnikih i građevinsko-zanatskih radova na objektima hidrotehnike, iz razloga što je za člana Konzorcijuma „Unipred“ DOO Bijelo Polje u Spisku stručnih kadrova koje ponudač namjerava anagžovati na realizaciji ugovora navedeno da će Lukić Savo zauzimati funkciju odgovorni inženjer za izvođenje radova na mašinskim instalacijama, uređajima i postrojenjima i izvršni direktor, dok je u Referencama stručnih kadrova za građenje objekta navedeno da će Savo Lukić vršiti funkciju u projektu - odgovorni inženjer za izvođenje radova na mašinskim instalacijama, uređajima i postrojenjima, te iz razloga što je za člana Konzorcijuma „Primavera“ DOO Herceg Novi u Spisku stručnih kadrova koje ponudač namjerava anagžovati na realizaciji ugovora navedeno da će Vidić Vesna zauzimati funkciju odgovorni inženjer za fazu izvođenja radova pejzažne arhitekture i izvršni direktor, dok je u Referencama stručnih kadrova za građenje objekta navedeno da će Vidić Vesna vršiti funkciju u projektu odgovorni inženjer za fazu izvođenja radova pejzažne arhitekture, kao i iz razloga što je u ponudi dostavljen Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave registarski broj 5- 0434441/006 od 12.03.2015.g. za člana ovog Konzorcijuma „Building biro“ DOO Bijelo Polje u kojem je navedeno da je Emir Vesković osnivač i ovlašćeni zastupnik, a da je Nedžad Mekić osnivač, ovlašćeni zastupnik i izvršni direktor ovog privrednog društva, dok u Spisku stručnih kadrova koje ponudač namjerava da angažuje na realizaciji ugovora za ovog člana Konzorcijuma nije upisan podatak da je Emir Vesković osnivač i ovlašćeni zastupnik, što nije u skladu sa Pojašnjenjem broj 19/2-01-2000/1 od 14.05.2015.g. Tenderske dokumentacije,

Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom VI Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije predviđeno: “U cilju dokazivanja stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti ponuđači su dužni da dostave:...2) izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno kvalifikacijama lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova. Za ispunjenje ovog zahtjeva ponuđači su dužni da dostave popunjene formulare spisak stručnih kadrova koje ponudač namjerava da angažuje na realizaciji Ugovora i Reference stručnih kadrova date u Knjizi I tenderske dokumentacije uz dostavljanje ovjerenih fotokopija radnih knjižica i sljedećih licenci za glavnog i odgovorne inženjere i to: 1. Licencu za rukovođenje izvođenjem građevinskih i građevinsko zanatskih radova na arhitektonskim objektima ili rukovođenje izvođenjem građevinskih i građevinsko – zanatskih radova na objektima visokogradnje; 2. Licencu za rukovođenje izvođenjem građevinskih i građevinsko zanatskih radova na objektima hidrotehnike; 3. Licencu za rukovođenje izvođenjem elektroinstalacija jake struje; 4. Licencu za rukovođenje izvođenjem elektroinstalacija slabe struje; 5. Licencu za rukovođenje izvođenjem mašinskih instalacija, uređaja i postrojenja; 6. Licencu za rukovođenje izvođenjem radova pejzažne arhitekture; 7. Licencu za izvođenje

geodetskih radova, te da sastavni dio Tenderske dokumentacije čine obrazac Spiska stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciji ugovora kojim su u datoj tabeli predviđene rubrike za upis podataka o stručnim kadrovima i to: prezime i ime; školska sprema i zvanje; funkcija koju će zauzimati; godine prakse u struci; na kojim značajnim objektima je do sada radio i u kojoj funkciji i obrazac Referenca stručnih kadrova za građenje objekta kojim je u datoj tabeli, pored ostalog, predviđena rubrika "funkcija u projektu", te nakon tabele data fusnota u kojoj je predviđeno: "Navedi reference za inženjere navedene u tabeli "Spisak stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciji Ugovora"". Takođe je utvrđeno da se u spisima predmeta nalazi Pojašnjenje naručioca broj 19/2-01-2000/1 od 14.05.2015.g. Tenderske dokumentacije u kojem je navedeno: "U situaciji kada rukovodeće/a lice/a nije/su istovremeno i glavni i/ili odgovorni inženjer, kvalifikacije rukovodećih lica koja ne spadaju u kategorije glavni i/ili odgovorni inženjer dokazuju se dostavljanjem traženih podataka u popunjene formulare Spisak stručnih kadrova koje ponuđač namjerava da angažuje na realizaciji ugovora gdje se u koloni funkcija koju će zauzimati navodi „direktor“, odnosno funkcija koju ima u skladu sa osnivačkim aktima privrednog društva – ponuđača. Prednje je potrebno obzirom da se uslov, između ostalog, odnosi i na rukovodeća lica koji pojam se tumači u smislu Zakona o privrednim društvima (osnivač, izvršni direktor, zakonski zastupnik...). U ovoj pravnoj situaciji za navedeno lice/a nije potrebno popunjavati reference stručnih kadrova i dostavljati licence za glavnog i odgovorne inženjere budući da ta lica nisu glavni niti odgovorni inženjeri“. Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum „Unipred“ DOO Bijelo Polje, „Geodeting“ DOO Bijelo Polje, „Primavera“ DOO Herceg Novi i „Building biro“ DOO Bijelo Polje Državna komisija je utvrdila da su u istoj, za dokazivanje stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti, između ostalog, dostavljeni: Spisak stručnih kadrova koje ponuđač namjerava da angažuje na realizaciji Ugovora za „Geodeting“ DOO Bijelo Polje u kojem je navedeno da će Jovanović Branko, dipl. inž. geodezije zauzimati funkciju odgovorni inženjer za izvođenje geodetskih radova i izvršni direktor; Referenca stručnih kadrova za građenje objekta za Jovanović Branka, dipl. inž. geodezije u kojoj je u rubrici "funkcija u projektu" navedeno odgovorni organ za fazu geodezije; Spisak stručnih kadrova koje ponuđač namjerava da angažuje na realizaciji Ugovora za „Building biro“ DOO Bijelo Polje u kojem je navedeno da će Mekić Nedžad, dipl. inž. građevine zauzimati funkciju odgovorni inženjer za izvođenje građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na objektima hidrotehnike i izvršni direktor; Referenca stručnih kadrova za građenje objekta za Mekić Nedžada dipl. inž. građevine u kojoj je u rubrici "funkcija u projektu" navedeno odgovorni inženjer za izvođenje građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na objektima hidrotehnike; Spisak stručnih kadrova koje ponuđač namjerava da angažuje na realizaciji Ugovora za „Unipred“ DOO Bijelo Polje u kojem je navedeno da će Lukić Savo, dipl. inž. mašinstva zauzimati funkciju odgovorni inženjer za izvođenje radova na mašinskim instalacijama, uređajima i postrojenjima i izvršni direktor; Referenca stručnih kadrova za građenje objekta za Lukić Sava, dipl. inž. mašinstva u kojoj je u rubrici "funkcija u projektu" navedeno odgovorni inženjer za izvođenje radova na mašinskim instalacijama, uređajima i postrojenjima; Spisak stručnih kadrova koje ponuđač namjerava da angažuje na realizaciji Ugovora za „Primavera“ DOO Herceg Novi u kojem je navedeno da će Vidić Vesna, dipl. inž. šumarstva – smjer pejzažna arhitektura zauzimati funkciju odgovorni inženjer za fazu izvođenja radova pejzažne arhitekture i izvršni direktor; Referenca stručnih kadrova za građenje objekta za Vidić Vesnu, dipl. inž. šumarstva – smjer pejzažna arhitektura u kojoj je u rubrici "funkcija u projektu" navedeno odgovorni inženjer za

fazu izvođenja radova pejzažne arhitekture. Takođe je utvrđeno da se u ovoj ponudi nalazi ovjerena kopija Izvoda iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave registarski broj 5- 0434441/006 od 12.03.2015.g. za „Building biro“ DOO Bijelo Polje u kojem je navedeno da je Emir Vesković osnivač i ovlašćeni zastupnik ovog privrednog društva, te da je Nedžad Mekić osnivač, ovlašćeni zastupnik i izvršni direktor ovog privrednog društva, a da u dostavljenom Spisku stručnih kadrova koje ponuđač namjerava da angažuje na realizaciji ugovora za ovog člana Konzorcijuma nijesu dati podaci za Emira Veskovića kao njegovo rukovodeće lice, odnosno njegovog osnivača i ovlašćenog zastupnika.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioaca osnovan iz razloga što je ponuđač Konzorcijum „Unipred“ DOO Bijelo Polje, „Geodeting“ DOO Bijelo Polje, „Primavera“ DOO Herceg Novi i „Building biro“ DOO Bijelo Polje u ponudi, za dokazivanje stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti, dostavio Spisak stručnih kadrova koje ponuđač namjerava da angažuje na realizaciji Ugovora za člana Konzorcijuma „Geodeting“ DOO Bijelo Polje u kojem je navedeno da će Jovanović Branko, dipl. inž. geodezije zauzimati funkciju odgovorni inženjer za izvođenje geodetskih radova i dostavio Referenca stručnih kadrova za građenje objekta za Jovanović Branka, dipl. inž. geodezije u kojoj je navedeno da je funkcija u projektu ovog lica odgovorni organ za fazu geodezije, pa je nejasno koju će funkciju u konkretnom postupku javne nabavke vršiti Jovanović Branko, dipl. inž. geodezije, te da je u ponudi za člana Konzorcijuma „Building biro“ DOO Bijelo Polje dostavio Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave registarski broj 5- 0434441/006 od 12.03.2015.g. za „Building biro“ DOO Bijelo Polje u kojem je navedeno da je Emir Vesković osnivač i ovlašćeni zastupnik ovog privrednog društva, a da je Nedžad Mekić osnivač, ovlašćeni zastupnik i izvršni direktor ovog privrednog društva, ali da u dostavljenom Spisku stručnih kadrova koje ponuđač namjerava da angažuje na realizaciji ugovora za ovog člana Konzorcijuma nijesu dati podaci za Emira Veskovića kao njegovo rukovodeće lice, iako je naručilac Pojašnjenjem broj 19/2-01-2000/1 od 14.05.2015.g. Tenderske dokumentacije predvidio da se u Spisku stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciji ugovora u koloni funkcija koju će zauzimati za rukovodeća lica navodi direktor, odnosno funkcija koju ima u skladu sa osnivačkim aktima privrednog društva – ponuđača, te da se pojam rukovodeće lica u smislu Zakona o privrednim društvima tumači osnivač, izvršni direktor, zakonski zastupnik.

Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača Konzorcijum IGP „Fidija“ DOO Podgorica, „Geomax Group“ DOO Podgorica i Privatna ustanova „Biotehnički centar“ Bijelo Polje nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti obaveze određivanja u zajedničkoj ponudi lica koja su odgovorna za izvršenje ugovora, a da je prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača Konzorcijum „Unipred“ DOO Bijelo Polje, „Geodeting“ DOO Bijelo Polje, „Primavera“ DOO Herceg Novi i „Building biro“ DOO Bijelo Polje nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu datih funkcija stručnih kadrova koji će biti angažovani u ovom postupku javne nabavke i u pogledu davanja podataka za rukovodeća lica članova Konzorcijuma, kao dokaza za dokazivanje stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti ovog ponuđača, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnije ponude ove ponude u naznačenim djelovima ocijenio kao ispravne u smislu člana 99 ZJN. Državna komisija dalje nalazi da je naručilac na opisani način počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je

...no da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", kao i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer je pobijana odluka o izboru najpovoljnije ponude u naznačenom dijelu u suprotnosti sa stanjem u spisima predmetne javne nabavke, zbog čega je pobijano Rješenje nezakonito, te ga treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Takođe, Državna komisija je utvrdila da je u Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 05-4/15-4 od 04.10.2015.g. navedeno isto kao u obrazloženju pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude, pa nalazi da je i ovaj Zapisnik obuhvaćen bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, te da ga treba poništiti, kao i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 05-4/15-5 od 04.10.2015.g., jer ne predstavljaju pravno valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 144 stav 4 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlašćenju Vlade Crne Gore,**

Tomo Miljić

Dostavljeno:

- naručiocu,
- podnosiocu žalbe,
- u spise predmeta
- a/a.