



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0904-766/4-2015

Podgorica, 14.01.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 235 st. 2 i 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi Konzorcijuma "Geosoft" DOO Beograd, Republika Srbija, "Stucky" Ltd, Švajcarska, "Stucky Balkans" DOO Beograd, "Institut za građevinarstvo IG" DOO Trebinje, Republika Srpska i "Ground Engineering" DOO Nikšić, od 15.10.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 20-00-3576 od 29.09.2015.g., na sjednici održanoj dana 13. i 14.01.2016.g., donijela je dana 14.01. 2016.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba Konzorcijuma "Geosoft" DOO Beograd, Republika Srbija, "Stucky" Ltd, Švajcarska, "Stucky Balkans" DOO Beograd, "Institut za građevinarstvo IG" DOO Trebinje, Republika Srpska i "Ground Engineering" DOO Nikšić od 15.10.2015.g. izjavljena protiv Rješenja Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 20-00-1782 od 12.05.2015.g., kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 42/15 od 03.04.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova za potrebe HE "Perućica" – Tehničke oskultacije objekta HE "Perućica", Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 20-00-3576 od 29.09.2015.g. kojim je ponuda ponuđača Konzorcijum "Geosoft" DOO Beograd, Republika Srbija, "Stucky" Ltd, Švajcarska, "Stucky Balkans" DOO Beograd, "Institut za građevinarstvo IG" DOO Trebinje, Republika Srpska - BiH i "Ground Engineering" DOO Nikšić odbijena kao neispravna.

"Stucky Balkans" DOO Beograd je dana 15.10.2015.g., na osnovu ovlašćenja ostalih članova Konzorcijuma, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu, u ime Konzorcijuma "Geosoft" DOO Beograd, Republika Srbija, "Stucky" Ltd, Švajcarska, "Stucky Balkans" DOO Beograd, "Institut za građevinarstvo IG" DOO DOO Trebinje, Republika Srpska i "Ground Engineering" DOO Nikšić, protiv naprijed navedenog Rješenja

naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je pobijano Rješenje, kao i prethodno, donijeto na osnovu pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u vezi dostavljenih dokaza za člana Konzorcijuma "Stucky" Ltd iz Švajcarske kojim se, u skladu sa zakonodavstvom Švajcarske, dokazuje ispunjenost obaveznih uslova iz člana 66 stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), te da je naručilac pogrešno ocijenio da je njegova ponuda neispravna i istu odbio, bez stvarnih i zakonom propisanih razloga i dokaza, čime je povrijedio materijalno pravo i nanio mu štetu, jer nije njegovu ponudu izabrao kao jedino ispravnu. Naime, žalilac ističe da je pobijano Rješenje u suprotnosti sa članom 134 tačka 7, a u vezi sa članom 66 stav 1 tačka 3 ZJN jer je Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda previdjela činjenicu da je "Stucky" Ltd iz Švajcarske, a ne iz Crne Gore i da je dostavio dokaze da je zaključno sa 17.04.2015.g. uredno izvršio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa, u skladu sa zakonom, odnosno propisima države u kojoj ima sjedište, kako je to i propisano članom 66 stav 1 tačka 3 ZJN, a ne dokaze u skladu sa propisima Crne Gore, i da su svi dokazi koje je dostavio u vezi sa porezima i doprinosima ovjereni od strane nadležnog organa Švajcarske (federalni, kantonalni i lokalni nivoi vlasti), kako je to i propisano članom 73 stav 3 ZJN, te nijesu osnovani navodi naručioca da "Stucky" Ltd iz Švajcarske nije dokazao ispunjenost obaveznog uslova iz člana 66 stav 1 tačka 3 ZJN, jer nije naveo nijedan materijalni dokaz da njegova ponuda ne sadrži dokaze navedene na str. 137, 189, 195, 199 i 203 ponude, pa to ne može biti razlog za odbijanje njegove ponude kao neispravne u smislu člana 100 stav 1 tačka 4 ZJN. Žalilac dalje ističe da je pobijano Rješenje u suprotnosti sa članom 132 stav 5 ZJN, a u vezi sa članom 134 stav 1 tačka 7 ZJN, jer nije donijeto na osnovu nove stručne ocjene njegove ponude, sprovedene nakon Rješenja Državne komisije UP. 0904-406/5-2015 od 07.09.2015.g. kojim je usvojena njegova prethodna žalba od 26.05.2015.g., kako je to naloženo tačkom 1 dispozitiva ovog Rješenja, te u suprotnosti sa članom 132 stav 5 ZJN, a u vezi sa tačkom 3 dispozitiva Rješenja Državne komisije UP. 0904-406/5-2015 od 07.09.2015.g. iz razloga što nije donijeto u roku od osam dana od dana prijema navedenog Rješenja, jer kako je on navedeno Rješenje Državne komisije komisije primio dana 15.09.2015.g. to osnovano cijeni da je najkasnije tog dana isto trebao da primi i naručilac, te je pobijano Rješenje trebalo biti donijeto najkasnije dana 23.09.2015.g., a ono je donijeto tek dana 29.09.2015.g. Smatra da je pobijano Rješenje u suprotnosti sa članom 59 stav 7, u vezi sa članom 103 st. 1 i 3 ZJN iz razloga što nije donijeto na osnovu Izvještaja Komisije naručioca o pregledu i ocjeni njegove ponude urađenog nakon Rješenja Državne komisije UP. 0904-406/5-2015 od 07.09.2015.g., već na osnovu Izvještaja o pregledu i ocjeni ponuda urađenog prije 06.05.2015.g. na osnovu kojeg je donijeto prethodno poništeno Rješenje naručioca broj 20-00-1782 od 12.05.2015.g. U konačnom žalilac predlaže da naručilac usvoji žalbu, poništi pobijano Rješenje i donese odluku o izboru njegove ponude kao najpovoljnije, te da mu nadoknadi troškove na ime uplaćene naknade za vođenje postupka po žalbi.

Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, kao naručilac, je dana 17.11.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem ističe da su žalbeni navodi žalioaca neosnovani iz razloga što žalilac nije u ponudi dostavio dokaz da je član Konzorcijuma "Stucky" Ltd iz Švajcarske uredno izvršio sve obaveze po osnovu plaćanja poreza

i doprinosa za period do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda, te nije tačna tvrdnja žalioaca da se iz dostavljenih potvrda i izjava nadležnih organa Švajcarske može sa sigurnošću utvrditi da je ovo privredno društvo zaključno sa danom 17.04.2015.g. izmirilo sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa po feredalnim, kantonalnim i komunalnim propisima države Švajcarske. Naime, naručilac ističe da je žalilac na strani 137 ponude dostavio Porvrdu o registraciji PDV obveznika, izdatu dana 10.03.2015.g. od strane Savezne poreske uprave AFC Švajcarske Konfederacije, u kojoj je navedeno da je "Stucky" Ltd Švajcarska registrovan kao poreski obveznik u sistemu PDV-a, ali da iz ove potvrde nije mogao da utvrdi da je "Stucky" Ltd Švajcarska izmirio obaveze po osnovu plaćanja poreza i doprinosa za period do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda, jer se istom to ne potvrđuje. Naručilac dalje ističe da je "Stucky" Ltd učestvovao u njegovim ranijim postupcima javnih nabavki, te da je u tim postupcima dostavljao odgovarajuću potvrdu izdatu od strane Poreske uprave Kantona Vaud u kojoj je jasno i izričito navedeno da je "Stucky" Ltd izmirio sve svoje poreske obaveze, u skladu sa zakonom, u prilog čega je dostavio jednu takvu potvrdu. U konačnom naručilac predlaže da Državna komisija odbije žalbu kao neosnovanu.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijano Rješenje donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP. 0904-406/5-2015 od 07.09.2015.g. kojim je poništeno njegovo prethodno Rješenje broj 20-00-1782 od 12.05.2015.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog bitne povrede zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da je pobijano Rješenje u suprotnosti sa članom 132 stav 5 ZJN, a u vezi sa tačkom 3 dispozitiva Rješenja Državne komisije UP. 0904-406/5-2015 od 07.09.2015.g. iz razloga što nije donijeto u roku od osam dana od dana prijema navedenog Rješenja, jer kako je on navedeno Rješenje Državne komisije komisije primio dana 15.09.2015.g. to osnovano cijeni da je najkasnije tog dana isto trebao da primi i naručilac, te je pobijano Rješenje trebalo biti donijeto najkasnije dana 23.09.2015.g., a ono je donijeto tek dana 29.09.2015.g., Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je Rješenjem UP. 0904-406/5-2015 od 07.09.2015.g. naložila naručiocu da u ponovnom postupku u roku od 8 dana od dana dostavljanja tog Rješenja donese zakonitu odluku, zatim da je naručilac navedeno Rješenje Državne komisije primio dana 09.09.2015.g., te da je pobijano Rješenje donio dana 29.09.2015.g. tj. 20 dana nakon prijema navedenog Rješenja Državne komisije.

Pri ovakom stanju stvari Državna komisija nalazi da žalilac osnovano ističe da naručilac nije pobijano Rješenje donio u roku koji mu je naložen tačkom 3 Rješenja broj UP. 0904-406/5-2015 od 07.09.2015.g., te da u tom dijelu nije postupio u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, ali nalazi da taj propust naručioca nije razlog za nezakonitost pobijanog Rješenja, već za eventualnu odgovornost naručioca zbog nepoštovanja pravila postupka.

Ispitujući žalbene navode žalioaca je pobijano Rješenje u suprotnosti sa članom 132 stav 5 ZJN, a u vezi sa članom 134 stav 1 tačka 7 ZJN, jer nije donijeto na osnovu nove stručne ocjene njegove ponude, sprovedene nakon Rješenja Državne komisije broj UP. 0904-406/5-2015 od 07.09.2015.g. kojim je usvojena njegova prethodna žalba od 26.05.2015.g., kako je to naloženo tačkom 1 dispozitiva ovog Rješenja i da je u suprotnosti sa članom 59 stav 7, u vezi sa članom 103 st. 1 i 3 ZJN iz razloga što nije donijeto na osnovu Izvještaja Komisije naručioca o pregledu i ocjeni njegove ponude urađenog nakon navedenog Rješenja Državne komisije, već na osnovu Izvještaja o pregledu i ocjeni ponuda urađenog prije 06.05.2015.g., na osnovu kojeg je donijeto prethodno poništeno Rješenje broj 20-00-1782 od 12.05.2015.g., Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom 1 dispozitiva njenog Rješenja broj UP. 0904-406/5-2015 od 07.09.2015.g. poništeno Rješenje naručioca broj 20-00-1782 od 12.05.2015.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, te da ni u jednom dijelu pobijanog Rješenja nije navedeno da je doneseno na osnovu Izvještaja o pregledu i ocjeni ponuda urađenog prije dana 06.05.2015.g., već da je u obrazloženju pobijanog Rješenja navedeno da je Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda u postupku pregleda i ocjene ispravnosti dostavljenih ponuda utvrdila da ponuda žalioaca nije dostavljena u skladu sa uslovima utvrđenim Pozivom i Tenderskom dokumentacijom iz razloga što član Konzorcijuma "Stucky" Ltd Švajcarska nije dostavio potvrdu organa uprave nadležnog za poslove poreza da je uredno izvršene sve obaveze po osnovu plaćanja poreza i doprinosa za period do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda.

Pri ovakom stanju stvari Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi žalioaca neosnovani iz razloga što Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda nije u konkretnom slučaju sačinjavala zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, a samim tim ni i izvještaj o postupku javne nabavke, tako da isti nijesu bili predmet ocjene Državne komisije prilikom donošenja Rješenja broj UP. 0904-406/5-2015 od 07.09.2015.g., već je donijela Rješenje broj 20-00-1782 od 12.05.2015.g. koje je Državna komisija poništila navedenim Rješenjem u postupku po prethodnoj žalbi žalioaca, te je u ponovnom postupku ocjene ispravnosti ponude žalioaca donijela pobijano Rješenje broj 20-00-3576 od 29.09.2015.g., takođe, bez prethodnog sačinjavanja zapisnika o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, što je u skladu sa članom 102 stav 2 ZJN kojim je propisano da svaki član Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda vrši individualno vrednovanje ispravnih ponuda, što znači da se zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda sačinjava, a time i izvještaj o postupku javne nabavke, sačinjava tek nakon izvršenog vrednovanja ispravnih ponuda. Naime, s obzirom da je Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda pobijanim Rješenjem, kao i prethodnim poništenim Rješenjem broj 20-00-1782 od 12.05.2015.g., odbila ponudu žalioaca kao neispravnu, to nije bila dužna da prethodno sačinjava izvještaj o postupku javne nabavke jer se, shodno članu 103 stav 3 ZJN, izvještaj o postupku javne nabavke sačinjava radi donošenja odluke o izboru najpovoljnije ponude, a ne radi donošenja rješenja o odbijanju neispravne ponude, što znači da se izvještaj o postupku javne nabavke sačinjava nakon vrednovanja ispravnih ponuda, radi donošenja odluke o

izboru najpovoljnije ponude ili nakon ocjene da su sve ponude neispravne, radi donošenja odluke o obustavljanju postupka javne nabavke.

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da je pobijano Rješenje, kao i prethodno, donijeto na osnovu pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u vezi u njegovoj ponudi dostavljenih dokaza za člana Konzorcijuma "Stucky" Ltd iz Švajcarske kojim se, u skladu sa zakonodavstvom Švajcarske, dokazuje ispunjenost obaveznih uslova iz člana 66 stav 1 tačka 3 ZJN, te da je naručilac pogrešno ocijenio da je njegova ponuda neispravna i istu odbio, bez stvarnih i zakonom propisanih razloga i dokaza, čime je povrijedio materijalno pravo i nanio mu štetu, jer nije njegovu ponudu izabrao kao jedino ispravnu, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom VI predmetnog Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije, u dijelu u kojem se odnose na obavezne uslove u postupku javnog nadmetanja, predviđeno: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji:...3) je uredno izvršio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa u skladu sa zakonom, odnosno propisima države u kojoj ima sjedište;...Dokazi o ispunjenosti obaveznih uslova iz ove tačke podnose se u obliku i formi predviđenom čl. 66 i 74 Zakona o javnim nabavkama:...3) potvrde organa uprave nadležnog za poslove poreza da su uredno izvršene sve obaveze po osnovu plaćanja poreza i doprinosa za period do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda;...". Uvidom u ponudu žalioaca, Državna komisija je utvrdila da je podnesena kao zajednička ponuda Konzorcijuma "Geosoft" DOO Beograd, Republika Srbija, "Stucky" Ltd, Švajcarska, "Stucky Balkans" DOO Beograd, "Institut za građevinarstvo IG" DOO DOO Trebinje, Republika Srpska i "Ground Engineering" DOO Nikšić, kao ponuđača, te da su u istoj, za dokazivanje obaveznog uslova da je ponuđač uredno izvršio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa u skladu sa zakonom, odnosno propisima države u kojoj ima sjedište, za člana Konzorcijuma "Stucky" Ltd, Švajcarska dostavljeni: na str. 135-137 ponude Potvrda Savezne poreske uprave AFC Švajcarske konfederacije o registraciji PDV obveznika za 2014.g. od 10.03.2015.g., na francuskom jeziku i u prevodu na srpski jezik od strane Nataše Đindić, sudskog prevodioca za francuski jezik u Beogradu, kojom se potvrđuje da je privredno društvo STUCKY SA od 01.01.1995.g. registrovano kao poreski obveznik u sistemu PDV-u pod registracionim brojem CHE-102.532.538 PDV, te da ova potvrda važi godinu dana od dana izdavanja; na str. 187-191 ponude Potvrda Administracion Cantonale Des Impots izdata u Lozani dana 03.03.2015.g., na engleskom jeziku i u prevodu na srpski jezik od strane Todorović Radmile, sudskog prevodioca za engleski jezik iz Beograda, kojom se potvrđuje da privredno društvo Stucky SA ima sjedište u Švajcarskoj i da je registrovano u svrhe poreza pod brojem: 2'820 i da je podložno kantonalnim, komunalnim i federalnim porezima na dobit za neto dobit koju ostvari, kao i kantonalnim i komunalnim porezima na imovinu, te da su relevantni fiskalni otgani vlasti kvalifikovani i nadležni za oporezivanje ovog privrednog društva po osnovu prihoda koje ostvari i da ova potvrda važi za fiskalnu 2015.g.; na strani 193-195 ponude Potvrda Fpv Casisse AVS od 17.04.2015.g. o afilaciji sa Fondom za penzijsko osiguranje Energija PKE CPE i o uplati doprinosa, na engleskom jeziku i u prevodu na srpski jezik od strane Todorović Radmile, sudskog prevodioca za engleski jezik iz Beograda, kojom se potvrđuje da je privredno

društvo Stucky SA u afilaciji sa Odjeljenjem za naknade od 01.01.1948 u vezi uplate doprinosa za penzijsko, invalidsko i osiguranje u slučaju gubitka dobiti (fr.: AVS/AI/APG), kao i osiguranje nezaposlenih i porodičnu naknadu; na 197-199 ponude Potvrda PKE CPE – Odjeljenja utvrđenih doprinosa na osnovu osiguranja od 17.04.2015.g., na engleskom jeziku i u prevodu na srpski jezik od strane Todorović Radmile, sudskog prevodioca za engleski jezik iz Beograda, kojom se potvrđuje da je Stucky SA u afilaciji sa Fondom osiguranja Energija PKE CPE u svrhu obezbjeđivanja penzijskog i osiguranja nadživjelih, kao i invalidskih penzija (penziona šema) i da su svi zaposleni ovog privrednog društva koji su registrovani kod ovog Fonda kao korisnici obaveznog osiguranja po ugovoru o afilaciji pokriveni spomenutim osiguranjima, te da ovo privredno društvo redovno uplaćuje mjesečne doprinose (kako poslodavca tako i zaposlenih) u skladu sa odredbama Fonda za penzijsko osiguranje, te da su gornje potvrde o afilaciji ovog privrednog društva i uplatama doprinosa validne na dan izdavanja ovog dopisa, odnosno Potvrde; na str. 201-205 ponude Potvrda Suva Lozana od 17.04.2015.g. o ovaveznom osiguranju u slučaju nesreće, na engleskom jeziku i u prevodu na srpski jezik od strane Todorović Radmile, sudskog prevodioca za engleski jezik iz Beograda, kojom se potvrđuje da su zaposleni u Stucky SA osigurani prema federalnom zakonu o osiguranju od nesrećnog slučaja (UVG) kod Suve, te da su premije koje dopijevaju za plaćanje do 30.04.2015.g. plaćene. Uvidom u Potvrdu Poreske uprave za pravna lica Kantona Voud od 10.06.2014.g., na engleskom jeziku i u prevodu na srpski jezik od strane Todorović Radmile, sudskog prevodioca za engleski jezik iz Beograda, koju je naručilac dostavio uz odgovor na žalbu, Državna komisija je utvrdila da je u istoj navedeno da Odjeljenje za korupcije potvrđuje da je privredno društvo Stucky SA izmirilo sve svoje poreske obaveze za period od 10.06.2014.g. Uvidom u pobijano Rješenje Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju istog, između ostalog, navedeno: „...Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda (u daljem tekstu: Komisija Naručioca), obrazovana Rješenjem broj 20-00-1016 od 24.03.2015. godine, je u postupku pregleda i ocjene ispravnosti dostavljenih ponuda utvrdila da ponuda ponuđača Konzorcijum „Geosoft“ doo Srbija, „Stucky Ltd“ Švajcarska, „Ground engeneering“ Crna Gora, „Stucky Balkans“ Srbija i „Institut za građevinarstvo IG“ doo BiH, br. 20-00-1559 od 29.04.2015. godine, nije dostavljena u skladu sa uslovima predviđenim Pozivom i Tenderskom dokumentacijom br. 42/15. Naime, član Konzorcijuma „Stucky Ltd“ Švajcarska nije dostavio potvrdu organa uprave nadležnog za poslove poreza da su uredno izvršene sve obaveze po osnovu plaćanja poreza i doprinosa za period do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda. Dostavljanje ovog dokaza je bila zakonom propisana obaveza svih učesnika ovog postupka (čl. 65 ZJN Crne Gore). Komisija Naručioca nalazi da je, iz navedenih razloga, ponuda ponuđača Konzorcijum „Geosoft“ doo Srbija, „Stucky Ltd“ Švajcarska, „Ground engeneering“ Crna Gora, „Stucky Balkans“ Srbija i „Institut za građevinarstvo IG“ doo BiH, , br. 20-00-1559 od 29.04.2015. godine, neispravna, u skladu sa članom 100 stav 1 tačka 4 ZJN Crne Gore...“.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je pobijano Rješenje zasnovano na zakonu, ali ne iz razloga da je ponuda žalioca neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 4 ZJN što u istoj nije za člana Konzorcijuma „Stucky Ltd“ Švajcarska dostavljen dokaz od

organa uprave nadležnog za poslove poreza da su uredno izvršene sve obaveze po osnovu plaćanja poreza i doprinosa za period do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda, kako je to navedeno u obrazloženju pobijanog Rješenja, već iz razloga što u istoj nije za člana Konzorcijuma „Stucky Ltd“ Švajcarska dostavljen dokaz od organa uprave nadležnog za poslove poreza da su uredno izvršene sve obaveze po osnovu plaćanja poreza za period do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda, jer je žalilac za člana Konzorcijuma „Stucky Ltd“ Švajcarska na strani 193-195 ponude dostavio Potvrdu Fpv Casisse AVS od 17.04.2015.g. o afilaciji sa Fondom za penzijsko osiguranje Energija PKE CPE i o uplati doprinosa kojom se potvrđuje da je privredno društvo Stucky SA u afilaciji sa Odjeljenjem za naknade od 01.01.1948 u vezi uplate doprinosa za penzijsko, invalidsko i osiguranje u slučaju gubitka dobiti (fr.: AVS/AI/APG), kao i osiguranje nezaposlenih i porodičnu naknadu; na 197-199 ponude Potvrda PKE CPE – Odjeljenja utvrđenih doprinosa na osnovu osiguranja od 17.04.2015.g. kojom se potvrđuje da je Stucky SA u afilaciji sa Fondom g osiguranja Energija PKE CPE u svrhu obezbjeđivanja penzijskog i osiguranja nadživjelih, kao i invalidskih penzija (penziona šema) i da su svi zaposleni ovog privrednog društva koji su registrovani kod ovog Fonda kao korisnici obaveznog osiguranja po ugovoru o afilaciji pokriveni spomenutim osiguranjima, te da ovo privredno društvo redovno uplaćuje mjesečne doprinose (kako poslodavca tako i zaposlenih) u skladu sa odredbama Fonda za penzijsko osiguranje, te da su gornje potvrde o afilaciji ovog privrednog društva i uplatama doprinosa validne na dan izdavanja ovog dopisa, odnosno Potvrde, a na str. 201-205 ponude dostavio Potvrdu Suva Lozana od 17.04.2015.g. o obaveznom osiguranju u slučaju nesreće kojom se potvrđuje da su zaposleni u Stucky SA osigurani prema federalnom zakonu o osiguranju od nesrećnog slučaja (UVG) kod Suve, te da su premije koje dospijevaju za plaćanje do 30.04.2015.g. plaćene, što znači da je žalilac u svojoj ponudi dostavio dokaze da je član Konzorcijuma „Stucky Ltd“ Švajcarska Konzorcijuma „Stucky Ltd“ Švajcarska uredno izmirio obaveze po osnovu penzijskog i osiguranja nadživjelih i invalidskih penzija i po osnovu premija za osiguranje zaposlenih od nesrećnog slučaja, ali da nije dostavio dokaz od organa uprave nadležnog za poslove poreza da je uredno izmirio obaveze po osnovu poreza, već je dostavio dokaz da registrovan kao PDV obveznik za 2014.g. u sistemu PDV-u pod registracionim brojem CHE-102.532.538 PDV i dokaz da je podložan kantonalnim, komunalnim i federalnim porezima na dobit za neto dobit koju ostvari, kao i kantonalnim i komunalnim porezima na imovinu, te svoju ponudu u ovom dijelu nije sačinio u skladu sa tačkom VI predmetnog Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije, a što je bio dužan da učini budući da je članom 75 stav 1 ZJN propisano: "Ponudač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom". Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je u postupku donošenja pobijanog Rješenja bilo određenih nedostataka, ali da isti nijesu mogli uticati na drugačije rješavanje predmetne upravne stvari, te da ne predstavljaju bitnu povredu pravila postupka iz člana 226 Zakona o opštem upravnom postupku, pa je nakon naprijed izloženih razloga žalbu odbila kao neosnovanu u skladu sa članom 235 st. 2 i 3 Zakona o opštem upravnom postupku.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioca, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari jer predstavljaju objašnjenje ili drugačiju interpretaciju naprijed raspravljenih žalbenih navoda.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN i člana 235 st. 2 i 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki


Predsjednik Državne komisije,
po ovlašćenju Vlade Crne Gore,
Tomo Miljic

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.