



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP. 0904-776/3-2015

Podgorica, 14.01.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "Ribnica commerce" DOO Podgorica od 07.10.2015.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Jovović M. Dušana, advokata iz Podgorice, protiv Rješenja JU Dom učenika i studenata Podgorica broj 019/15-4828 od 24.09.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 13 i 14.01.2016.g., donijela je dana 14.01.2015.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Ribnica commerce" DOO Podgorica od 07.10.2015.g. izjavljen protiv Rješenja JU Dom učenika i studenata Podgorica broj 019/15-4828 od 24.09.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 019/15-3747 od 02.07.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke parno konvencijske pećnice kapaciteta 20 XGN1/1 sa pratećim kolicima, priborom i posudama, JU Dom učenika i studenata Podgorica, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 019/15-4828 od 24.09.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Frigo elektro sistem" DOO Nikšić, a ponuda ponuđača "Ribnica commerce" DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

"Ribnica commerce" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 07.10.2015.g., preko punomoćnika Jovović M. Dušana, advokata iz Podgorice, izjavila Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog pogrešno i netačno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda njegovu ponudu neosnovano odbio kao neispravnu iz razloga da nije pod stavkom 2 naveo dimenzije GN posuda za brzo

pečenje, zatim da pod stavkama 3,4,5 i 6 navedene dimenzije GN posuda ne odgovaraju dimenzijama koje su tražene tehničkom specifikacijom, te da je za stavku 5 ponudio posude sa 6 udubljenih mesta, a tražena je posuda sa 8 udubljenih mesta, jer je on u svojoj ponudi dostavio svu traženu dokumentaciju na način koji je bio predviđen Tenderskom dokumentacijom. Naime, žalilac ističe da je u ponudi u tehničkim karakteristikama naveo sve neophodne podatke koji su traženi Tehničkom specifikacijama, a za stavke 2,3,4,5 i 6 navedene oznake GN 1/1 (Gastronom norm sizes) predstavljaju svjetski standard dimenzija, koji podrazumijeva dimenzije koje je naručilac zahtijevao tehničkom specifikacijom, te je nejasno na osnovu čega je naručilac utvrdio da navedene dimenzije ne odgovaraju dimenzijama traženim Tehničkom specifikacijom, jer za to nije u pobijanom Rješenju dao valjano obrazloženje. Takođe ističe da je u svojoj ponudi u stavci 5 napravio propust – tehničku grešku prilikom sačinjavanja tehničke specifikacije jer je naveo posudu sa 6 udubljenih mesta, umjesto sa 8 udubljenih mesta, o čemu je dana 23.09.2015.g. pisanim putem obavijestio naručioca i u prilogu mu dostavio izjavu proizvođača i katalog za ponuđeni pleh, što naručilac nije cijenio na valjan način, niti je u pobijanom Rješenju dao adekvatno obrazloženje, već je to naveo kao razlog više za odbijanje njegove ponude. Smatra da je, shodno članu 101 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda bila u obavezi da od njega traži objašnjenje ponude, radi otklanjanja sumnji u ispravnost ponude, te da je postojala i mogućnost da angažuje stručnjake za pružanje stručne pomoći za ocjenu i vrednovanje njegove ponude. Dalje ističe da je prethodnim Rješenjem naručioca broj 4486 od 04.09.2015.g. ponuda ponuđača "Frigo elektro sistem" DOO Nikšić odbijena kao neispravna iz razloga što ovaj ponuđač nije popunio i potpisao Izjavu o nepostojanju sukoba interesa i što je u ponudi dostavio Nacrt ugovora nepotpisan od strane ovlašćenog lica, te je nejasno kako je i na koji način je naručilac ponovnim uvidom utvrdio da ova ponuda sadrži potpisani Nacrt ugovora i potpisano Izjavu o nepostojanju sukoba interesa na strani ponuđača. U konačnom žalilac ističe da su prilikom donošenja pobijanog Rješenja učinjene bitne povrede ZJN koje se ogledaju u propustima učinjenim u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, kao i da nepostoje razlozi i dokazi na osnovu kojih je donijeto pobijano Rješenje, pa predlaže da Državna komisija usvoji žalbu i poništi predmetni postupak javne nabavke, te da ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i da ga obaveže da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe prema Advokatskoj tarifi i naknade za vođenje postupka, shodno članu 125 stav 5 ZJN.

JU Dom učenika i studenata Podgorica, kao naručilac, je dana 16.10.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi žalioca neosnovani jer je ponovnim uvidom u ponudu ponuđača "Frigo elektro sistem" DOO Nikšić utvrđeno da su stranice iste 58/75 i 66/75, za koje žalilac ističe da nisu potpisane, stranice vraćene Tenderske dokumentacije, a da se na stranici 5/75 ponude nalazi potpisana i ovjerena Izjava ovog ponuđača o nepostojanju sukoba interesa, te da se na stranici 30/75 ponude nalazi potpisani Nacrt ugovora, što Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda i ovlašćeni predstavnik žalioca nisu vidjeli na javnom otvaranju ponuda. Dalje ističe da je ponovnim uvidom u ponudu žalioca utvrđeno da ista ne ispunjava uslove predviđene Tehničkom specifikacijom u pogledu tehničkih karakteristika iz razloga što u istoj pod stavkom 2 nisu navedene dimenzije navedenih GN posuda za brzo pečenje, zatim što pod

stavkama 3,4,5 i 6 ponude navedene dimenzije ponuđenih GN posuda ne odgovaraju dimenzijama koje su tražene Tehničkom specifikacijom iz Tenderske dokumentacije, te iz razloga što je pod stavkom 5 tražena posuda sa 8 udubljenih mesta za pečenje, a ovaj ponuđač je za ovu stavku ponudio GN posudu sa 6 udubljenih mesta, te se njegova ponuda ne može smatrati ispravnom u smislu člana 99 ZJN. Takođe, naručilac ističe da mu je žalilac dana 23.09.2015. dostavio pisani akt u kojem je obrazložio dimenzije mašine koje nijesu u skladu sa dimenzijama traženim Tehničkom specifikacijom, te da u dostavljenom aktu nije naveo da je traženo programiranje 1200 programa u njegovoj ponudi opisano kao "sa neograničenim brojem formiranja programa", niti je naveo da je za stavku 5 tehničkom greškom navedena GN posuda sa 6 udubljenih mesta, umjesto sa 8 udubljenih mesta. Dalje ističe da Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda nije u ponovnom postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda zahtjevala od žalioca razjašnjenje ponude jer je nesumnjivo utvrdila da istom nije ponuđena mašina traženih tehničkih karakteristika, a žalilac je samoinicijativno dostavio akt kojim se bitno mijenjaju tehničke karakteristike ponudene mašine, što nije u skladu sa članom 75 stav 2 ZJN kojim je propisana mogućnost mijenjanja i dopunjavanja ponude u roku za dostavljanje ponude, a ne nakon isteka tog roka. U konačnom naručilac ističe da je, u skladu sa svojim potrebama, Tenderskom dokumentacijom predviđao potrebne tehničke karakteristike predmeta nabavke i da je jasno, potpuno i razumljivo opisao predmet nabavke na način koji omogućava podnošenje odgovarajuće ponude, te da je obaveza ponuđača da dostavi ponudu koja u svemu ispunjava uslove iz Tenderske dokumentacije, a ponuda koja ne ispunjava predviđene uslove ne može se ocijeniti kao ispravna, jer bi time bio narušen princip ravнопravnosti ponuđača i zakonitost sprovedenog postupka javne nabavke.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je naručilac prethodnim Rješenjem broj 4486 od 04.09.2015.g. odbio ponuda ponuđača "Frigo elektro sistem" DOO Nikšić kao neispravnu iz razloga što ovaj ponuđač nije popunio i potpisao Izjavu o nepostojanju sukoba interesa i što je u ponudi dostavio Nacrt ugovora nepotpisan od strane ovlašćenog lica, te je nejasno kako je i na koji način je naručilac ponovnim uvidom utvrdio da ova ponuda sadrži potpisani Nacrt ugovora i potpisani Izjavu o nepostojanju sukoba interesa na strani ponuđača, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je naručilac Rješenjem broj 4486 od 04.09.2015.g. odbio ponudu ponuđača "Frigo elektro sistem" DOO Nikšić iz razloga što ovaj ponuđač nije popunio i potpisao Izjavu o nepostojanju sukoba interesa i što je dostavio Nacrt ugovora koji nije potpisani od strane njegovog ovlašćenog lica, te da je u postupku po žalbi ovog ponuđača, u skladu sa članom 129 stav 1 ZJN donio pobijano Rješenje kojim je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu i izabralo kao najpovoljniju, te u obrazloženju istog naveo da je ponovnim uvidom utvrđeno da ponuda ovog ponuđača na strani 30/75 sadrži potpisani Nacrt ugovora, a da na strani 5/75 sadrži ovjerenu Izjavu o nepostojanju sukoba interesa na strani ponuđača. Uvidom u ponudu ponuđača "Frigo elektro sistem" DOO Nikšić Državna komisija je utvrdila da je ovaj ponuđač na stranici 5 ponude dostavio popunjenu i od strane ovlašćenog lica popunjenu, potpisano i ovjerenu Izjavu o nepostojanju sukoba interesa i da je na str. 26-32 ponude dostavio Nacrt ugovora o javnoj nabavci koji je na mjestu

predviđenom za davanje saglasnosti na isti potpis od strane Bigović Marka, direktora i ovjeren pečatom ovog ponuđača, te da je ovaj ponuđač u ponudi dostavio kompletну objavljenu predmetnu Tendersku dokumentaciju, iako to nije bio dužan da učini u kojoj se, između ostalog, nalaze obrazac Izjave o nepostojanju sukoba interesa na strani ponuđača i Nacrt ugovora o javnoj nabavci.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je naručilac, u skladu sa ovlašćenjima iz člana 129 ZJN u postupku po žalbi ponuđača "Frigo elektro sistem" DOO Nikšić utvrdio da se u njegovoj ponudi nalazi popunjena, potpisana i ovjerena Izjava o nepostojanju sukoba interesa i Nacrt ugovora o javnoj nabavci na koji je potpisom ovlašćenog lica dao saglasnost, a činjenica da je ovaj ponuđač u ponudi dostavio kompletну objavljenu Tendersku dokumentaciju, koju nije bio dužan da dostavi, u kojoj se, između ostalog, nalaze obrazac Izjave o nepostojanju sukoba interesa na strani ponuđača i Nacrt ugovora o javnoj nabavci koji nijesu ovjereni od strane ovlašćenog lica ovog ponuđača nijesu od uticaja na ispravnost ponude. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ponovne ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Frigo elektro sistem" DOO Nikšić pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu dostavljene Izjave o nepostojanju sukoba interesa i Nacrta ugovora o javnoj nabavci, te da je pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem o izboru najpovoljnije ponude ovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio kao ispravnu.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je naručilac u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda njegovu ponudu neosnovano odbio kao neispravnu iz razloga što je za stavku 5 ponudio posudu sa 6 udubljenih mesta za pečenje, a tražena je posuda sa 8 udubljenih mesta, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom III Poziva za javno nadmetanje predviđeno da je predmet nabavke parno konvencijska pećnica kapaciteta 20XGN1/1 sa pratećim kolicima, priborom i posudama, te da je Tehničkim karakteristikama ili specifikacijom predmeta nabavke pod rednim brojem 5 tražena GN posuda pekač za pečenje jaja dimenzije 530 mm x 325 mm kapaciteta 8 udubljenih mesta za pečenje, presvučena specijalnom legurom za brzo pečenje, a uvidom u ponudu žalioca je utvrdila da je u istoj u Finansijskom dijelu ponude pod rednim brojem 5 ponudena GN 1/1 posuda sa 6 udubljenih mesta Ø 120 mm, teflon. Takođe je utvrđeno da se u spisima predmeta nalazi dopis žalioca naručiocu od 23.09.2015.g. u kojem se obrazlažu sporni elementi iz specifikacije, te između ostalog, ističe da je u specifikaciji za stavku 5 napravio propust u opisu ponudene posude jer je naveo da posuda sadrži 6 udubljenih mesta umjesto 8 udubljenih mesta u prilog čega je dostavio izjavu proizvođača ponuđene posude Lainox Ali Apa i kataloga za istu.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je u svojoj ponudi ponudio GN 1/1 posuda sa 6 udubljenih mesta Ø 120 mm, teflon, a naručilac je Tehničkim karakteristikama ili specifikacijom predmeta nabavke iz predmetne Tenderske dokumentacije tražio GN posuda pekač za pečenje jaja dimenzije 530 mm x 325 mm kapaciteta 8 udubljenih mesta za pečenje, presvučena specijalnom legurom za brzo pečenje, što znači da žaličac u svojoj ponudi nije ponudio GN posudu sa traženim brojem udubljenih mesta za pečenje, a činjenica da je dana 23.09.2015.g., nakon javnog otvaranja ponuda dostavio naručiocu pisani izjavu

proizvođača i katalog za ponuđeni pleh, nije od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, jer se ispravnost ponuda, shodno članu 72 ZJN cjeni u trenutku otvaranja ponuda, a dostavljanje dokaza nakon isteka roka za podnošenje ponuda predstavlja nedozvoljenu dopunu ponude shodno članu 75 stav 2 ZJN. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude žalioca potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu tehničkih karakteristika ponuđenog artikla pod rednim brojem 5, te da je pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio kao neispravnu. Prilikom zauzimanja ovog stava Državna komisija je imala u vidu dopis žalioca naručiocu od 23.09.2015.g. i izjavu proizvođača ponuđene posude Lainox Ali Apa i katalog posude koje je dostavio uz ovaj dopis, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari jer predstavljaju nedozvoljenu dopunu ponude žalioca, s obzirom da je članom 75 stav 2 ZJN propisano da ponuđač može, u roku za dostavljanje ponuda, da mijenja ili dopunjava ponudu, a ne nakon javnog otvaranja ponuda, te da je članom 72 ZJN propisano da je ponuđač dužan da ispunjava obavezne uslove u trenutku otvaranja ponuda, što znači da se ispravnost ponude u odnosu na Tenderskom dokumentacijom predviđene uslove cjeni prema njenom stanju u trenutku javnog otvaranja iste.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na njegovu ponudu, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari budući da je utvrđeno da je naručilac, iz naprijed navedenih razloga, njegovu ponudu pravilno ocijenio kao neispravnu.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Predsjednik Državne komisije,
po ovlašćenju Vlade Crne Gore,
Tomo Miljić

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku podnosioca žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.