



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0905-754/7-2015

Podgorica, 22.01.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11) u postupku po žalbi "Mediteran plus" DOO Podgorica od 02.10.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja Direkcije za uređenje i izgradnju Kotora broj 01 - 4582 od 23.09.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 21. i 22.01.2016.g. donijela je dana 22.01.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Mediteran plus" DOO Podgorica od 02.10.2015.g. pa se poništava Rješenje Direkcije za uređenje i izgradnju Kotora da je u postupku javne nabavke po

ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se Direkciji za uređenje i izgradnju Kotora da je u postupku javne nabavke šopingom počinila Tenderskoj dokumentaciji broj 48/15 od 21.08.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom počinila bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Nalaže se Direkciji za uređenje i izgradnju Kotora da u ponovnom postupku otkloni nepravilnost na koju joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Obavezuje se Direkcija za uređenje i izgradnju Kotora da "Mediteran plus" DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 400.00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 48/15 od 21.08.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom radova na sanciji trotoara na III putu u Dobroti, Direkcija za uređenje i izgradnju Kotora, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 01 - 4582 od 23.09.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Elektro team" DOO Budva, zatim ponuda ponuđača "Mediteran plus" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "Vukotić trade" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, ponuda ponuđača "Incom" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana, a ponuda ponuđača "Asfalt - beton gradnja" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao petorangirana, dok su ponude ponuđača "Eurozox" DOO Danilovgrad i "Pupović elektro in" DOO Tivat ocijenjene kao neispravne.

"Mediteran plus" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 02.10.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, povreda pravila upravnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijano Rješenje nezakonito jer ne sadrži odredbu Zakona o javnim nabavkama, kao materijalnog propisa, na osnovu koje su dostavljene ponude ocijenjene kao ispravne u odnosu na Tenderskom dokumentacijom predviđene uslove za učešće u ovom postupku javne nabavke, te da pobijano Rješenje ne sadrži, u smislu člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, potpuno utvrđeno činjenično stanje i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza o ispravnosti ponuda ponuđača, te da ne sadrži materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Naime, žalilac ističe da obrazloženje pobijanog Rješenja ne sadrži materijalni propis u odnosu na koji je naručilac ocijenio da su, s obzirom na dostavljene dokaze, ponuda ponuđača "Elektro team" DOO Budva, ponuda ponuđača "Mediteran plus" DOO Podgorica, ponuda ponuđača "Vukotić trade" DOO Podgorica, ponuda ponuđača "Incom" DOO Podgorica i ponuda ponuđača "Asfalt - beton gradnja" DOO Podgorica ocijenjene kao ispravne, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nije moguće utvrđivanje zakonitosti pobijanog Rješenja u žalbenom postupku. Žalilac u konačnom ističe da je ponuda ponuđača "Elektro team" DOO Budva neispravna iz razloga jer je dostavio dokaz da obaveze po osnovu poreza na dobit pravnih lica za 2014.g. izmiruje u 6 mjesecišnih rata, a Tenderskom dokumentacijom je tražen dokaz da je uredno izmirio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa, pa predlaže da Državna komisija poništiti Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i naloži naručiocu da izvrši ponovno vrednovanja ponuda.

Direkcija za uređenje i izgradnju Kotora, kao naručilac, je dana 12.10.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je žalba neosnovana, jer je u obrazloženju pobijanog Rješenja navela sve činjenice bitne za odlučivanje u postupku javne nabavke i da je dostavljanim uvjerenjem Poreske uprave PJ Budva od 31.07.2015.g "Elektro team" DOO Budva dokazao da izmiruje obaveze po osnovu poreza na dobit pravnih lica za 2014.g. u 6 mjesecišnih rata, čime je dokazao da uredno izvršava obaveze po osnovu poreza i doprinosa u skladu sa zakonom.

Ponuđač "Elektro team" DOO Budva je dana 12.10.2015.g. dostavio Državnoj komisiji Zahtjev kojim je, kao zainteresovana strana i učesnik u postupku javne nabavke, tražio da mu se posalje kopija žalbe koju je ponuđač "Mediteran plus" DOO Podgorica izjavio protiv Rješenja naručioca broj 01 - 4582 od 23.09.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude. Postupajući po navedenom Zahtjevu, Državna komisija je dana 20.10.2015.g. ponuđaču "Elektro team" DOO Budva dostavila traženu kopiju izjavljene žalbe i ukazala mu da u odnosu na žalbu ima pravo da dostavi izjašnjenje u roku od tri dana od dana dostavljanja kopije žalbe.

Ponuđač "Elektro team" DOO Budva je dana 27.10.2015.g. dostavio Državnoj komisiji Izjašnjenje na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je dostavljenim Uvjerenjem Poreske uprave Područna jedinica Budva br. 03/11-2/13539 od 31.07.2015.g., koje je izdato od strane nadležnog organa da su uredno izmirene sve obaveze, po osnovu poreza i doprinosa u skladu sa propisima Crne Gore, te da je odloženo plaćanje poreza na dobit pravnih lica regulisano - Uredbom o odloženom plaćanju poreza na dobit pravnih lica ("Sl. listu CG", br. 23/10), dokazao da je izmirio obaveze po osnovu poreza i doprinosa do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda, kako je to traženo Tenderskom dokumentacijom.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Elektro team" DOO Budva neispravna iz razloga što ponuđač nije dokazao da je uredno izvršio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa, s obzirom da obaveze po osnovu poreza na dobit pravnih lica za 2014.g. izmiruje u 6 mjesecnih rata, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom V Poziva za javno nadmetanje koji je sastavni dio predmetne Tenderske dokumentacije predviđeno: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji: ... 2) je uredno izvršio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa u skladu sa zakonom, odnosno propisima države u kojoj ima sjedište ... Ispunjeno obaveznih uslova dokazuje se dostavljanjem: ... 2) dokaza izdatog od organa nadležnog za poslove poreza da su uredno prijavljene, obračunate i izvršene sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa do 90 dana prije dana javnog otvaranja ponuda, u skladu sa propisima Crne Gore, odnosno propisima države u kojoj ponuđač ima sjedište ...", te da se na stranici 22 Tenderske dokumentacije nalazi dokument „Dokazi za dokazivanje ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javnog nadmetanja“ kojim je predviđeno da su ponuđači dužni da, između ostalog, dostave dokaz izdat od organa nadležnog za poslove poreza (državne i lokalne uprave) da su uredno prijavljene, obračunate i izvršene sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa do 90 dana prije dana javnog otvaranja ponuda, u skladu sa propisima Crne Gore, odnosno propisima države u kojoj ponuđač ima sjedište. Uvidom u ponudu ponuđača "Elektro team" DOO Budva, Državna komisija je utvrdila da se u istoj, za dokazivanje ispunjenosti navedenog uslova nalazi neovjerena kopija Uvjerenja Poreske uprave Područna jedinica Budva br. 03/11-2/13539 od 31.07.2015.g. u kojoj je navedeno da je poreski obveznik "Elektro team" DOO sa sjedištem u Budvi, zaključno sa 30.06.2015.g., podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu: - poreza i doprinosa na lična primanja, zaključno sa 06/2015. g. i nema neizmirene poreske obaveze, - poreza na dobit pravnih lica za 2014. g. koju uredno izmiruje u 6 mjeseci, - poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 06/2015. g. nema neizmirene poreske obaveze i neovjerena kopija Uvjerenja Sekretarijata za privredu i finansije, Sektor za utvrđivanje, naplatu i kontrolu lokalnih javnih prihoda, opštine Budva br. 043 – 03 – 1371 od 31.07.2015.g. u kojoj je navedeno da je "Elektro team" DOO Budva izmirio sve obaveze po osnovu lokalnih javnih prihoda.

Pri ovakvo utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je čl. 1 i 2 Uredbe o odloženom plaćanju poreza na dobit pravnih lica ("Sl. listu CG", br. 23/10) propisano "Ovom uredbom ureduje se plaćanje u ratama dospjelog poreskog duga nastalog po osnovu poreza na dobit pravnih lica (u daljem tekstu: porez na dobit). Poreski dug iz člana 1 ove uredbe poreski dužnik plaća u šest jednaka mjesecnih rata. U slučaju da poreski dužnik ratu iz stava 1 ovog člana ne plati u roku, preostali odloženi poreski dug po osnovu poreza na dobit dospijeva za naplatu.", a ponuđač "Elektro team" DOO Budva je u svojoj ponudi dostavio Uvjerenje Poreske uprave Područna jedinica Budva br. 03/11-2/13539 od 31.07.2015.g. u kojoj je navedeno da poreski obveznik "Elektro team" DOO Budva porez na dobit pravnih lica za 2014. g. uredno izmiruje u 6 mjeseci, što znači da je ovaj ponuđač dokazao da porez na dobit pravnih lica za 2014.g. uredno izmiruje sa navedenom Uredbom, kao propisom Crne Gore, kako je to i predviđeno tačkom V Tenderske dokumentacije.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda da je pobijanim Rješenjem o izboru najpovoljnije ponude, nepotpuno i nepravilno utvrđeno činjeničnog stanja, povređena pravila upravnog postupka i pogrešno primjeno materijalnog prava, te da se iz obrazloženja pobijanog Rješenja ne može zaključiti na osnovu kojih činjenica i dokaza i primjenom kojih materijalnih propisa je isto donjeto, Državna komisija je uvidom u pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude, utvrdila da su u obrazloženju istog navedeni uslovi koji su predviđeni Tenderskom dokumentacijom i dokazi koji su ponuđači u

svojim ponudama dostavili radi ispunjavanja predviđenih uslova, ali da naručilac nije u obrazloženju pobijanog Rješenja izvršio ocjenu dostavljenih dokaza, niti je naveo materijalni propis u odnosu na koji je vršio ocjenu ispravnosti ponuda.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod osnovan. Ovo iz razloga jer obrazloženje pobijanog Rješenja ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, razloge koji su bili odlučni prilikom ocjene ispravnosti ponuda, kao ni odredbe ZJN, kao materijalnog propisa u odnosu na koje je cijenio ispravnost ponuda, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 istog Zakona, zbog čega je pobijano površno upravno rješenje nezakonito, te ga kao takvo treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Odluka o troškovima na ime naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Predsjednik Državne komisije,
po ovlašćenju Vlade Crne Gore,



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.