



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0905-887/5-2015

Podgorica, 22.01.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "Elektro team " DOO Budva od 02.12.2015.g. i po žalbi Konzorcijuma "Refena" DOO Podgorica od 02.12.2015.g. izjavljenim protiv Rješenja Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 10-00-70601 od 20.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 21. i 22.01.2016.g. donijela je dana 22.01.2016.g.

ZAKLJUČAK

1. Odbacuju se žalba "Elektro team " DOO Budva od 02.12.2015.g. i žalba Konzorcijuma "Refena" DOO Podgorica od 02.12.2015.g. izjavljene protiv Rješenja Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 10-00-70601 od 20.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao nedopuštene.

2. Obavezuje se Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić da "Elektro team " DOO Budva naknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 2.100,00 eura i da "Refena" DOO Podgorica naknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 2.100,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog zaključka.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 143/15 od 02.10.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova na adaptaciji poslovnog prostora po projektu-Regionalni centar Nikšić (zgrada Ibon), Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 10-00-70601 od 20.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao napovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcijuma „LD Gradnja" DOO Nikšić, „Ramel" DOO Nikšić i „Ening" DOO Nikšić, ponuda ponuđača Konzorcijuma „Refena" DOO Podgorica ocjenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača „Electro team" DOO Budva odbijena kao neispravna.

"Elektroteam" DOO Budva, kao ponuđač, je dana 02.12.2015.g. izjavio Državnoj komisiji žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, u kojoj, u bitnom ističe da je, naručilac njegovu ponudu ocijenio kao neispravnu iz razloga što nije dokazao ekvivalentnost tehničkih karakteristika između tenderskom dokumentacijom predloženih/trажenih karakteristika opreme i karakteristika opreme koja je ponuđena u njegovoj ponudi, te da dostavljena Izjava o namjeri i predmetu podugovaranja ne sadrži sve propisane podatke. Žalilac predlaže da Državna komisija usvoji žalbu u dijelu ova dva žalbena navoda i predmet vrati naručiocu na ponovno odlučivanje. Dalje, žalilac u žalbi navodi da, ponuda ponuđača Konzorcijum „Refena" DOO Podgorica nije

sačinjena u skladu sa članom 76 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu:ZJN), jer ista nije zapečaćena čvrstim pečatnim voskom, da navedena ponuda nije sačinjena u skladu sa uputstvima Naručioaca, jer nije ispunjen zahtjev naručioaca iz Tenderske dokumentacije, kojim je definisano da, podnošenje alterantivnih ponuda nije dozvoljeno, te da je naručilac u Napomeni iza obrasca finansijskog dijela ponude tražio da se ponuđač precizno izjasni koju opremu nudi, što u ovim stavkama navedeni ponuđač nije učinio. Dalje, žalilac navodi da ponuda prvorangiranog ponuđača Konzorcijum „LD Gradnja” DOO Nikšić, „Ramel” DOO Nikšić i „Ening” DOO Nikšić nije sačinjena u skladu sa ZJN i sa Tenderskom dokumentacijom kojima je propisana obaveza ponuđača da dokaže da on odnosno njegov zakonski zastupnik nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare. Takođe, u ponudi navedenog ponuđača dostavljene su Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno kvalifikacijama lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova, za svakog od članova Konzorcijuma pojedinačno, ali da se iz ponude navedenog ponuđača ne može sa sigurnošću utvrditi, koji će od dva navedena inženjera biti i glavni inženjer na objektu. Dalje, da je za člana „LD Gradnja” DOO Nikšić u CRPS registrovano da ima 2 ovlašćena lica, sa neograničenom pojedinačnom odgovornošću u društvu, i za „Ening” DOO Nikšić da je u CRPS registrovano da ima 4 ovlašćena lica sa neograničenom pojedinačnom odgovornošću u društvu, a za oba navedena društva je dostavljena Izjava o nezavisnosti za samo jedno ovlašćeno lice, te da je naručilac je u Tenderskoj dokumentaciji predvideo obavezu dostavljanja dokaza da su izmirene obaveze po osnovu lokalnih prihoda za sve ponuđače, a da u obaveze po osnovu lokalnih prihoda spadaju i porezi na nepokretnosti u opštinama u kojima se nalazi posjedovana imovina, član zajedničke ponude, „Ramel” DOO Nikšić nije dokazao da nema dugovanja po osnovu lokalnih prihoda, jer posjeduje imovinu na teritoriji opštine Budva. Na kraju žalilac predlaže da Državna komisija usvoji žalbu i predmet vrati na ponovno vrednovanje i odlučivanje.

Konzorcijum „Refena” DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 02.12.2015.g., takođe, izjavio Državnoj komisiji žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioaca zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, u kojoj navodi žalbu podnosi u ime Konzorcijuma, obzirom da je Ugovorom o konzorcijumu ovlašćen da u ime Konzorcijuma izjavi žalbu Državnoj komisiji. Dalje, žalilac u bitnom ističe da je ponuda prvorangiranog ponuđača neispravna iz razloga što je dostavljena kao alternativna ponuda, odnosno ista sadrži elemente alternativnosti, te da u tabeli „Podaci o podnosiocu zajedničke ponude” koja je data u okviru Tenderske dokumentacije nisu upisani izvršni direktori „Ramela” DOO Nikšić i „Ening” DOO Nikšić, već da su upisani samo inženjeri i da su članovi Konzorcijuma „LD Gradnja” DOO Nikšić i „Ramel” DOO Nikšić, u Tenderskoj dokumentaciji predali Izjave o namjeri i predmetu podugovaranja, odnosno angažovanju podizvođača, u kojima su naveli pogrešne brojeve tenderske dokumentacije. U konačnom žalilac ističe da je Državna komisije u svojim rješenjima broj: UP.0904-525/4-2015 od 10.11.2015.godine, UP.0905-818/2-2014 od 26.01.2015. godine, UP.0902-226/3-2014 od 16.06.2014. godine, UP.0902-368/2-2013 od 28.06.2013. godine, UP.0902-132/3-2014 od 25.04.2014. godine, UP.0903-130/2-2014 od 17.04.2014. godine i UP. 0902-294/2-2015 od 23.06.2015.godine, iskazala stav o važnosti pravilne primjene ZJN, pa predlaže da Državna komisija poništi pobijano Rješenje i predmet vrati na ponovno razmatranje i vrednovanje.

Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, kao naručilac, je dana 30.12.2015.g. dostavila Državnoj komisiji podnesak broj 4000-26345 od 30.12.2015.g. kojim je obavještava da je,

donijela Rješenje broj 10-00-77680 od 29.12.2015.g. o obustavljanju postupka predmetne javne nabavke, iz razloga što nije dostavljena nijedna ispravna ponuda, te je u prilogu podneska dostavila navedeno Rješenje, kao i dokaze da je isto uručeno svim ponuđačima u predmetnom postupku javne nabvke.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je naručilac postupajući po predmetnim žalbama u skladu sa članom 129 stav 1 ZJN, stavio van snage pobijano Rješenje, nakon čega su žalbe izjavljene Državnoj komisiji postale nedopuštene.

Odluka o troškovima po žalbi na ime naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 2 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu zaključka.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovaj zaključak je konačan u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja zaključka.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore**

Tomo Miljic


Dostaviti:

- podnosiocima žalbi,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.