



CRNA GORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj: UP.0902- 304/11-2014
Podgorica, 26.02.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 57 Zakona o upravnom sporu ("Sl.list RCG", br. 60/03), člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.br. 2391/2014 od 02.04.2015.g., u ponovnom postupku po žalbi Messer Tehnogas AD Beograd „Fabrika Nikšić“ DOO Nikšić od 30.05.2014.g. izjavljenoj protiv Odluke Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 11-00-27933 od 15.05.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 25. i 26.02.2016.g., donijela je dana 26.02.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Messer Tehnogas AD Beograd „Fabrika Nikšić“ DOO Nikšić od 30.05.2014.g. pa se poništava Odluka Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 11-00-27933 od 15.05.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništavaju Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 20-00-1628 od 13.05.2014.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 20-00-1629 od 13.05.2014.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Ukazuje se Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić da je u postupku javne nabavke po Pozivu broj 4/14 od 11.03.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke počinila bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama.
3. Nalaže se Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić da u ponovnom postupku otkloni nepravilnost na koju joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda Crne Gore U.br. 2391/2014 od 02.04.2015.g. poništeno je Rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki broj UP. 0902-304/2-2014 od 21.07.2014.g., kojim je kao neosnovana odbijena žalba Messer Tehnogas AD Beograd „Fabrika Nikšić“ DOO Nikšić od 30.05.2014.g. izjavljena protiv Odluke Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 11-00-27933 od 15.05.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude. U presudi se ističe da je nejasno kako su Državnoj komisiji, prilikom donošenja navedenog rješenja, bez uticaja bile

kopije rješenja Agencije za privredne registre Srbije od 08.02.2013.g. i 23.05.2014.g. kojima se dokazuje da je izabrani ponuđač promijenio svoju pretežnu djelatnost, bez obzira na činjenicu što su dostavljene nakon otvaranja ponuda i što pretežna djelatnost nije bila uslov tendera. U presudi se takođe ističe da Državna komisija nije dostavila kompletne spise predmetne javne nabavke, odnosno nije dostavila Izvod o registraciji privrednog subjekta izdat od Agencije za privredne registre Srbije broj 07911785 od 11.03.2015.g., čija je istinitost dovedena u sumnju žalbenim navodima i priloženim dokazima, zbog čega nije bilo moguće ispitati činjenično stanje u ovoj stvari.

Postupajući po Presudi Upravnog suda Crne Gore U.br. 2391/14 od 02.04.2015.g., koja je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki dostavljena dana 17.04.2015.g., Državna komisija je, u ponovnom postupku, izvršila uvid u spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 4/14 od 11.03.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba za potrebe remonta TE Pljevlja - sona kisjelina, natrijum hidroksid, ferihlorid, amonijum hidroksid, hidratizirani kreč, tehnički gasovi, azot N₂ u bocama, po partijama, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, kao naručilac, je donijela Odluku broj 11-00-27933 od 15.05.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je ponuda ponuđača „Patenting“ DOO Beograd izabrana kao najpovoljnija za Partiju 3 (Tehnički gasovi, azot N₂ u bocama).

Messer Tehnogas AD Beograd „Fabrika Nikšić“ DOO Nikšić, kao ponuđač, je dana 30.05.2014.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca, u kojoj, u bitnom, ističe da je uvidom u ponudu ponuđača „Patenting“ DOO Beograd utvrdio da se u istoj nalazi Izvod o registraciji privrednog subjekta izdat od Agencije za privredne registre Srbije broj 07911785 od 11.03.2014.g. kojim dokazuje da je ovaj ponuđač registrovan za djelatnost pod šifrom 4675 – Trgovina na veliko hemijskim proizvodima, koja djelatnost je predmet javne nabavke, ali da je on ovaj izvršio uvid u registar privrednih subjekata Agencije za privredne registre Republike Srbije koji se odnosi na ponuđača „Patenting“ DOO Beograd sa matičnim brojem 07911785 i utvrdio da je isti 08.02.2013.g. promijenio svoju registrovanu pretežnu djelatnost koja sada glasi: 2041 – Proizvodnja deterdženata, sapuna, sredstava za čišćenje i poliranje, koja nije predmet konkretne javne nabavke, te da je na osnovu podataka iz APR-a Republike Srbije za ovu novu pretežnu djelatnost „Patenting“ DOO Beograd neprekidno i bez promjena bio registrovan od 08.02.2013.g. do dana otvaranja ponuda 03.04.2014.g. i nakon toga, o čemu je kao dokaz priložio Rješenje Agencije za privredne registre Republike Srbije broj BD 11663/2013 od 08.02.2013.g., zatim Izvod o registraciji privrednog subjekta „Patenting“ DOO Beograd, koji je Agencija za privredne registre Republike Srbije izdala dana 20.05.2014.g. i Potvrdu ove Agencije broj BD 44560/2014 od 23.05.2014.g.

Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, kao naručilac, je dana 11.06.2014.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je izabrani ponuđač „Patenting“ DOO Beograd u ponudi dostavio Izvod iz APR-a Republike Srbije od 11.03.2014.g. u kojem je navedeno da je njegova šifra djelatnosti 4675 – Trgovina na veliko hemijskim proizvodima, koja šifra odgovara predmetu javne nabavke, a što je konstatovano i u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda, zatim u Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, kao i u pobijanoj Odluci o izboru najpovoljnije ponude, te da su prilozi dostavljeni uz žalbu irelevantni, naročito zbog datuma njihovog izdavanja (nakon javnog

otvaranja ponuda), kao i da je bio dužan da tretira samo ponudu koju ponuđač dostavi, odnosno dokaze priložene uz istu.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući izjavljenu žalbu, Državna komisija je uvidom u dostavljene spise predmetne javne nabavke utvrdila da je naručilac tačkom III Poziva za javno nadmetanje predvidio da je predmet postupka za Partiju 3 nabavka tehničkih gasova, azota N2 u bocama, zatim da je tačkom VI predmetnog Poziva (Uslovi i podobnost ponuđača) i Prilogom II Tenderske dokumentacije, predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji: 1) je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke...Dokazi o ispunjenosti obaveznih uslova iz tačke VI podtačka 1 do 4 ovog obrasca, podnose se u obliku i formi predviđenoj čl. 66 i 74 Zakona o javnim nabavkama: 1) dokaza o registraciji kod organa nadležnog za registraciju...“, kao i da je u tački XII predmetnog Poziva (Vrijeme i mjesto javnog otvaranja ponuda) predvidio da će javno otvaranje ponuda biti održano dana 03.04.2014.g. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Patenting“ DOO Beograd, Državna komisija je utvrdila da je isti za dokazivanje naprijed navedenog obaveznog uslova dostavio Izvod Agencije za privredne registre Republike Srbije o registraciji privrednih subjekata broj 07911785 od 11.03.2014.g. (str. 3/41 ponude) u kojem je navedeno da je pretežna djelatnost „Patenting“ DOO Beograd 4675-Trgovina na veliko hemijskim proizvodima. Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude, utvrđeno je da je u obrazloženju iste navedeno sljedeće: „Ponuđač „Patenting“ DOO Beograd je u svojoj ponudi, a u skladu sa ZJN, kao i uslovima predviđenim javnim pozivom i tenderskom dokumentacijom, dostavio sljedeće dokaze: dokaz da je ponuđač registrovan za obavljanje koja je predmet javne nabavke (Izvod o registraciji privrednog subjekta izdat od Agencije za privredne registre Srbija br. 07911785 od 11.03.2014.g. u formi ovjerene kopije od 13.03.2014.g., kojim izvodom se dokazuje da je ponuđač registrovan za šifru djelatnosti 4675 – Trgovina na veliko hemijskim proizvodima, koja djelatnost je predmet javne nabavke... Imajući u vidu sve prethodno navedeno, Komisija naručioca je konstatovala da je samo ponuda ponuđača „Patenting“ DOO Beograd dostavljena potpuno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, odnosno da jedina u cjelosti ispunjava sve uslove predviđene javnim pozivom i tenderskom dokumentacijom, te je kao takva jedina ocijenjena ispravnom“. Dalje, uvidom u Rješenje Agencije za privredne registre Republike Srbije broj BD 11663/2013 od 08.02.2013.g., koje je žalilac kao dokaz dostavio uz izjavljenu žalbu protiv navedene Odluke naručioca, utvrđeno je da je u istom navedeno: „Usvaja se registraciona prijava, pa se u Registar privrednih subjekata registruje promena podataka kod: Patenting za transfer, tehnologije, inženjering proizvodnju, trgovinu i usluge u oblasti procesne industrije DOO Beograd ... i to sledećih promena: Promena pretežne delatnosti: Briše se: 4675 – Trgovina na veliko hemijskim proizvodima, Upisuje se: 2041 – Proizvodnja deterdženata, sapuna sredstava za čišćenje i poliranje...“, zatim je uvidom u Izvod Agencije za privredne registre Republike Srbije od 20.05.2014.g., koji je žalilac takođe dostavio uz žalbu, utvrđeno da je u istom navedeno da je naziv djelatnosti „Patenting“ DOO Beograd 4675 – Proizvodnja deterdženata, sapuna, sredstava za čišćenje i poliranje, te je uvidom u Potvrdu ove Agencije broj BD 44560/2014 od 23.05.2014.g., takođe dostavljene uz izjavljenu žalbu, utvrđeno da je u istoj navedeno: „Registrovani podaci o pretežnoj delatnosti privrednog društva Patenting za transfer, tehnologije, inženjering proizvodnju, trgovinu i usluge u oblasti

procesne industrije DOO Beograd ... u periodu od 01.01.2014.g. do 15.05.2014.g. su 2041 – Proizvodnja deterdženata, sapuna sredstava za čišćenje i poliranje...”.

Radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja u pogledu ovih žalbenih navoda žalioa i radi donošenja zakonite odluke, Državna komisija se, preko Ministarstva vanjskih poslova i evropskih integracija Crne Gore, obratila Agenciji za privredne registre Republike Srbije Zaključkom broj UP. 0902-304/9-2014 od 05.11.2015.g. sa zahtjevom za izdavanje potvrde na osnovu koje bi se nesporno moglo utvrditi za koju je pretežnu djelatnost privredno društvo “Patenting” DOO Beograd, matični broj 07911785, bilo registrovano na dan 03.04.2014.g., odnosno na dan otvaranja ponuda po predmetnom Pozivu za javno nadmetanje.

Postupajući po navedenom Zaključku, Agencija za privredne registre Republike Srbije je dostavila Državnoj komisiji Potvrdu broj BD 106589/2015 od 22.12.2015.g. u kojoj je navedeno: „Registrovani podaci o pretežnoj djelatnosti privrednog društva Patenting za transfer, tehnologije, inženjering, proizvodnju, trgovinu i usluge u oblasti procesne industrije DOO, Beograd (Zemun), matični broj 07911785, na dan 03.04.2014. godine su: 2014 – Proizvodnja deterdženata, sapuna sredstava za čišćenje i poliranje”.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, imajući u vidu da iz Potvrde broj BD 106589/2015 od 22.12.2015.g., izdate od strane Agencije za privredne registre Republike Srbije kao organa nadležnog za vođenje registara privrednih subjekata, shodno Zakonu o Agenciji za privredne registre (“Službeni glasnik RS”, 6p. 55/2004, 111/2009 i 99/2011), proizilazi da ponuđač “Patenting” DOO Beograd na dan otvaranja ponuda 03.04.2014.g. nije bio registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, Državna komisija nalazi da je žalba žalioa osnovana. Naime, imajući u vidu da je članom 72 ZJN propisano: “Ponuđač je dužan da ispunjava obavezne i fakultativne uslove u trenutku otvaranja ponuda, odnosno prijave”, te da je tačkom III Poziva za javno nadmetanje predviđeno da je predmet postupka za Partiju 3 nabavka tehničkih gasova, azota N2 u bocama, a da iz Potvrde Agencije za privredne registre Republike Srbije broj BD 106589/2015 od 22.12.2015.g. proizilazi da je ponuđač “Patenting” DOO Beograd na dan otvaranja ponuda 03.04.2014.g. bio registrovan za djelatnost pod šifrom 2014 – Proizvodnja deterdženata, sapuna sredstava za čišćenje i poliranje, koja, shodno Uredbi o klasifikaciji delatnosti (“Sl. glasnik RS”, broj 54/2010) obuhvata proizvodnju deterdženata u čvrstom i tečnom stanju, surfaktanata, sapuna (osim kozmetičkih), sirovog glicerina, pomoćnih sredstava za pranje (pretpranje, ispiranje i izbeljivanje), drugih sredstava za čišćenje, sredstava za parfimisanje i dezodorisanje prostorija, sredstava za poliranje: vještačkih voskova i sredstava na bazi voskova, politura i krema za kožu, politura i krema za drvo, politura i krema za karoserije, staklo i metal i drugih sredstava za poliranje, te da ista ne obuhvata proizvodnju čistih hemijskih jedinjenja, sintetičkog glicerina iz naftnih derivate i kozmetičkih sapuna, to Državna komisija nalazi da ovaj ponuđač nije dokazao da je registrovan za obavljanje djelatnosti nabavke tehničkih gasova, azota N2 u bocama, jer ovaj dio predmeta javne nabavke za Partiju 3 nije obuhvaćen djelatnošću pod šifrom 2014 – Proizvodnja deterdženata, sapuna sredstava za čišćenje i poliranje. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac nepotpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti uslova da je ponuđač “Patenting” DOO Beograd registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanom Odlukom njegovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio kao ispravnu, jer je članom 99 ZJN propisano:

”Ispravna ponuda je ponuda koja u cjelosti ispunjava uslove utvrđene pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom”, zbog čega je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude nezakonita, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Takođe, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti utvrdila da je u Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 20-00-1628 od 13.05.2014.g. navedeno isto kao u obrazloženju pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude, pa nalazi da je i ovaj Zapisnik obuhvaćen bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, te da ga treba poništiti, kao i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 20-00-1629 od 13.05.2014.g., jer ne predstavljaju pravno valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**

Tomo Miljić

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.