



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0902-352/10-2014

Podgorica, 19.02.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 57 Zakona o upravnom sporu ("Sl. list RCG", broj 60/03), člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.br. 2535/14 od 12.05.2015.g., u ponovnom postupku po "Montal DSD" DOO Podgorica od 16.06.2014.g. izjavljenoj protiv Odluke "Monteput" DOO Podgorica broj 3506 od 04.06.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 18. i 19.02.2016.g., donijela je dana 19.02.2016.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Montal DSD" DOO Podgorica od 16.06.2014.g. izjavljena protiv Odluke "Monteput" DOO Podgorica broj 3506 od 04.06.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda Crne Gore U. broj 2535/14 od 12.05.2015.g. poništeno je Rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki broj UP. 0902-352/2-2014 od 01.08.2014.g., kojim je odbijena žalba žalioca "Montal DSD" DOO Podgorica od 16.06.2014.g. izjavljena protiv Odluke "Monteput" DOO Podgorica broj 3506 od 04.06.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, jer su po nalazu Upravnog suda Crne Gore razlozi dati u osporenom rješenju nejasni i nepotpuni, jer u dostavljenom izvodu iz CRPS-a, koji ima karakter javne isprave, stoji da je jedina djelatnost poslovne jedinice Montal 3 Podgorica registrovana pod šifrom 4211-Izgradnja puteva i autoputeva, pa je nejasno kako je Državna komisija zaključila da ova poslovna jedinica nije registrovana za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke.

Postupajući po Presudi Upravnog suda Crne Gore U. broj 2535/14 od 12.05.2015.g., koja je Državnoj komisiji dostavljena dana 15.06.2015.g., Državna komisija je, u ponovnom postupku, izvršila uvid u spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

U postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 07-1601 od 12.03.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku radova na izradi zaštitne žičane ograde pored saobraćajnice na dionici raskrsnice Virpazar – tunel "Raš", "Monteput" DOO Podgorica, kao naručilac, je donio Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 3506 od 04.06.2014.g. kojom je kao najpovoljnija

izabrana ponuda ponuđača Konzorcijum "Energogroup" DOO Podgorica i "Hidrocop" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Montal DSD" DOO Podgorica ocijenjena kao neispravna.

"Montal DSD" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 16.06.2014.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da mu kao stranci nije data mogućnost da učestvuje u ponovnom postupku koji je naručilac sproveo u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP. 0902-178/2-2014 od 26.05.2014.g. i da mu nije data mogućnost da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su bile bitne za donošenje pobijane odluke, kao i da je njegova ponuda morala biti odbijena posebnim zaključkom i rješenjem shodno članu 122 tačka 5 i 6 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Dalje ističe da u obrazloženju pobijane Odluke nije navedeno da njegova poslovna jedinica "Montal 3" doo, shodno podacima iz Izvoda iz CRPS-a, ima registrovanu pretežnu djelatnost pod šifrom 42.11-izgradnja puteva i autoputeva, već da je samo navedeno da je djelatnost ove poslovne jedinice 42.11, što je pogrešno s obzirom da je šifra 42.11-izgradnja puteva i autoputeva, jedina, a samim tim je i osnovna i pretežna djelatnost ove njegove poslovne jedinice, pa je shodno tome njegova ponuda potpuno ispravna i nema mjesta primjeni odredbi iz člana 100 stav 1 tačka 1 i 4 ZJN, već naprotiv, naručilac je donošenjem pobijane Odluke počinio povrede odredbe člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, kojom je propisano da, između ostalog, obrazloženje sadrži materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje koje je dato u pobijanoj Odluci, a koja ne sadrži ni materijalne propise koji upućuju na zaključak da navedena šifra 42.11 ne predstavlja njegovu osnovnu i pretežnu djelatnost.

Takođe, ovaj žalilac kao ponuđač je dana 16.06.2014.g. dostavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki dopunu podnijete žalbe u kojoj traži da mu se odgovori zašto je po Rješenju Državne Komisije za kontrolu postupaka javne nabavke broj UP.0902-418/2-2012 od 10.01.2013.g. i na osnovu presude Upravnog suda U. broj 459/2013 od 22.11.2013.g. po istoj pravnoj stvari kao u njegovom slučaju, rješeno na drugačiji način.

"Monteput" DOO Podgorica, kao naručilac, je dana 23.06.2014.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmeta i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da nijesu osnovani navodi žalioca da mu kao stranci nije data mogućnost da učestvuje u postupku i da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su bitne za donošenje odluke, čime je pričinjena bitna povreda upravnog postupka i ZJN, s obzirom da je članom 101 stav 1 ZJN propisano: "Pregled, ocjenu ispravnosti i vrednovanje ponuda vrši komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda na zatvorenoj sjednici...", što je u konkretnom slučaju službenik za javne nabavke i učinio, o čemu je u skladu sa članom 103 stav 1 ZJN, sačinio Ponovljeni Zapisnik o pregledu ocjeni i vrednovanju ponuda broj 3504 od 04.06.2014.godine, koji sadrži ocjenu ispravnosti dostavljenih dokaza po ponudama, rang listu po silaznom redoslijedu i obrazloženje o izboru najpovoljnije ponude, te u skladu sa stavom 3 istog člana sačinio Ponovljeni Izvještaj o sprovedenom postupku broj 3505 od 04.06.2014.godine. Naručilac dalje ističe da službenik za javne nabavke nije bio dužan da u konkretnom slučaju omogući žaliocu da učestvuje u postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda i da se u ovoj fazi postupka izjašnjava o činjenicama i okolnostima koje su bitne za donošenje odluke, te da je žalilac imao zakonsku i proceduralnu mogućnost da da primjedbe i prigovor na Zapisnik o javnom otvaranju ponuda, kao i pravo na žalbu u roku od 10 dana, što nije iskoristio, kao i da nijesu tačni navodi žalioca da je njegova

ponuda morala biti odbijena posebnim zaključkom i rješenjem shodno članu 122 tačka 5 i 6 ZJN, obzirom da je članom 101 stav 7 ZJN propisano da ponude koje su ocijenjene kao neispravne odbijaju se, ali ni tim, kao ni bilo kojim drugim članom ZJN nije propisano da se ponude odbijaju posebnim rješenjem. Naručilac dalje ističe da je, što se tiče navoda žalioca da poslovna jedinica Montal 3 doo ima registrovanu pretežnu djelatnost pod šifrom 42.11 kao jedinu, u ponovljenom postupku ocjene ispravnosti dostavljenih ponuda, postupio po nalogu iz Rješenja Državne komisije broj UP. 0902-178/2-2014 od 26.05.2014.g. Takođe, ističe da, što se tiče postavljenog pitanja iz dopune žalbe zašto je o istoj pravnoj stvari po Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki broj UP.0902-418/2-2012 od 10.01.2013.g. i na osnovu Presude Upravnog suda broj U.broj 459/2013 22.11.2013.g. rješavano drugačije, nije nadležan da odgovori na isto, već je to u nadležnosti Državne komisije.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijano rješenje donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP. 0902-178/2-2014 od 26.05.2014.g. kojim je usvojena žalba Konzorcijuma "Energogroup" DOO Podgorica i "Hidrocop" DOO Podgorica od 09.04.2014.g. i poništena njegova prethodna Odluka o izboru najpovoljnije ponude broj 2127 od 07.04.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 2091 od 03.04.2014.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 2092 od 03.04.2014.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i uvezeni član 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda žalioca da mu kao stranci nije data mogućnost da učestvuje u ponovnom postupku koji je naručilac sproveo u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP. 0902-178/2-2014 od 26.05.2014.g. i da mu nije data mogućnost da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su bile bitne za donošenje pobijane odluke, kao i da je njegova ponuda morala biti odbijena posebnim zaključkom i rješenjem shodno članu 122 tačka 5 i 6 ZJN, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi neosnovani iz razloga što je članom 101 stav 1 ZJN propisano je: "Pregled, ocjenu ispravnosti i vrednovanje ponuda vrši komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda na zatvorenoj sjednici", dok je članom 103 stav 1 ZJN propisano: "Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je dužna da vodi zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda koji naročito sadrži...", što znači da naručilac nije dužan omogućava učešće ponuđača u postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, niti je bio dužan da mu dostavlja Izvještaj o postupku javne nabavke, a kako je članom 101 stav 7 ZJN propisano da se ponude koje su ocijenjene kao neispravne odbijaju, ali ni tim, kao ni bilo kojim drugim članom ZJN nije propisano da se ponude odbijaju posebnim rješenjem, a budući da je pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnije ponude ponuda žalioca kao ponuđača ocijenjena kao neispravna i da mu je data pravna pouka da protiv iste može izjaviti žalbu Državnoj komisiji, to mu u konkretnom slučaju nije uskraćeno pravo da žalbom pobija ocjenu naručioca o neispravnosti njegove ponude, pa samim tim nije ni došlo do bitne povrede postupka u tom dijelu.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda žalioca da u obrazloženju pobijane Odluke nije navedeno da njegova poslovna jedinica "Montal 3" doo, shodno podacima iz Izvoda iz CRPS-a,

ima registrovanu pretežnu djelatnost pod šifrom 42.11-izgradnja puteva i autoputeva, već da je samo navedeno da je djelatnost ove poslovne jedinice 42.11, što je pogrešno s obzirom da je šifra 42.11-izgradnja puteva i autoputeva, jedina, a samim tim je i osnovna i pretežna djelatnost ove njegove poslovne jedinice, pa je shodno tome njegova ponuda potpuno ispravna i nema mesta primjeni odredbi iz člana 100 stav 1 tačka 1 i 4 ZJN, već da je, naprotiv, naručilac donošenjem pobijane Odluke počinio povrede odredbe člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, kojom je propisano da, između ostalog, obrazloženje sadrži materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje koje je dato u pobijanoj Odluci, a koja ne sadrži ni materijalne propise koji upućuju na zaključak da navedena šifra 42.11 ne predstavlja njegovu osnovnu i pretežnu djelatnost, Državna komisija je uvidom u predmetni Zahtjev za dostavljanje ponuda šopingom utvrdila da je tačkom IV istog (Opis predmeta javne nabavke) predviđeno da je predmet javne nabavke izvođenje radova na izradi zaštitne žičane ograde pored saobraćajnice na dionici raskrsnica Virpazar – tunel "Raš", a da je tačkom VII Zahtjeva predviđeno: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti, dokaz o ispunjavanju ovog uslova ne smije da bude stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda", te da je tačkom XVI Zahtjeva (Dodatne informacije) predviđeno: "Ponuđači su dužni da: ponudu dostave u skladu sa članom 74 Zakona o javnim nabavkama (akt o registraciji ponuđača dostavlja se u originalu ili ovjerenoj kopiji) ...". Uvidom u ponudu žalioca kao ponuđača, Državna komisija je utvrdila da se u istoj, pored ostalog, nalazi ovjerena kopija Izvoda iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave reg. broj 5-0229361/016 od 27.01.2014.g., koji se sastoji od dvije strane, u kojem je na prvoj strani navedeno da je pretežna djelatnost "Montal DSD" DOO Podgorica 4399–Ostali nepomenuti specifični građevinski radovi, a na drugoj strani dostavljenog Izvoda je navedeno: "... Poslovna jedinica "Montal 3" Podgorica ... 4211-Izgradnja puteva i autoputeva". Takođe, utvrđeno je da je žalilac kao ponuđač na trećoj strani ponude naveo sljedeće: "Dostavljamo Vam sljedeću ponudu u ime "Montal DSD" doo, PJ "Montal 3" na Vaš Zahtjev za dostavljanje ponuda šopingom broj 07-1601 od 12.03.2014.g. za izvođenje radova na izradi zaštitne ograde pored saobraćajnice na dionici raskrsnica Virpazar – tunel "Raš, a sve prema priloženoj tehničkoj specifikaciji...". Uvidom u pobijanu Odluku, utvrđeno je da je u tački XIV iste (Druge informacije), između ostalog, navedeno sljedeće: "...Ponuđač Montal DSD doo Podgorica dostavio je dokaz-Rješenje sa Izvodom iz Centralnog registra Privrednog suda, reg broj 5-0229361/016, izdat 27.01.2014.godine, u formi ovjerene kopije od 13.03.2014.godine. Izvod iz CRPS se sastoji od dvije strane, u kojem je na prvoj strani navedeno da je pretežna djelatnost ponuđača Montal DSD DOO Podgorica-43.99 ostali nepomenuti specifični građevinski radovi, dok je na drugoj strani registrovana poslovna jedinica Montal 3 doo čija je šifra djelatnosti 42.11 izgradnja puteva i autoputeva. Prema podacima iz dostavljenog akta o registraciji, pretežna djelatnost ponuđača Montal DSD doo je u skladu sa Zakonom o klasifikaciji djelatnosti (Sl.list CG 18/11) razvrstana u sektor F Građevinarstvo. Iz opisa djelatnosti pod šifrom 43.99 se ni u jednom djelu ne odnosi na nabavku radova-izrade zaštitne žičane ograde na dionici raskrsnica Virpazar – "Raš" što je i predmet javne nabavke. Međutim, kako u dostavljenom Izvodu CRPS nije navedeno da poslovna jedinica Montal 3 doo ima registrovanu pretežnu djelatnost pod šifrom 42.11 izgradnja puteva i autoputeva, već je samo navedeno da je djelatnost ove poslovne jedinice 42.11, to je ocjenjeno da ovaj ponuđač nije ispunio obavezni uslov da je registrovan za obavljanje djelatnosti izrade zaštitne žičane ograde na dionici raskrsnica Virpazar- "Raš" što je i predmet javne nabavke. Iz navedenih obrazloženja i osnova ocijenjeno je da ponuda ovog ponuđača nije pripremljena u skladu sa Zahtjevom za

dostavljanje ponuda (tačka VII Zahtjeva), zbog čega se ponuda ovog ponuđača odbija kao neispravna s pozivom na član 100 stav 1 tačka 1) i 4) Zakona o javnim nabavkama".

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je izjavljena žalba neosnovana, s obzirom da je članom 4 stav 1 Zakona o klasifikaciji djelatnosti propisano: "Prilikom registracije podataka u Centralnom registru Privrednog suda (u daljem tekstu: CRPS) jedinica razvrstavanja u registrocnoj prijavi navodi pretežnu djelatnost u skladu sa osničkim aktom i šifrom te djelatnosti iz Klasifikacije", a članom 5 istog Zakona je propisano: "Jedinice razvrstavanja raspoređuju se u odgovarajući hijerarhijski nivo Klasifikacije prema djelatnosti koju obavljaju. Ako jedinica razvrstavanja obavlja više djelatnosti, raspoređuje se u odgovarajući hijerarhijski nivo Klasifikacije iz stava 1 ovog člana prema pretežnoj djelatnosti", iz čega proizilazi da privredno društvo može imati samo jednu pretežnu djelatnost i više drugih drugih djelatnosti koje se raspoređuju u odgovarajući hijerarhijski nivo klasifikacije prema pretežnoj djelatnosti, bez obzira da li to privredno društvo ima poslovne jedinice ili nema, pa samim tim šifra djelatnosti Poslovne jedinice "Montal 3" Podgorica, u ime koje je ponudu podnio ponuđač "Montal DSD" DOO Podgorica, nije mogla biti dokaz da je ovaj ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti u smislu tačke VII predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, a kako je ponuđač "Montal DSD" DOO Podgorica u ponudi dostavio Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave reg.broj 5-0229361/016 od 27.01.2014.g., u kojem je navedeno da je pretežna djelatnost ovog privrednog društva registrovana pod šifrom 4399–Ostali nepomenuti specifični građevinski radovi, s obzirom da navedena šifra djelatnosti, shodno Zakonu o klasifikaciji djelatnosti obuhvata: specijalizovane građevinske radove koji su zajednički za različite vrste građevina a zahtijevaju posjedovanje specijalnih vještina ili specijalne opreme: izgradnju temelja (fundiranje), uključujući pobijanje šipova, postavljanje izolacije protiv vlage i hidroizolacija, uklanjanje vlage u zgradama, kopanje okna, montiranje industrijski proizvedenih čeličnih elemenata koje izvođač radova nije proizveo, armiranje, zidanje opekom i kamenom, montiranje i demontiranje skela i radnih platformi, uključujući i rad na skelama i radnim platformama uzetim u zakup, podizanje dimnjaka, industrijskih peći i dr., izvođenje radova po specijalnim zahtjevima, za koje je neophodna vještina penjanja i znanja korišćenja odgovarajuće opreme, tj. rad na visokim objektima; izvođenje podzemnih radova; izgradnja spoljnih bazena za plivanje; čišćenje parom, pjeskarenje i slični radovi na spoljašnosti zgrade; iznajmljivanje kranova i druge opreme za izgradnju koja ne može biti svrstana u specifični tip izgradnje, zajedno sa radnicima, to isti nije dokazao da ispunjava uslov iz tačke VII, a u vezi tačke IV predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, odnosno nije dokazao da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude žalioca kao ponuđača potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu njegove registrovanosti za obavljanje djelatnosti koja je predmet konkretnе javne nabavke kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijonom Odlukom ponudu žalioca kao ponuđača odbio kao neispravnu.

Državna komisija je cijenila i žalbeni navod žalioca iz dopune žalbe u kojem se poziva na Rješenje Državne komisije broj UP.0902-418/2-2012 od 10.01.2013.g. i Presudu Upravnog suda Crne Gore U.br. 459/2013 od 22.11.2013.g., ali nalazi da nijesu od uticaja u predmetnoj pravnoj stvari jer se njeno Rješenje i navedena Presuda odnose na drugačije činjenično i pravno stanje.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlašćenju Vlade Crne Gore,**

Tomo Miljić



Dostavljeno:

- naručiocu,
- žaliocu,
- u spise predmeta,
- a/a.