



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0902-421/20-2013

Podgorica, 19.02.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 57 Zakona o upravnom sporu („Sl. list RCG“, broj 60/03), na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 42/11), postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U. br. 3419/2014 od 17.06.2015.g., u ponovnom postupku po žalbi „Sanitacija“ DOO Podgorica od 27.06.2013.g. izjavljenoj protiv Rješenja opštine Budva broj 001-1219/9 od 11.06.2013.g., na sjednici održanoj 18. i 19.02.2016.g., donijela je dana 19.02.2016.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba „Sanitacija“ DOO Podgorica od 27.06.2013.g. izjavljena protiv Rješenja opštine Budva broj 001-1219/9 od 11.06.2013.g., kao neosnovana.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda Crne Gore U.br.3419/2014 od 17.06.2015.g. poništeno je Rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki broj UP. 0902-421/12-2013 od 24.11.2014.g. iz razloga što je dispozitiv osporenog Rješenja u suprotnosti sa članom 202 stav 6 Zakona o opštem upravnom postupku, s obzirom da je žalba izjavljena protiv Rješenja, a ne protiv Tenderske dokumentacije naručioca.

Postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.br.3419/2014 od 17.06.2015.g., koja presuda je dostavljena Državnoj komisiji dana 08.07.2015.g., Državna komisija je u ponovnom postupku izvršila uvid u izjavljenu žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 001-1219/4 od 25.04.2013.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije, opština Budva, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 001-1219/9 od 11.06.2013.g. kojom je ponudu ponuđača „Sanitacija“ DOO Podgorica odbila kao neispravnu.

„Sanitacija“ DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 27.06.2013.g. izjavila Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja

naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je na otvaranju ponuda saznao da je ponuđač „Slavisan“ DOO Podgorica dobio pojašnjenje vezano za podatke o vrijednosti i količini utrošenog sredstva po ha i za ukupno tretiranu površinu, čime je izvršena bitna povreda člana 56 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) koji propisuje „Naručilac je dužan da, u roku od tri dana od dana prijema zahtjeva iz člana 1 ovog člana dostavi pojašnjenje svim licima koja su preuzela tendersku dokumentaciju“. Žalilac ističe da je do tih informacija došao u direktnom razgovoru sa ovlaštenim predstavnikom ponuđača „Slavisan“ DOO Podgorica Dušanom Markovićem i predsjednikom komisije Dubravkom Radunović, te da je na pitanje zašto njemu kao ponuđaču nisu dostavljena pojašnjenja koja su dobili drugi učesnici u postupku javne nabavke, odnosno i on kao ponuđač, predsjednica Komisije odgovorila da je Miroslava Kunjić (osoba u vezi sa otkupom i pitanjima vezanim za javne nabavke) pokušala da ga kontaktira na fiksni telefon ali nije uspjela, jer telefon nije u funkciji, kojom prilikom je njegov ovlašćeni predstavnik naveo da je prilikom preuzimanja tenderske dokumentacije podnio ovlašćenje na memorandumu firme gdje postoji broj mobilnog telefona koji je dostupan 24 h i aktivna e-meil adresa na koju je ista njegovom predstavniku poslala drugi primjerak tenderske dokumentacije, iz čega se vidi da je postojala mogućnost da se stupi u kontakt sa njim kao ponuđačem.

Opština Budva, kao naručilac, je dana 26.07.2013.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je predstavnik žaliooca kao ponuđača vlastoručnim potpisom potvrdio otkup dokumentacije, adresu i telefon za prijem pošte, te da na zahtjevu sa memorandumom postoji adresa, fiksni i mobilni telefon koji nijesu bili dostupni (nijesu bili u funkciji), pa službenik za javne nabavke nije bio u mogućnosti da dostavi pojašnjenje. Ističe da se iz teksta pojašnjenja vidi da nema posebnih podataka „o vrijednosti i količini utrošenog sredstva po ha i za ukupno tretiranu površinu“ kako se navodi u žalbi, jer ti podaci već postoje u tenderskoj dokumentaciji na strani 49. Dalje ističe da je naručilac na navedeni zahtjev za pojašnjenje dostavio odgovor jer je obavezan odgovoriti, što ne znači da se ti podaci već ne nalaze u tenderskoj dokumentaciji. Naručilac u odgovoru ističe da je Zapisnikom o javnom otvaranju ponuda, broj 001-1219/7 od 03.06.2013.g. utvrđeno da ponuda žaliooca kao ponuđača sadrži, između ostalog, neovjerene kopije finansijskih izvještaja za 2012.g. i da ne sadrži finansijske izvještaje za 2011.g. kao i da nije dostavljena kopija ponude, kao i da je u zapisniku stavljena napomena da u ponudi žaliooca kao ponuđača nijesu navedene vrijednosti i količine utrošenog materijala za izvođenje svih usluga po ha i za ukupno tretiranu površinu, iz kojih razloga je Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda Rješenjem broj 001-1219/9 od 11.06.2013.g. njegovu ponudu odbila kao neispravnu. Naručilac ističe da pojašnjenje nije uticalo na nedostavljanje finansijskih izvještaja, odnosno dostavljanje neovjerene kopije za 2012.g. kao i na nepotpune podatke u ponudi žaliooca kao ponuđača prema tenderskoj dokumentaciji, te nedostavljanje kopije ponude. Takođe ističe da nije učinjena povreda ZJN jer je naručilac dostavio pojašnjenje svim ponuđačima koji su otkupili tendersku dokumentaciju i ostavili podatke za kontakt.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbu žalioca, Državna komisija nalazi da su žalbeni navodi u istoj koji se odnose na nedostavljanje pojašnjenja tenderske dokumentacije od strane naručioca u odnosu na pobijano Rješenje neblagovremeni, jer je utvrđeno da je naručilac dana 29.05.2013.g. dao pojašnjenje tenderske dokumentacije, a kako je žalilac izjavio žalbu tek nakon donijetog Rješenja naručioca o odbijanju njegove ponude kao neispravne, odnosno dana 27.06.2013.g., to Državna komisija nalazi da žalilac nije izjavio žalbu u odnosu na navedenu radnju naručioca u roku od 10 dana od dana saznanja za postojanje datog pojašnjenja, u smislu člana 122 stav 4 ZJN.

Dalje, kako je žalilac žalbu izjavio protiv Rješenja broj 001-1219/9 od 11.06.2013.g. kojim je naručilac njegovu ponudu odbio kao neispravnu, a da nijednim žalbenim navodom nije osporio ocjenu naručioca o neispravnosti svoje ponude, to Državna komisija nalazi da je izjavljena žalba protiv pobijanog Rješenja neosnovana.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu Rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**

Tomo Miljić

Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe
- Naručiocu
- u spise predmet
- a/a